

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201262
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201262.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Z. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S., E. XXX/X, štátny občan SR, proti žalovanému: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2019 domáhal voči žalovanému vydania neodkladného opatrenia, v ktorom by súd nariadil žalovanému zabezpečiť -ponechať dodávku vody do nehnuteľnosti - rodinný dom, súp.č. XXX na parcelách č. XXX/X M. XXX/X na LV č. XXX v katastrálnom území S..

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že jeho syn K. H., J.. XX.XX.XXXX ako pôvodný majiteľ nehnuteľnosti, podal dňa 18.04.2018 na tunajší súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (č.k. 10C/22/2018) a dňa 18.02.2019 žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a neplatnosti právnych úkonov (č.k. 17C/4/2019). Spoločnosť GR REAL s.r.o. ako vydražiteľ podal dňa 20.04.2018 žalobu o vypratanie nehnuteľnosti (č.k. 5C/7/2018), konanie súd prvej inštancie prerušil uznesením zo dňa 05.10.2018.

3. Žalobca vo svojom návrhu ďalej uvádza, že na základe listu žalovaného zo dňa 10.11.2017, ktorý bol adresovaný žalobcovi, odstúpil žalovaný jednostranne od zmluvy o dodávke vody č. XXXXXXXXX. Odpojenie vody malo nastať dňa 18.12.2017, avšak voda bola ponechaná, riadne uhradená a ďalšie faktúry boli uhrádzané na základe Dohody o pristúpení k záväzku, uzatvorenej podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kedy sa vždy uhradili všetky platby za spotrebovanú vodu. Spoločnosť GR REAL, s.r.o. však naďalej žiada Stredoslovenskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť, a.s. o odpojenie vody z nehnuteľnosti. Žalobca má za to, že vydražiteľ, t.j. GR REAL, s.r.o. chce odpojiť vodu z nehnuteľnosti z dôvodu, aby jeho a jeho rodinných príslušníkov donútil vyťahovať sa z nehnuteľnosti násilím skôr, ako vo veci rozhodne súd prvej inštancie. Žalobca ďalej uvádza, že každý mesiac uhrádzal platbu za odber vody, nemá žiadne nedoplatky a je ochotný uhrádzať náklady aj do budúcnosti. Má za to, že násilné odpojenie nehnuteľnosti od vody je zásahom do ľudskej dôstojnosti, nakoľko nie je možné bez vody vykonávať základné životné potreby ako je varenie, uskladňovanie potravín, osobná hygiena, čím sa prudko znižuje ľudská dôstojnosť a je porušované aj ústavné právo zakotvené v čl.19 ods. 1 Ústavy SR. Bez nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia tak hrozí vážna nenapraviteľná ujma na ľudskej dôstojnosti, zdraví a živote. Žalobca má za to, že zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi aj zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Má tiež za to,

že v danej veci je dôvodné neodkladné opatrenie, nakoľko súd rozhoduje o žalobe o určenie vlastníckych práv a neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré do dnešného dňa neboli rozhodnuté.

4. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojil k návrhu LV č. XXX zo 16.07.2014 pre katastrálne územie S., výpoveď Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť o vyúčtovaciu faktúru zo dňa 22.07.2018, Dohodu o pristúpení k záväzku na žiadosť o faktúru o vyúčtovanie zo dňa XX.XX.XXXX, faktúru za vodné a stočné s var.s. XXXXXXXXXXXX, príjmový pokladničný doklad zo dňa 19.12.2018: P1LC1802813.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Zb.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1/, 2/, 3/ CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

14. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

15. Neodkladné opatrenie je rozhodnutím, ktorým súd dočasne upraviť pomery sporových strán za situácie, že bez tejto úpravy by mohol nastať ťažko zvrátený alebo nenapraviteľný stav a žalobcami tvrdené okolnosti preukazujú naliehavú potrebu zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva medzi stranami ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery). Ide o tzv. osvedčenie nároku. Samotný nárok nemusí byť preukázaný

nepochybne. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je úlohou súdu skúmať, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to najmä nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov do rozhodnutia vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie neodkladného opatrenia môže byť však aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, eventuálne je zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je potrebné vždy posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

16. Okresný súd sa oboznámil s podaným návrhom na vydanie neodkladného opatrenia ako aj listinnými dôkazmi doloženými k návrhu a tiež spisovým materiálom z pripoj.spisov tunajšieho súdu č.k. 17C/4/2019, 5C/7/2018 a 10C/22/2018.

17. Vychádzajúc z citovaných ustanovení neodkladného opatrenia je zrejmé, že nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu o nariadení neodkladného opatrenia je taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom nie sú vážnejšie pochybnosti o ich pravdivosti a je dôvodný skutkový záver, že tvrdené skutočnosti sú pravdivé. Z hľadiska právneho je však okrem nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy predpokladom úspešnosti návrhu aj to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodit' záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto nariadenie neodkladného opatrenia žiada.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/7/2018 súd zisťuje, že dňa 08.03.2018 bola podaná žaloba o vypratanie nehnuteľnosti, a to rodinného domu súp.č. XXX, postavený na parc.č. XXX/X M. XXX/X, evidovaný na LV č. XXX, okres K., obec S., v katastrálnom území Málíneec, kde ako žalobca vystupuje spoločnosť GR REAL s.r.o., ako nový vlastník predmetnej nehnuteľnosti, pričom jeden zo žalovaných je aj navrhovateľ neodkladného opatrenia Z. H.. K žalobe o vypratanie nehnuteľnosti, žalobca- spoločnosť GR REAL s.r.o. pripojil aj aktuálny výpis z LV č. XXX, ktorým preukázal svoje vlastnícke právo k vydraženým nehnuteľnostiam. Konanie bolo uznesením č.k. 5C/7/2018 - 98 zo dňa 05.10.2018 prerušené a z dôvodu podania odvolania zo strany žalobcu (spoločnosť GR REAL s.r.o) voči tomuto uzneseniu, uznesenie nenadobudlo právoplatnosť. Na tunajšom súde tiež prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti: č.k. 10C/22/2018, kde ako žalobca vystupuje K. H. (syn navrhovateľa neodkladného opatrenia) a ako žalovaný spoločnosť GR REAL s.r.o., ktorá vlastníctvo k nehnuteľnosti nadobudla na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. Nz 6403/2017 (N209/2017) z 28.02.2017. Konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zatiaľ nie je právoplatne skončené. Na Okresnom súde Lučenec súčasne prebieha aj konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby 17C/4/2019. Žaloba bola podaná dňa 18.02.2019, žalobcom K. H. (synom navrhovateľa neodkladného opatrenia), pričom jedným zo žalovaných je aj nový vydražiteľ nehnuteľnosti, spoločnosť GR REAL s.r.o.. Konanie nie je právoplatne skončené.

19. Podľa § 4 ods. 3 zákona 442/2002 Zb.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

20. Podľa § 4 ods. 4/, 6 tohto zákona, producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie. Vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastník nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvo vodovodnej prípojky alebo vlastníctvo kanalizačnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľnosti.

21. Podľa § 25 ods. 1 tohto zákona, neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu je a) odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou,

- b) odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla,
- c) odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný,
- d) odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne,
- f) odber bez súhlasu prevádzkovateľa.

22. Podľa § 26 ods. 1 písm.h) tohto zákona, odberateľ a producent sú povinní oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

23. Z pripojeného listinného dôkazu „Výpoveď zmluvy č. 206103911“ súd zisťuje, že žalovaný vypovedal žalobcovi (navrhovateľovi neodkladného opatrenia) zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, a to z dôvodu neoznámenia zmeny vlastníctva k rodinnému domu súp.č.XXX v obci S., čím došlo k podstatnému porušeniu Obchodnej zmluvy č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu z 30.04.2006, uzatvorenej medzi žalovaným ako dodávateľom a žalobcom ako odberateľom, s výpovednou lehotou jeden mesiac, ktorá začala plynúť dňom doručenia písomnej výpovede. Súd konštatuje, že aj napriek tomu, že žalobca nedoručil súdu zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu z XX.XX.XXXX, z listinného dôkazu „ Výpoveď zmluvy č. XXXXXXXXXX“ je možné usúdiť, že medzi žalobcom (navrhovateľom neodkladného opatrenia) a žalovaným bola dňa 30.04.2006 uzatvorená zmluva č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu. Z ďalšieho pripojeného listinného dôkazu „Dohoda o prístupení k záväzku“ uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom (navrhovateľom neodkladného opatrenia) ako prístupujúcim dlžníkom súd zistil, že novým zmluvným odberateľom vody k nehnuteľnosti súp.č. XXX v obci Málinec je spoločnosť GR REAL s.r.o., čo vyplýva z čl. 1 Dohody o prístupení k záväzku. Spoločnosť GR REAL s.r.o. nadobudla vlastníckeho právo k rodinnému domu súp.č. XXX na základe osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. Nz 6403/2017 (N209/2017) z 28.02.2017, čo vyplýva aj z aktuálneho výpisu LV č. XXX pre kat. územie Málinec. Navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojil k návrhu tiež výpis LV č. XXX pre kat. územie Málinec zo dňa 16.07.2014, podľa ktorého vlastníkom rodinného domu súp.č. XXX je K. H., t.j. syn navrhovateľa neodkladného opatrenia.

24. Po posúdení všetkých listinných dôkazov pripojených k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd konštatuje, že musí návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko žalobcovi nesvedčí aktívna legitímácia v konaní a tiež z dôvodu, že porušenie práva a neoprávnený odber nemôže požívať právnu ochranu.

25. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu na podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zabezpečiť, resp. ponechať dodávku vody do nehnuteľnosti - rodinný dom súp.č. XXX na parc.č. XXX/X a XXX/X vedené na LV č. XXX v kat.území S., nakoľko žalobca nie je vlastníkom tejto nehnuteľnosti, ale spoločnosť GR REAL s.r.o., ktorá nadobudla vlastnícke právo na základe osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby a pred vydražením nehnuteľnosti týmto vlastníkom bol syn navrhovateľa neodkladného opatrenia K. H., nar. XX.XX.XXXX. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia nie je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ani vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky, nakoľko táto pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti prechádza na nového vlastníka nehnuteľnosti. Zároveň nemá so žalovaným ako dodávateľom platne uzatvorenú zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, nakoľko zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola zo strany žalovaného vypovedaná pre podstatné porušenie Obchodnej zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok, kedy žalovaný porušil § 26 zákona č. 442/2002 Zb.z. a čl. V ods. 11 písm.g) platných ustanovení Všeobecných obchodných podmienok dodávky vody a odvádzania odpadových vôd, kedy neoznámil zmenu vlastníckeho práva k

rodinnému domu súp.č. 349. Súd sa domnieva, že vlastnícke právo prešlo zo žalobcu na jeho syna K. H. a následne na základe osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby na spoločnosť GR REAL s.r.o.. Pre úplnosť súd tiež dodáva, že odoberanie vody z verejného vodovodu bez uzatvorenia zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou je neoprávneným odberom vody podľa § 25 ods. 1 písm.a) zákona č. 442/2002 Zb.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, čo nemôže požívať právnu ochranu, preto bol súd nútený návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, rozhodol o nároku náhradu trov konania aj bez návrhu v tomto uznesení, nakoľko uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia je uznesením, ktorým sa konanie o neodkladnom opatrení končí. O samotnom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobca nebol úspešný v konaní, nakoľko súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.