

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 0T/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010166
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010166.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. marca 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. F., nar. XX. XX. XXXX, vo Y.L. F., trvale bytom P. Č.. XXX, občan SR

je vinný, že

- potom, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/72/2017 zo dňa 08. 01. 2018, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 24. 01. 2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), c) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deviatich) mesiacov nepodmienečne so stredným stupňom stráženia a dňa 09. 05. 2018 mu bola doručená výzva Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 23.04.2018 na nastúpenie do výkonu trestu najneskoršie v priebehu dňa 21. 05. 2018 v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici, doručil Okresnému súdu Veľký Krtíš žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu odňatia slobody, ktorú žiadosť Okresný súd Veľký Krtíš uznesením sp. zn. 3T/72/2017 zo dňa 28. 05. 2018, právoplatným dňa 28. 05. 2018 zamietol s tým, že odsúdený je povinný okamžite nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, pričom toto uznesenie prevzal dňa 05. 06. 2018 a až do dňa 25. 07. 2018 bez vážneho dôvodu výkon trestu nenastúpil,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad na dobu 1 (jedného) roka.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 26. 07. 2018 podala na tunajší súd obžalobu na obvineného C. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Samosudca v predmetnej veci dňa 26. 07. 2018 vydal trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Tr. por., ktorým uznal obvineného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a obvineného odsúdil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov. Súd obvineného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň obvinenému uložil ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Proti trestnému rozkazu obvinený podal priamo do zápisnice o výsluchu odpor dňa 26. 07. 2018, čo do výroku o vine, aj proti výroku o uloženom treste odňatia slobody a ochrannom opatrení. Obvinený s trestným rozkazom nesúhlasil vzhľadom na svoj zdravotný stav, ktorý bol prekážkou, aby nastúpil včas výkon právoplatne uloženého trestu odňatia slobody. Požiadal, aby súd na prejednanie veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05. 11. 2018 nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom a po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a cítil sa byť nevinným. Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, čítaním znaleckého posudku č. 1/2019 z 03. 01. 2019 a prečítaním listinných dôkazov a ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05. 11. 2018 nevyužil svoje zákonné právo nevypovedať. Uviedol, že výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, pretože mal zdravotné problémy, nakoľko je v liečbe psychiatra MUDr. Artúra Ivančíka, podrobuje sa kontrolám a pravidelne užíva lieky na upokojenie (Neurol a Frontyn). V prípade duševného vypätia máva bludy, nedokáže rozumne reagovať a skreslene vníma realitu, pričom vždy vyhľadá psychiatra. V minulosti bol v psychiatrickej liečebni v Kremnici v roku 2014 a Hronovciach v roku 2006, resp. 2007. Týmto stavom trpel v čase, kedy mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, čo bolo v máji 2018 a nevedomoval si trestnoprávne následky svojho konania.

Obhajca obžalovaného dňa 05. 11. 2018 na hlavnom pojednávaní poukázal na to, že obžalovaný nebol psychicky spôsobilý, pretože v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou, ktorá vylučovala jeho trestnú zodpovednosť.

Zo znaleckého posudku č. 1/2019 znalca MUDr. Mareka Zelmana zo dňa 03. 01. 2019 vyplýva, že znalec u obžalovaného v čase spáchania skutku nezistil prejavy duševnej poruchy ani chorobného stavu, ktoré by ovplyvňovali jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli plne zachované. Znalec nepotvrdil prítomnosť psychopatológie. Disociaľne črty obžalovaného podľa znalca tvoria súčasť trvalej konštitučnej výbavy obžalovaného a nemajú chorobný vplyv na jeho konanie. Znalec nezistil u obžalovaného v čase skutku prejavy závislosti od alkoholu a nadmernou konzumáciou alkoholu neboli u obžalovaného narušené jeho rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažoval za nebezpečný pre spoločnosť.

Z úradného záznamu spísaného OO PZ Vinica dňa 25. 07. 2018 a Zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 25. 07. 2018 súd zistil, že obvinený bol obmedzený na osobnej slobode z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. postupom podľa § 85 ods. 2 Tr. por. a dňa 25.07.2018 o 12.45 procesne zadržaný podľa § 85 ods. 1 Tr. por..

Z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/82/2017 zo dňa 08. 01. 2018, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 24. 01. 2018 súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), c) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, na výkon ktorého súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok uloženom treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/44/2016 zo dňa 12. 12. 2016. Obžalovanému súčasne uložil ochranné protialkoholické liečenie a ambulantnou formou a ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Okresný súd Veľký Krtíš právoplatným uznesením sp. zn. 3T/72/2017 dňa 28. 05. 2018 zamietol žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody z 18. 05. 2018 ako nedôvodnú a odsúdeného upozornil na povinnosť okamžite nastúpiť výkon trestu odňatia slobody. Uznesenie bolo obžalovanému doručené do vlastných rúk dňa 05. 06. 2018.

Z výzvy na nastúpenie do výkonu trestu sp. zn. 3T/72/2017 zo dňa 23. 04. 2018, ktorá bola obžalovanému doručená dňa 09. 05. 2018 súd zistil, že obžalovaný bol vyzvaný na nastúpenie do výkonu trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 72/2017 zo dňa 08. 01. 2018 najneskoršie v priebehu dňa 21. 05. 2018, pod hrozbou predvedenia. Súčasťou výzvy je poučenie obžalovaného, že v prípade ak nenastúpi výkon trestu vystavuje sa trestnému postihu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Z listiny Dodanie do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 11. 07. 2018 vyplýva, že Okresný súd Veľký Krtíš požiadal dňa 12. 07. 2018 OO PZ Vinica o dodanie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody a doručenie rozkazu na dodanie.

Zo správy obce P. zo dňa 25. 07. 2018 vyplýva, že obžalovaný žije v mieste trvalého bydliska v rómskej osade F. Y. P. a nemá dobrú povesť, pretože vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a jeho správanie je nepredvídateľné. Obžalovaný bol zaradený na aktivačné práce, z ktorých bol neskôr vyradený z dôvodu nepravideľnej dochádzky. Obec eviduje viacero sťažností občanov na správanie obžalovaného.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na č. I. 24-27 súd zistil, že obžalovaný bol v období od 20. 11. 2015 do 25. 07. 2018 spolu deväťkrát priestupkovo postihnutý, pričom v piatich prípadoch sa jednalo o priestupky voči občianskemu spolužitiu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa odpisu registra trestov na č. I. 28 - 29 súd zistil, že žalovaný bol doteraz jedenásť krát odsúdený, z tohto v 8 prípadoch na nepodmienečný trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/72/2017 zo dňa 08. 01. 2018, právoplatný dňa 24. 01. 2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranný dohľad na jeden rok.

Z lekárskej správy MUDr. Štefan Repku zo dňa 06. 06. 2018 a 25. 06. 2018 na č. I. 49 a 50 súd zistil, že obžalovaný bol obvodným lekárom odporučený na odborné vyšetrenie z dôvodu diagnózy I11.90 (hypertenzia) a dňa 25. 06. 2018 z dôvodu diagnózy f41.3 (iné zmiešané úzkostné poruchy).

Z lekárskej správy vystavenej dňa 13. 07. 2018 MUDr. Zinovij Holindejom vyplýva, že obžalovaný dňa 13. 07. 2018 bol privezený RZP na vyšetrenie do VŠNsP, n. o. Veľký Krtíš v ťažkej ebriete za účelom CT vyšetrenia a vylúčenia kraniocerebrálneho poranenia, pričom odmietol hospitalizáciu. Utrpel zlomeninu nosových kostí.

Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia všetkých dôkazov a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 9, 10, 11, 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne súd nadobudol vnútorné presvedčenie a dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej, pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. K danému záveru dospel súd vzhľadom na výpoveď obžalovaného v spojení so závermi znaleckého dokazovania a listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa na pojednávanú vec.

Podľa súdu bola vina obžalovaného preukázaná bez akýchkoľvek pochybností. Obžalovaný pred súdom nepopieral a bol si vedomý skutočnosti, že nenastúpil výkon právoplatne uloženého trestu z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/72/2017 napriek tomu, že súd právoplatne zamietol jeho žiadosť

o odklad výkonu trestu. Rovnako výpoveďou pred sudcom dňa 26. 07. 2018 nerozporoval, že dňa 09. 05. 2018 mu bola riadne doručená a prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 23. 04. 2018, preto vedel o čo ide, no napriek tomu v lehote uvedenej vo výzve výkon trestu nenastúpil a neinformoval OČTK alebo súd o vážnom dôvode. Obžalovaný zároveň potvrdil, že poznal možnosti liečby svojho zdravotného stavu v Nemocnici pre obvinených a odsúdených. Ďalej vinu obžalovaného jednoznačne preukazujú listinné dôkazy. Z listín vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/72/2017 zo dňa 08. 01. 2018 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), c) Tr. zák. a bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov. Právoplatným uznesením sp. zn. 3T/72/2017 zo dňa 28. 05. 2018, doručeným obžalovanému dňa 05. 06. 2018 súd zamietol žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu zo dňa 18. 05. 2018, ktorý mal nastúpiť najneskoršie v priebehu dňa 21. 05. 2018. Zo zápisnice o dodaní obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 11. 07. 2018 bolo zároveň preukázané, že obžalovaný uvedený trest nastúpil až dňa 25. 07. 2018, potom ako bolo nariadené jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody súdom.

Obžalovaný uvádzal ako jediný dôvod nenastúpenia trestu svoj nepriaznivý psychiatricky zdravotný stav. Uvedená obhajoba bola bezpečne vyvrátená znaleckým dokazovaním. Súdny znalec MUDr. Marek Zelman v posudku č. 1/2019 zo dňa 03. 01. 2019 na str. 16 a 17 (č. l. 81, 82) uviedol jednoznačný záver a nezistil u obžalovaného žiadne prejavy duševnej poruchy ani iného chorobného stavu, ktoré v čase skutku mohli mať vplyv na ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti obžalovaného a nezistil závislosť obžalovaného na alkohole a narušenie jeho ovládacích a poznávacích schopností z tohto dôvodu. Správy o vyšetrení u obvodného lekára zo dňa 05. 06. 2018, 06. 06. 2018 a VŠNsP, n. o. Veľký Krtíš zo dňa 13.07.2018 a 14.07.2018 nepreukazujú vážny dôvod, ktorý má na zreteli ustanovenie § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Doklady potvrdzujú, že obžalovaný dňa 05. 06. 2018 mal zvýšený krvný tlak a dňa 13. 07. 2018 utrpel zlomeninu nosových kostí, pretože bol v ťažkej opitosti. Jedná sa teda o zdravotný stav, ktorý bol riešiteľný aj v Nemocnici pre obvinených a odsúdených, ktorá okolnosť bola obžalovanému známa, čo sám potvrdil.

Dostatočne bolo týmto preukázané, že obžalovaný vedel o uloženom treste odňatia slobody, ktorý bez vážneho dôvodu nenastúpil, čím bola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty stíhaného prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.. Obžalovaný vedel, že bezodkladným nenastúpením do výkonu trestu odňatia slobody potom, čo súd dňa 28. 05. 2018 zamietol jeho žiadosť o odklad nástupu výkonu trestu, marí výkon úradného rozhodnutia, pretože v nastúpení mu nebránil žiadny vážny dôvod.

Súd mal za to, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný C. F. ako subjekt trestného činu spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku, aj z hľadiska príčetnosti a neexistoval žiadny dôvod, aby súd v nich mal pochybnosti. Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Tr. zák., pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Týmto konaním závažne zasiahol do záujmu na riadnom výkone rozhodnutí iných orgánov a nepochybné naplnil aj objektívnu stránku stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný a má príležitostný príjem z aktivačných prác vykonávaných v obci P.. V mieste bydliska v obci P. žije v rómskej osade časti F. spoločne s družkou U. S.. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený negatívne. Podľa výpisu z ÚEP MVSR sa obžalovaný obdobie od 20. 11. 2015 do 25. 07. 2018 dopustil deviatich priestupkov a v piatich prípadoch spáchal priestupok voči občianskemu spolužitiu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Doposiaľ bol jedenásť krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/72/2017 zo dňa 08. 01. 2018, právoplatným dňa 24. 01. 2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranný dohľad na jeden rok.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených § 34 ods. 4 Tr. zák. a z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti

poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. v tom, že bol už za trestný čin odsúdený. Vyhodnotil preto pomer priťažujúcich okolností ako prevažujúci a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. pri zvýšenej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby uvedenej v § 348 ods. 1 Tr. zák. o jednu tretinu, t. j. v rozpätí od 8 mesiacov do 24 mesiacov. Súd obžalovanému C. F. uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 11 mesiacov. Súd nezistil splnenie zákonných podmienok podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., aby výkon trestu podmiennečne odložil. Zobral do úvahy najmä kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný a tiež z prejednávanej veci je zrejmé, že nerešpektoval právoplatné rozhodnutie vydané Okresným súdom Veľký Krtíš. Súd považoval za nevyhnutné uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody, pretože za zisteného stavu nie je možné pôsobiť na prevýchovu obžalovaného uložením trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom, ktorý by nebol postačujúci. Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom na to, že u obžalovaného sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok, pričom súčinnosť probačného úradníka by mala dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).