

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/370/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318204298
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318204298.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci manželov I. X., Z.. B., P.. XX.XX.XXXX, bytom L.É., právne zastúpenej JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou, Lipová 1, Humenné a E. E., P.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. XX, X..č. bytom E. XXX, X., Česká republika, za účasti mal. T. E., P.. XX.XX.XXXX a mal. J. E., P.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo I. X.M., Z.. B., P.. XX.XX.XXXX a E. E., P.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu vo zväzku XX, Z. XXXX, P. H. XXX, E. E..Č.. XXX r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka podala dňa 02.11.2018 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s E. E..

2. V návrhu uviedla, že s manželom sa zoznámila v roku 2011, spoločne pracovali v Českej republike a po dvoch rokoch ich partnerského spolužitia sa im v roku 2013 narodila dcéra T.. Po narodení dcéry sa presťahovala späť do L., kde bývala niekoľko mesiacov v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/304/2014 zo dňa 09.12.2014 bola mal. J. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov N. B. N. H. B., pričom náhradnú osobnú starostlivosť vykonávajú aj naďalej. Dňa 25.06.2015 sa narodilo účastníkom konania druhé maloleté dieťa - J. E. u ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/296/2016 zo dňa 16.02.2018 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Detskom domove H., E. XXXX/X, H.. Manžel sa tohto času nachádza v Českej republike v meste X., kde býva a pracuje. Medzi ňou a manželom sú tak narušené vzťahy, že tieto nemožno prekonať, intímne spolu nežijú, spoločne nehospodária s finančnými prostriedkami a spoločne sa nepodieľajú na uspokojovaní základných životných potrieb rodiny. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že manželstvo účastníkov konania prestalo plniť svoju funkciu, manželia sa vzájomne citovo odcudzili a nie je reálny predpoklad, aby sa ich manželské spolužitie obnovilo.

3. Manželka v priebehu konania trvala na rozvode manželstva. Uviedla, že v prípade rozvodu manželstva chce, aby mal. T. zostala v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov tak ako doteraz a mal. J. v pestúnskej starostlivosti M.. D. Y..

4. Manžel doručil súdu dňa 31.01.2019 písomné podanie, v ktorom s rozvodom manželstva súhlasil. Potvrdil, že s manželkou spolu už dlhší čas nežijú.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 22.03.2019 uviedol, že zotráva na záveroch písomnej správy, ktorú doručil súdu. V písomnej správe uviedol, že mal. T. E. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/304/2014 - 44 zo dňa 9.12.2014 starým rodičom N. B., P. X.X.XXXX a H. B., P.X.X.XXXX, trvale bytom L.É., U. XX. Dôvodom zverenia mal. T. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom B. bolo nezvládnutie starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky. Matka I. E. je psychiatrická pacientka, z prvého manželstva má dve mal. deti I. X., nar. XX.XX.XXXX N. D., H. X., P. XX.XX.XXXX, ktoré sú taktiež zverené do NOS starým rodičom zo strany otca detí. V čase narodenia maloletej T. nebolo ešte určené otcovstvo. Matka často menila adresu pobytu, zdržovala sa na neznámom mieste, nedala o sebe vedieť. Istý čas bola ubytovaná v M. U. J. J. Ž., E. J. I. N. X. a nakoniec v ubytovni v H.. Dňa 07.07.2014 matka I. E. (v tom čase ešte X.) podala na Okresný súd Humenné návrh na určenie otcovstva u mal. T. a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. V priebehu konania došlo k uznaniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade a E. E. bol zapísaný do rodného listu ako otec mal. T.O.. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 11C/112/2014 zo dňa 18.06.2015 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej po 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Starí rodičia bývajú s mal. T. v trojizbovom byte na ul. U. XX v L.. Mal. T. navštevuje MŠ E., L., kde chodí veľmi rada. Starí rodičia B. prostredníctvom nadácie J&T, Bratislava žiadali o príspevok na zvýšenie a zlepšenie finančnej situácie. Dostali 830,- eur príspevok, z týchto peňazí prerobili mal. T. detskú izbu. Vymenili staré drevené okno za plastové, stolárovi dali vyrobiť nábytok na mieru. Mal. má v novej izbe dostatok priestoru na hranie, trávenie voľného času a na spánok. Matka I. E. v súčasnosti býva v Útulku v E., kde platí za ubytovanie 55 Eur mesačne. S mal. T. sa pravidelne stretáva, väčšinou príde na víkend, prespí u nich a v pondelok poobede odchádza späť. Matka maloletej stále niečo prinesie, sladkosti alebo nejakú drobnosť. Otec sa o mal. nezaujíma, nevidel ju od jej roka a pol, platí pravidelne výživné k rukám starých rodičov. Po narodení mal. J. matka nechcela pripustiť, že sa situácia zopakuje a chcela sa o mal. J. postarať, nechcela prísť o ďalšie dieťa. Krátko po narodení mal. J. starostlivosť o mal. bola na primeranej úrovni, v čase keď obaja rodičia maloletej žili v spoločnej domácnosti. Otec E. E. pracoval, dokázal finančne zabezpečiť rodinu. Trvalo to však len krátky čas, keď otec dal v práci výpoveď a rodina sa ocitla v núdzi, nedokázali platiť nájomné, otec odišiel k svojej rodine, opustil matku s dieťaťom, ktorej bolo poskytnuté bývanie v Zariadení núdzového bývania. Dňa 26.04.2016 Detská fakultná nemocnica Košice doručila na ÚPSVR Humenné oznámenie o prijatí mal. J., kde upozorňujú na zanedbanosť maloletej, dehydratáciu a úbytok hmotnosti. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10PPOm/2/2016 vykonateľným dňa 26.04.2016 predbežne umiestnená do Detského domova H.. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/69/2016 právoplatného dňa 23.12.2016 súd v zmysle § 37 ods. 3) písm. b) dočasne odňal mal. J. zo starostlivosti rodičov na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa. Počas pobytu mal. J. v zariadení matka maloletej navštevovala a brávala na víkendové pobyty. Počas jedného pobytu bola zo strany orgánu SPODaSK vykonaná návšteva matky a mal. J. v Útulku v H., kde v izbe boli traja muži pod vplyvom alkoholu s matkou I. E., v izbe bolo nafajčené a mal. J. ležala bez pohnutia na posteli a nereagovala na podnety. U mal. J. E., P. XX.XX.XXXX bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/296/2016 právoplatného dňa 05.04.2018, ktorá sa realizovala z Detským domove H.. Mal. J. bola po nariadení ústavnej starostlivosti hlásená určenému úradu ako dieťa vhodné na sprostredkovanie NRS. Od októbra 2017 prebiehali interakcie medzi mal. J. a žiadateľkou o NRS M. D. Y., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Y., W. XXX/XX. Vzhľadom k pozitívnym interakciám na pôde detského domova, ako aj hosťovským pobytom mal. J. v domácom prostredí žiadateľky o NRS, bola mal. J. na návrh Ing. Y. neodkladným opatrením sp. zn. 10P/100/2018 právoplatného dňa 09.11.2018 zverená do starostlivosti M. D. Y., bytom H. Y.. Dňa 20.02.2019 matka I. E. na pohovore na odd. SPODaSK potvrdila, že sa s mal. J. stretáva raz do mesiaca na základe vopred dohodnutého stretnutia s M. Y.. Stretnutia prebiehajú v nákupnom stredisku Kaufland v Poprade, trvajú približne hodinu a pol. Matka mal. J. vždy niečo donesie: hračky, ovocie, oblečenie. Matka sa vyjadrila, že na pojednávaní bude súhlasiť so zverením mal. J. do pestúnskej starostlivosti. Otec mal. J. sa dlhodobo zdržiava v ČR, kde aj pracuje, o deti neprejavuje žiaden záujem. Od rozpadu vzťahu s matkou maloletej, J. nevidel a na oddelení SPODaSK sa vyjadril, že ani nechce vidieť. Na mal. T. platí pravidelne výživné, no takisto sa s ňou nestretáva. Zdravotný stav matky I. E., ako aj jej správanie, svedčí o tom, že nie je schopná sa o maloleté deti postarať a nedokáže im zabezpečiť základné potreby. Matka sa s mal. deťmi sa pravidelne stretáva, prejavuje o ne záujem, ale nie je schopná viesť samostatný život a zabezpečiť deťom stabilné a bezpečné prostredie. Otec detí s matkou nežije dlhodobo v spoločnej domácnosti,

žije v ČR a nie je predpoklad obnovy spolužitia rodičov. Na základe týchto skutočností je v záujme mal. T. E., P. XX.XX.XXXX, aby aj naďalej ostala v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov B.. (ponechať v platnosti rozsudok OS Humenné sp. zn. 10P/304/2014 - 44 zo dňa 9.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.1.2015). U mal. J. E., P. XX.XX.XXXX odporúča zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke M.. D. Y., Y. H. Y..

6. Podľa ust. §-u 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ZoR), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. V zmysle ust. §-u 23 ods. 1 ZoR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

8. Súd v súlade s ust. §-u 23 ods. 2 ZoR, zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

9. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa ust. §-u 23 ods. 3 ZoR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Ustanovenie §-u 18, upravuje vzťahy medzi manželmi tak, že manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

12. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú v zmysle ust. §-u 19 ods. 2 ZoR, manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd a podľa odseku (3), na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

13. Posudzujúc návrh a samotný vzťah účastníkov v zmysle vyššie uvedených ustanovení súd dospel k názoru, sú splnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie manželstva rozvodom. Vzhľadom na výnimočnosť predmetu konania a jeho spoločenskú ochranu zakotvenú v základných zásadách Zákona o rodine, podľa ktorých :

Článok 1

Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Článok 2

Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni.

Článok 3

Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

Článok 4

Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

14. Vyhodnocujúc vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že od manželov nie je možné očakávať obnovenie manželského spolužitia. Zároveň súd dospel k názoru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel. Vychádzal pritom z dôvodov uvedených v návrhu, z vyjadrení manželky na pojednávaní ako aj z písomného vyjadrenia manžela, z ktorých vyplynulo, že manželia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a nemajú ani záujem vzájomné spolužitie obnoviť.

15. Miera narušenia manželského spolužitia je daná dôvodmi jeho narušenia. Súd preto vyhodnotil manželstvo ako vážne narušené a rozvrátené.

16. Podľa §-u 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode.

17. Po vyhodnotení príčin rozvratu manželstva a aj jeho intenzity súd vychádzajúc z návrhu na rozvod manželstva, vyjadrenia manželky a písomného vyjadrenia manžela súd manželstvo účastníkov rozviedol a o úprave práv a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva nerozhodoval, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že mal. T. E. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/304/2014 - 44 zo dňa 9.12.2014 starým rodičom N. B., P. X.X.XXXX N. H. B., P.X.X.XXXX, trvale bytom Humenné, U. XX a mal. J. E. bola uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/406/2018 zo dňa 22.03.2019 zverená do pestúnskej starostlivosti M.. D. Y..

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

U p o z o r n e n i e : Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.