

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15Pc/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205491
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718205491.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci navrhovateľa T. D., P. XX.XX.XXXX, H., G. XXX/XX, zast. Mgr. Marek Tauber, advokát, Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 11, proti odporcovi T. D., P. XX.X.XXXX, H., G. XXX/XX, zast. Mgr. Stanislav Fekete, advokát, Poprad, Nám. sv. Egídia 29/69, o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Odporca sa z a v ä z u j e hradiť navrhovateľovi výživné v sume 130 eur mesačne počnúc dňom 2.11.2018, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

II. Dlžné výživné za obdobie od 2.11.2018 do 31.3.2019 v sume 650 eur je odporca p o v i n n ý uhradiť v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Súd náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľa na určenie výživného na dospelé dieťa, ktorý odôvodnil tým, že po dosiahnutí plnoletosti žije s matkou v spoločnej domácnosti. Na základe rozhodnutia dekana Univerzity Sv. Cyrila a Metoda v Trnave zo dňa 20.9.2018 bol prijatý na štúdium na vysokú školu v roku 2018/2019 na dennú formu štúdia bakalkárskeho študijného programu v odbore politológia. Bol riadne zapísaný do 1.ročníka denného štúdia na fakulte sociálnych vied dňa 21.9.2018. Navrhovateľ sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie, nemá žiadne iné príjmy ani majetok, preto žiada určiť výživné zo strany odporcu v sume 180 eur mesačne. Poukázal na svoje výdavky, pričom ubytovanie činí 200 eur mesačne, učebnice cca 250 eur na semester, strava 80 eur mesačne, ostatné výdavky - ošatenie, drogéria okolo 80 eur mesačne. Štúdium mu zatiaľ hradí matka. Vo svojej výpovedi navrhovateľ uviedol, že medzi ním a odporcom nedošlo zatiaľ k dohode ohľadom úhrady výživného. V uplynulom školskom roku 2017/2018 bol študentom právnickej fakulty Trnavskej univerzity. Otec mu dobrovoľne prispieval sumou 100 eur mesačne a zasielal mu aj rodinné prídavky. Vrámci štúdia však nedosiahol potrebný počet kreditov, na základe čoho bol vylúčený, rozhodnutie mu bolo doručené na adresu otca, tento neskoro prevzal rozhodnutie a týmpádom premeškal možnosť podať opätovne prihlášku na štúdium na právnickej fakulte. Situáciu riešil tak, že si podal žiadosť na štúdium politológie, kde bol prijatý. Uvedené skutočnosti otcovi oznámil, ale otec mu nezačal prispievať žiadnym výživným. Náklady na bývanie predstavujú 100 eur mesačne, inkasné poplatky do 50 eur mesačne. Zakupuje si učebnice väčšinou od starších študentov, stravovanie hradí 80 eur, z toho 50 eur dobíja kredit na obedy v školy, 30 eur minie na zakupovanie ďalších potravín. Ďalej sú to bežné výdavky. Navrhovateľ predložil

súdu doklad o tom, akým spôsobom prispieva na jeho výživu matka. Predložil doklady o úhradách za užívanie bytu, poplatkoch za telekomunikačné služby, predpise nových okuliarov.

2. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ neukončil prípravu na budúce povolanie, navštevuje vysokú školu, pričom zdokladovali všetky výdavky s týmto súvisiace. Na strane odporcu je stály príjem, jeho majetkové pomery zodpovedajú tomu, aby výživné v navrhovanej výške bolo hradené.

3. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s tým aby hradil výživné na syna, ktorý študuje, ale nie je v jeho možnostiach hradiť toto výživné vo výške 180 eur mesačne. V uplynulom školskom roku mu hradil sumu 100 eur a zasielal mu aj prídavky 23 eur mesačne. Odporca žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, obývajú 2-izbový byt vo vlastníctve odporcu. Za byt hradí 165 eur, hypotéku 180 eur. Je zamestnaný vo Výskumnom ústave chemických vlákien vo Svite s príjmom 700 eur v čistom. Iný príjem nemá. Nevyplácajú sa mu žiadne dividendy. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. O tom, že syn ďalej študuje na vysokej škole, sa dozvedel až v decembri 2018, kedy mu bolo predložené potvrdenie o návšteve školy.

4. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 cit. zákona výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 cit. zákona pri určovaní výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, a to aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, alebo ak povinný na seba berie neprímerané majetkové riziká. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi (okrem výživného pre maloleté dieťa).

5. Rozsudkom Okresného súdu Poprad 10P/19/2012 zo dňa 25.4.2012 bol v tom čase mal. T. zverený do striedavej starostlivosti oboch rodičov a výživné určené nebolo. Po ukončení strednej školy navrhovateľ nastúpil na štúdium na právnickej fakulte v Trnave, pričom odporca dobrovoľne hradil výživné v sume 100 eur mesačne. Prvý ročník však v riadnom čase neukončil, bol zo školy vylúčený. Súd mal preukázané, že menovaný bol prijatý na dennú formu štúdia bakalárskeho študijného programu v študijnom odbore politológia rozhodnutím dekana zo dňa 20.9.2018 a dňa 21.9.2018 sa zapísal na štúdium. Menovaný teda naďalej navštevuje vysokoškolské štúdium dennou formou, pripravuje sa na budúce povolanie. Taktiež zdokladoval výdavky v súvislosti so štúdiom týkajúce sa bývania, zabezpečenia školských potrieb, učebníc a ostatných vecí.

6. Súd mal preukázané, že navrhovateľ sa pripravuje na svoje budúce povolania riadnou dennou formou štúdia a preto návrh na určenie výživného je dôvodný. Vychádzajúc z príjmu odporcu 700 eur mesačne súd určil vyživovaciu povinnosť zo strany odporcu v sume 130 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Za obdobie od 2.11.2018 do 31.3.2019 vznikol odporcovi dlh na výživnom vo výške 650 eur (5 mesiacov x 130 eur) a túto sumu súd povolil hradiť v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným od stratou výhody splátok. V súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu hradiť vyššie výživné, ktoré žiadal navrhovateľ vo výške 180 eur mesačne, preto súd v tejto prevyšujúcej časti návrh zamietol.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.