

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7Csp/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201093
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217201093.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno JUDr. Arpádom Pastorekom, sudcom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35831154, v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: Q. X., nar. X.XX.XXXX, W., v konaní o zaplatenie 1.932,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 315,57 EUR **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.616,92 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,0 % p. a. od 16.12.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Súd vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 11,80 EUR prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.932,49 EUR s prísl.“ z dňa 10.1.2017, ktoré doručil súdu dňa 25.1.2017, sa domáhal zaplatenia sumy 1.932,49 EUR s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd vo veci konal a rozhodol, bez účasti strán sporu, advokát žalobcu žiadal svoju neprítomnosť ospravedlniť svojim písomným podaním z dňa 14.3.2019, ako je zrejmé z č. I. 59-82 súdneho spisu.

3. Žalovanej bola žaloba doručená zverejnením na úradnej tabuli súdu, ako i na webovej stránke súdu dňa 1.6.2017, ako je zrejmé z č. I. 46, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené zverejnením na úradnej tabuli súdu, ako i na webovej stránke súdu dňa 5.3.2019, ako je zrejmé z č. I. 57 súdneho spisu. Advokátovi žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 18.2.2019, ako je zrejmé z č. I. 58a súdneho spisu.

4. Vzhľadom k neúčasti strán sporu súd vo veci podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie a pojednával v ich neprítomnosti a zároveň konštatuje podľa § 204 CSP, že dôkazy listinou v spisovom materiáli nevykoná, nakoľko ich odpis bol doručený strane sporu, a listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené. Súd pred svojim rozhodnutím vychádzal z obsahu spisového materiálu, a to podanej žaloby žalobcu na č. I. 1-4, plná moc na č. I. 5-6, osvedčenie o registrácii pre DPH na č. I. 7, Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty č. 0040303516 z dňa 18.7.2011 na č. I. 8-9, Obchodné podmienky... na č. I. 10-11, Výpis z Dovolenkovej karty na č. I. 12-15, potvrdenie o prijatí návrhu na č. I. 16, potvrdenie

o lustrácii na č. I. 17, písomné podanie súdu na č. I. 18-20, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 21-22, záznam o zložení SÚP na č. I. 23, uznesenie - výzva na č. I. 24-25, poučenie na č. I. 26-27, závada + lustrácie na č. I. 28-31, písomné podanie advokáta žalobcu - návrh na zmenu žalobcu z dňa 25.4.2017 na č. I. 32-39, oznámenie o podanej žalobe na č. I. 40, uznesenie - zmena žalobcu na č. I. 41-42, závada + lustrácia na č. I. 43-44, ÚZ na č. I. 45, oznámenie o podanej žalobe - zvesené na č. I. 46, písomné podanie súdu na č. I. 47-49, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 50, závada + lustrácia na č. I. 51-52, výpis z Obch. vestníka na č. I. 53 s negatívnym výsledkom, ÚZ na č. I. 54, ZP z dňa 15.2.2019 na č. I. 55-56, oznámenie o vytýčenom termíne pojednávania na č. I. 57, písomné podanie súdu na č. I. 58, potvrdenie o prijatí do el. schránky na č. I. 58a, písomné podanie advokáta žalobcu - ospravedlnenie a čiastočné späťvzatie z dňa 14.3.2019 na č. I. 59-82, výpis z Obch. vestníka s negatívnym výsledkom na č. I. 83.

5. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami ako aj s celým obsahom spisového materiálu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci a predmet konania posúdil podľa nasledovnej právnej úpravy.

6. Zmluvou o bežnom účte podľa § 708 ods. 1 a ods. 2 Obch. zák. č. 513/1991 Zb. zák. platí, že sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

7. Banka je podľa § 709 ods. 1 a ods. 2 Obch. zák. povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov. Ak je zriadený bežný účet pre niekoľko osôb, má každá z nich postavenie majiteľa účtu.

8. Podľa ustanovenia § 710 Obch. zák. platí, že ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka č. 513/992 Z. Z. v platnom znení, platí že Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník podľa § 502 ods. 1 povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Záväzok platiť úroky je podľa § 503 ods. 1 a ods. 2 splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

11. Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote podľa § 504 inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 369 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Veriteľ podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. si môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil v zmysle ustanovenia § 525 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

15. Postúpenie pohľadávky je povinný § 526 ods. 1 a ods. 2 Obč. zák. postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

16. V zmysle ustanovenia § 529 ods. 1 Obč. zák. platí, že námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, mu zostávajú zachované i po postúpení pohľadávky. Dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia zákona ods. 2., ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má dlžník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné.

17. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, z ktorej je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. a žalobcom, ktorý na základe citovanej zmluvy sa stal aktívne legitimovanou strany sporu, a súd zmenu žalobcu pripustil svojim uznesením čí. kon. 7Csp/25/2017-41 z dňa 17.5.2017.

18. Súd vo veci konal a rozhodol podľa § 215 CSP ods. 1 a ods. 2 na základe zisteného skutkového stavu, ktorý sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

19. Podľa § 145 ods. 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Žalobca svojím podaním z č. l. 59 a nasl., ktoré doručil súdu dňa 14.3.2019, zobral žalobu späť sčasti a z uvedených dôvodov žiadal, aby súd konanie o tejto časti zastavil.

21. Na základe uvedených súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a konanie sčasti zastavil, nakoľko žalobca ešte pred meritórnym otvorením pojednávania, avšak po doručení žaloby žalovanej strane, zobral späť žalobu sčasti.

22. Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav, kedy súd dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. Z. hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Po hodnotení súd dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba bola dôvodne podaná, a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

23. Súd vo veci ďalej postupoval podľa § 116 ods. 1 a ods. 2 CSP podľa ktorého platí, že ak je žalovaný fyzickou osobou a na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) sa žalobu nepodarilo doručiť na známu adresu podľa registra obyvateľov..... napriek zákonnej evidenčnej povinnosti osôb. Preto súdy v týchto prípadoch postupujú podľa § 106 ods. 2 CSP tak, že písomnosť doručujú fyzickej osobe oznámením (zverejnil oznámenie) na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu ako je v prejednávacom prípade zrejmé z č. l. 46 súdneho spisu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

24. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie, to že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Na základe uvedených

preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania ako je zrejme z § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na § 151 a § 153 CSP.

25. Súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že možno predpokladať, že žalobca pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov so žalovanou stranou použil predtlač zmluvy, ktorú žalobca zrejme použil vo viacerých prípadoch so žalovanou stranou, ktorá ako účastník zmluvy bola charakterizovaná ako zamestnanec, nepodnikateľská osoba, t. j. nie IČO, a preto súd mal za to že uzatvorený právny úkon je spotrebiteľsko-právneho charakteru. Súd právny vzťah z revolvingového úveru posúdil podľa ustanovení § 708 ods. 1a § 711 ods. 1 a súvis. ustanovení Obch. zák. v spojení so zákonom o bankách č. 483/2001 Z. Z., ktorý bol založený doručením Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty č. 0040303516 z dňa 18.7.2011 na č. I. 8-9 zo strany žalovanej žalobcovi, ktorý schválil uvedenú žiadosť dňa 18.7.2011 a to za dohodnutých podmienok na č. I. 10-11 súdneho spisu v spojení s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. K uvedenej karte spoločnosť VÚB, a. s. viedla účet žalovanej strany číslo: 4303516 a žalovaná strana bola touto kartou oprávnená vykonávať transakcie v rozsahu vydanéj karty pri dohodnutej úrokovej sadzbe 21,24 % p. a. s tým, že žalovaná strana mala schválený úverový rámec v sume 900,- EUR, kedy medzi stranami sporu bolo dohodnuté, že žalovaná strana splatí úver v pravidelných mesačných splátkach. Súd mal preukázané z Výpisu z Dovolenkovej karty na č. I. 12-15, že žalovaná strana svoje právo využila a finančné prostriedky vyčerpala, súd uvedený úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu považoval za osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, pre ktorý nie je možné v priebehu trvania právneho vzťahu vopred určiť výšku RPMN. K uvedenej kreditnej karte spoločnosť VÚB, a. s. viedla účet žalovanej strany a podľa § 39 ods. 1 zák. č. 483/2001 o bankách bola povinná viesť obchodnú knihu a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe aj vo vzťahu k tomuto účtu žalovanej strany. Na základe dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca bola vystavená a žalovanému odoslaná informácia z informačného systému banky, a to výpis z bankovej knihy o obratoch, z ktorého bol zrejmy rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojený so správou a používaním kreditnej karty a čerpaniu a splácaniu poskytnutého úverového rámca, výšky povinnej splátky s dátumom splatnosti splátok.

26. Ďalej súd pri svojom rozhodnutí prihliadol aj k tej skutočnosti, že z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že žalovaná strana doručila správcovi písomnú reklamáciu k doručenej informácii z informačného systému banky, a to z jednotlivých výpisov z účtu, výpisu z bankovej knihy o obratoch atď. Na základe uvedených preto súd mal za to, že nedošlo k spochybneniu údajov z informačného systému banky o vedení účtov s dôrazom na odsúhlasenie zostatkov na účte (s povinnosťou VÚB, a.s. zo zákona o bankách) ku koncu každého kalendárneho roka, z ktorého dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojený so správou, používaním kreditnej karty ako je zrejme aj z: „Výpisu z Dovolenkovej karty na č. I. 12-15 súdneho spisu, žalovaná strana začala čerpať úverový rámec od 16.8.2011 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Z uvedeného výpisu je zrejme, že žalovaná strana si vytvorila záporný zostatok na účte, ktorý vznikol z titulu vedenia účtu zo strany žalobcu v spojení s prečerpaním finančných prostriedkov na účte podľa § 708 a nasl. Obchodného zák. nakoľko boli vykonané debetné operácie aj nad rámec kreditných operácií a žalovaná strana trvale účet nevyrovnala, neudržiavala účet s kreditným zostatkom, na ktorom vzhladom k existencii právneho vzťahu z vedenia účtu sa dlhodobo a dôvodne účtovali poplatky banky. Postupom času sa takto naakumulovali poplatky za vedenie účtu resp. iné súvisiace platby podľa sadzobníka banky. Uvedené skutočnosti boli súdu zrejme z už uvedeného Výpisu z Dovolenkovej karty na č. I. 12-15 súdneho spisu, podľa ktorého uplatnená suma 1.932,49 EUR, predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením.

27. Žalobcom uplatnený nárok v podanej žalobe bol v sume 1.932,49 EUR, ktorá pozostáva z istiny 866,17 a dohodnutých úrokov v sume 750,75 EUR, nakoľko žalobca počas konania, pred meritórnym

otvorením pojednávania, avšak po doručení žaloby stranám sporu zobrať späť žalobu v časti o zaplataenie sumy 315,57 EUR (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania preto súd konanie v tejto časti zastavil.

28. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že po podaní žaloby nedošlo k vyrovnaniu dlžnej sumy, preto podľa súdu žalobca dôvodne doručil svoju žalobu súdu, ktorej žalobe súd vyhovel tak, že vzniknutý debet na účte posúdil podľa § 708 ods. 1 Obch. zák. a § 710 Obch. zák. v spojení s § 497 a súvis. ustanovení Obch. zák. z titulu poskytnutého úveru s poukazom na spotrebiteľsko-právny vzťah z titulu vedenia účtu fyzickej osoby nepodnikateľa.

29. Žalobca za situácie kedy žalovaný porušil svoje povinnosti, využil svoje právo a v súlade s čl. V bod 37 písm. a) Obchodných podmienok listom zo dňa 07.02.2014 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

30. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a to po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov v súlade aj so zásadami formálnej logiky, nakoľko zo žalovanej strany, súdu žiadane dôkazy neboli navrhnuté, relevantné skutkové tvrdenia uvedené v podanej žalobe neboli spochybnené, preto súd mohol vychádzať len z obsahu spisového materiálu a na základe týchto skutočností rozhodol.

31. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR zo sumy 1.616,92 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,0 % p. a. od 16.12.2016 do zaplataenia, a to odo dňa spracovania žaloby.

34. Podľa Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. Z. § 11 ods. 3 platí, že poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplataených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Ďalej podľa citovaného ustanovenia zákona, ale ods. 4 . platí, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplataením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

35. Na základe uvedených preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 11,80 EUR, ktorý súdny poplatok bol zaplataený v sume 115,50 EUR, ako je zrejmé z č. I. 23 súdneho spisu, a to záznamu o zložení sumy 115,50 EUR podľa § 11 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch vrátil krátený o sumu 6,70 EUR, nakoľko súd konanie zastavil v časti 315,57 EUR, preto súd vrátil súdny poplatok (nasledovne zo sumy 315,57 EUR je SÚP 18,50 EUR - 6,70 = 11,80 EUR).

36. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.

37. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.932,49 EUR s príslušenstvom ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd v tomto konaní procesne úspešnej strane sporu žalobcovi priznal nárok v sume 1.616,92 EUR z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby a preto súd mal za to, že uplatnený nárok žalobcu v sume 1.932,49 EUR bol dôvodne uplatnený a preto súd mal za to, že žalobca mal plný úspech v konaní a na základe uvedených súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že procesne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, a to vo výške 100 % v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

40. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

41. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.