

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204197
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204197.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Exipo, s. r. o., IČO: 44 873 441, so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, zast.: JUDr. Peter Homola, advokát, Zelinárska 6, 821 08 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: A. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. - Y., o žalobe na zaplatenie 141,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 141,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 70,70 Eur počítaný od 17.01.2017 do zaplatenia
- zo sumy 70,70 Eur počítaný od 12.02.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) dňa 16.10.2018 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, domáha uloženia žalovanému povinnosť zaplatenia sumy 141,40 Eur spolu s úrokom z omeškania tak, ako je vyčíslený v prvom výroku tohto rozsudku, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. V konaní bolo zistené, že žalovaný už v čase podania žaloby mal adresu trvalého pobytu O. - Y., teda má hlásený pobyt bezdomovca od 09.08.2017 (č. I. 69). Žalobca v žalobe uviedol ako adresu pobytu žalovaného obec Č., bez súpisného čísla. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovaného, avšak adresa jeho aktuálneho pobytu zistená nebola. Uznesením č. k. 15Csp/122/2018 - 62 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. S prihliadnutím na aktuálnu adresu trvalého pobytu žalovaného, súd doručil žalovanému žalobu spolu so všetkými prílohami, ako aj poučením, postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a to vyvesením na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu. Zároveň boli uvedené listiny doručované aj prostredníctvom Miestneho úradu O. H. (§5 zákona č. 253/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky). Takýmto spôsobom bola žaloba doručená žalovanému dňa 18.01.2019 (v spise č. I. 66 - 67). Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd

postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 22.03.2019 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 11.03.2019.

4. Okresný súd rozhodol o podanej žalobe žalobcu na základe predložených listinných dokladov a to: čl. 1 - 9 žaloba, čl. 10 - 18 Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018, čl. 19 - 30 cenník IDSBK, čl. 31 príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018, čl. 33 hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok z 05.01.2017, čl. 34 hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok z 31.01.2017, čl. 35 oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 12.04.2018, čl. 36 výzva na úhradu zo dňa 19.04.2018.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5.1. Žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „pôvodný veriteľ“), keď dňa 05.01.2017 cestoval autobusom na linke číslo XX, číslo vozu XXXX. Žalovaný využil dopravné služby pôvodného veriteľa aj dňa 31.01.2017, kedy cestoval trolejbusom na linke č. XXX, č. voza XXXX. Pôvodný veriteľ vykonával mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú), podľa prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Na uvedených linkách bola v daných dňoch vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov. Dňa 05.01.2017 v úseku zastávok S. a U. a dňa 31.01.2017 v úseku zastávok U. W. Q.É. K. a S.. Žalobca s odkazom na príslušné zákonné ustanovenia o cestnej doprave uviedol, že žalovaný, ako cestujúci, mal v zmysle ním uvádzaných zákonných ustanovení zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby. Túto povinnosť si však nesplnil a na výzvu revízora sa žalovaný nepreukázal označeným platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu. Výška sankčnej náhrady vychádza z cenníka č. 9 postupcu a rovná sa 100 - násobku hodnoty základného cestovného lístka. Základná hodnota cestovného lístka bola v oboch prípadoch 0,70 Eur s tým, že základná sadzba za cestovanie bez cestovného lístka je 70,00 Eur - cenník č. 9. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu žiadajú sumu neuhradil.

6. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

7. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

10. Z listinných dokladov má súd preukázané, že pohľadávka, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok bola účinne postúpená pred podaním žaloby práve na žalobcu, teda súd má preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu (čl. 10 - 18 a čl. 31).

11. Okresný súd má ďalej z listinného dokladu - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.01.2017 za preukázané, že právny predchodca žalobcu skutočne poskytol žalovanému prepravu dňa 05.01.2017 na linke č. XX, číslo voza XXXX. Z údajov zistených z internetovej stránky Dopravného podniku mesta O. má okresný súd za preukázané, že na linke č. XX premáva autobus, teda žalobca poskytol žalovanému prepravu autobusovou dopravou. Z uvedeného dokladu ďalej vyplýva, že kontrola cestovných lístkov bola vykonaná v čase o 17:44 hod. na úseku zastávok S. a U., pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Žalovaný po týchto zisteniach odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 Eur ako aj postih v sume 70,00 Eur. Následne sa žalovaný preukázal údajmi

o svojej osobe a to menom, priezviskom, dátumom narodenia ako aj adresou vtedajšieho trvalého pobytu. Okresný súd má teda preukázané, že v prípade cestovania autobusom došlo k porušeniu prepravného poriadku, ktoré bolo porušené práve žalovaným. Z ďalšieho listinného dokladu na čl. 34 vyplýva, že žalovaný porušil aj druhýkrát prepravný poriadok, a to dňa 31.01.2017, keď cestoval opäť bez cestovného lístka na linke č. XXX, číslo voza XXXX. V úseku zastávok U. Q. K. a S. bola rovnako vykonaná kontrola revízorom, pri ktorej sa žalovaný následne preukázal len údajmi o svojej osobe - menom, priezviskom, dátumom narodenia a číslom OP ako aj uviedol adresu vtedajšieho trvalého pobytu, čo bola Č. bez popisného čísla. Rovnako aj v tomto prípade žalovaný odmietol zaplatiť cestovné v sume 0,70 Eur ako aj postih v sume 70,00 Eur. V danom prípade súd z internetu zistil, že na linke č. XXX premáva trolejbus, to znamená, že žalobca v druhom prípade poskytol žalovanému prepravu trolejbusovou dopravou.

12. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov, O cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

15. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

16. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, O doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

18. Podľa § 8 ods. 1 zákona o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

19. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

20. Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

21. Podľa § 16 ods. 4 písm. c / zákona o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

22. Z uvedených listinných dokladov vyplýva, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmlúv o preprave osôb, na základe ktorých sa pôvodný veriteľ zaviazal prepraviť žalovaného ako cestujúceho do miesta určenia a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cestovné. Súd považuje za nespornú aj tú skutočnosť, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom - tak autobusom, ako aj trolejbusom pôvodného veriteľa, nepreukázal žiadnym cestovným lístkom, čo vyplýva z hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok a teda nepreukázal, že zaplatil dojednané cestovné. Sám žalovaný túto skutočnosť nerozporoval. V konaní je preukázané, že žalovaný porušil povinnosť cestujúceho zaplatiť cestovné, z ktorého dôvodu sa žalobca domáha úhrady sumy 0,70 Eur ako cestovné spolu aj s poplatkom za cestovanie bez cestovného lístka podľa prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji v sume 70 Eur (čl. 20 a 30 spisu), teda časť cenníka č. 9 a č. 1, na ktoré žalobca v žalobe aj odkazuje. Žalovaný však uvedenú sumu na mieste odmietol zaplatiť v oboch prípadoch. Žalovaný poskytol žalobcovi len svoje identifikačné údaje za účelom vymáhania. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu už uhradil, túto skutočnosť netvrdil ani sám žalovaný. Po zhodnotení všetkých dôkazov okresný súd dospel k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná, žalobca listinnými dokladmi preukázal tvrdenia uvádzané ním v žalobe, z ktorého dôvodu okresný súd žalobe v časti istiny vyhovel v celom rozsahu.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní s plnením. Žalovaný porušil prepravné podmienky dňa 05.01.2017 a dňa 31.01.2017 a dlžnú sumu neuhradil. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca si z tohto dôvodu uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od 17.01.2017 v prvom prípade a v druhom prípade od 12.02.2017, to znamená, v oboch prípadoch po uplynutí 12 dní od porušenia prepravných podmienok. Okresný súd preto považuje aj uplatnený nárok na príslušenstvo za dôvodný, pretože je preukázané, že žalovaný je s plnením v omeškaní. Keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania, ktorý vyčíslil v súlade s citovanými ustanoveniami (základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola 0,00 + 5 percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,00 %) a odo dňa, kedy žalovaný bol preukázateľne už v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % v súlade s § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).