

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119201992  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119201992.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: B. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX Y. XX, Š. R. W., právne zastúpený JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou so sídlom Horný Val 9/19, 010 01 Žilina, IČO: 42 066 441, proti žalovanému: Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Č. XXXX/X, XXX XX S. K. Q., Š. R. W., o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzatvoriť kúpnu zmluvu, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Žilina o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 6C/16/2019-17 zo dňa 12.03.2019.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 19.02.2019 podanou na Okresnom súde Žilina dňa 19.02.2019 sa žalobca domáha voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by súd nahradil prejav vôle žalovaného, aby uzavrel so žalobcom kúpnu zmluvu, ktorá je prílohou žaloby a súčasne by bola neoddeliteľnou súčasťou rozsudku a ktorej predmetom by bol prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 25/36 k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

2. Súčasne so žalobou žalobca podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému zákaz previesť spoluvlastnícky o veľkosti 25/36 k nehnuteľnostiam uvedeným vo výroku tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 6C/16/2019-17 zo dňa 12.03.2019 súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému previesť spoluvlastnícky podiel o veľkosti 25/36 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území Y. evidovaným v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, ako: parcela S.-A. Č.. XXX/X - lesný pozemok o výmere 28643 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXX/X - lesný pozemok o výmere 2435 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 2012 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 1280 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 4018 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 2053 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 1076 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 913 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 321 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 1003 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 1219 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 2213 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 2362 m<sup>2</sup>, parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 3345 m<sup>2</sup> a parcela S.-A. Č.. XXXX - lesný pozemok o výmere 6904 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

4. Podaním zo dňa 15.03.2019 doručeným súdu dňa 15.03.2019 žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. K výroku č. I. uznesenia súd uvádza nasledovné:

6. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (Ďalej v texte len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania o žalobe žalobcu.

10. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia preto súd výrokom č. I. tohto uznesenia rozhodol o zastavení konania v celom rozsahu.

11. K výroku č. II. uznesenia súd uvádza nasledovné:

12. Podľa ust. § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

13. Nakoľko súd výrokom č. I. tohto uznesenia konanie zastavil, s poukazom na vyššie citované ust. § 335 ods. 1 CSP rozhodol o zrušení uznesenia č.k. 6C/16/2019-17 zo dňa 12.03.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

14. K výroku č. III. uznesenia súd uvádza nasledovné:

15. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že vzal svoju žalobu späť bez bližšieho odôvodnenia, procesne zavinil zastavenie konania. S poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP preto prináleží žalovanému nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu doposiaľ nejaké trovy vznikli, súd s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016 rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.