

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 45Pc/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117224322  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117224322.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: G. J., B.. XX.X.XXXX, X.: Z. XXX/XX, XXX XX Ž., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Eva Káčerová, advokátka, so sídlom: P.O. Hviezdoslava 6, 010 01 Žilina, proti oprávnenému na výživné: I. J., B.. XX.XX.XXXX, X.: Z.Á. XXX/XX, XXX XX Ž., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou: Y. J., B.. XX.XX.XXXX, X.: Z. XXX/XX, XXX XX Ž. (matka oprávneného na výživné) o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh na začatie konania sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným osobne tunajšiemu súdu dňa 01.08.2017 domáhal, aby súd zmenil rozhodnutie súdu - rozsudok Okresného súdu Žilina, sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 07.06.2016, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči jeho synovi - oprávnenému na výživné a síce, aby súd znížil týmto rozsudkom určené výživné zo sumy 75,- € na sumu 30,- € mesačne. Na odôvodnenie návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že v čase rozhodovania rozsudkom OS Žilina sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 07.06.2016 súd zveril vtedy maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a určil výživné otca na čas po rozvode na syna I. J. sumou 75,- € mesačne. Matka sa proti tomuto rozsudku - proti výroku o určení výživného na syna I., t.č. už plnoletého, odvolala, pričom krajský súd odvolacie konanie zastavil.

2. Uvedené tvrdenia navrhovateľa mal súd preukázané z pripojeného spisu 15P/349/2015, pričom zistil, že odvolací súd svojím uznesením sp. zn. 6CoP/6/2017 zo dňa 31.03.2017 odvolacie konanie voči výroku o určení výživného na I. J., nar. XX.XX.XXXX zastavil potom, ako v dôsledku dovŕšenia plnoletosti I. J. v priebehu konania, z ktorého dôvodu je v danom konaní menovaný oprávnený konať samostatne, I. J. na výzvu krajského súdu zo dňa 22.03.2017, aby sa vyjadril, či mieni pokračovať v konaní v pozícii navrhovateľa, súdu oznámil podaním zo dňa 28.03.2017, že si nepraje pokračovať v konaní a nepripája sa k návrhu na určenie výživného a k podanému odvolaniu Y. J..

3. Z rozsudku sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 07.06.2016, ktorým bolo rozhodnuté o rozvode navrhovateľa a matky oprávneného na výživné, súd ďalej zistil, že pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca vtedy ešte maloletého I. J. súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletý je študentom 2. ročníka Dopravnej akadémie v Žiline, kde sú bežné výdavky, t.j. poplatok za školu 43,- € ročne a skladajú sa na stužkovú 60,- € ročne, cestovné do školy 10,- € mesačne, strava v škole 20,- € mesačne, školské pomôcky a výlety 20,- € mesačne. Ďalej má výdavky na stravu doma, oblečenie, telefón a vreckové a pod.

Ďalej súd z rozsudku zistil, že súd zveril aj druhé dieťa manželov - maloletého T. J., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvede do osobnej starostlivosti matke a určil výživné otca na čas po rozvede na syna T. J. sumou 60,- € mesačne.

Podľa odôvodnenia rozsudku maloletý T. je umiestnený v škôlke, s čím sú spojené výdavky na stravu 25,- €, polročný poplatok vo výške 35,- €, cestovné 10,-€ a ďalšie výdavky na maloletého sú: na stravu doma, oblečenie, lieky a lekárske vyšetrenie.

Ďalej súd vychádzal z príjmu matky maloletých detí, zamestnanej v spoločnosti PEZA, a.s., kde podľa správy zamestnávateľa mala matka za obdobie 10/2014 - 09/2015 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 432,- € s tým, že od 27.03.2015 do 30.04.2015 bola dočasne práceneschopná a za obdobie 08/2015 - 03/2016 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 567,- €.

Otec, zamestnaný v spoločnosti Metsä Tissue Slovakia, s.r.o., mal za obdobie 09/2014 - 06/2015 priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 856,- €. Od 02.07.2015 je otec práceneschopný a poberá nemocenské dávky, a to za obdobie 07/2015 - 12/2015 v priemere v sume 559,- € a za obdobie 01/2016 - 03/2016 v priemere v sume 588,- € mesačne. Súd pri rozhodovaní o výživnom zohľadnil skutočnosť, že otec je práceneschopný a jeho príjmy spočívajú v dávkach nemocenského poistenia a zároveň aj tú skutočnosť, že nielen otec, ale aj matka si musí plniť vyživovaciu povinnosť, a to nielen osobnou starostlivosťou, ale aj finančným plnením, najmä vzhľadom k veku maloletého I..

4. Ďalej navrhovateľ na odôvodnenie návrhu na začatie konania tvrdil, že od poslednej úpravy výživného došlo na strane otca k závažnej zmene pomerov, keďže v čase rozhodovania o výživnom bol otec dočasne práceneschopný, ktorá práceneschopnosť stále trvá a v súčasnosti je poberateľom invalidného dôchodku. Po dobu trvania dočasnej práceneschopnosti od 02.07.2015 do 30.06.2016 poberal nemocenské dávky v priemere vo výške 572,- € mesačne. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 760 326 847 0 zo dňa 11.11.2016 bol otcovi priznaný od 30.06.2016 invalidný dôchodok vo výške 226,- € mesačne, ktorý mu bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 760 326-8475-0 zo dňa 01.12.2016 zvýšený o 4,- €, na sumu 230,40 € mesačne. Za obdobie od 30.06.2016 do 21.11.2016 bol otec dočasne bez príjmu.

Okrem vyživovacej povinnosti na plnoletého syna I. má otec aj vyživovaciu povinnosť na maloletého syna T. J., nar. XX.XX.XXXX, a to vo výške 60,- € mesačne.

C. doposiaľ určeného výživného na plnoletého syna I. vo výške 75,-€ mesačne sú otcove nevyhnutné náklady za mesiac nasledovné:

- lieky cca vo výške 15,- €;
- strava cca 100;
- výživné na maloletého syna T. 60,- €;
- náklady na telefón a internet 25,- €;
- úverové splátky na dom v BSM 40,75 €;
- ošatenie a hygiena 10,- €;
- poistenie zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi 4,15 €;
- služba POST BOX 2,50 €;
- odvoz smetí 1,91 €;
- životné poistenie 33,- €;
- náklady na dopravu 5,- €;
- ubytovanie 80,- €.

Spolu s výživným na syna I. tak nevyhnutné náklady navrhovateľa na mesiac predstavujú 452,31 €, z čoho je zrejmé, že navrhovateľ má vyššie výdavky ako príjmy. Prechodne mu vypomáha rodina, najmä s platením úveru. Splátky za úver bol nútený prechodne odložiť a v súčasnosti ich za neho prechodne platí jeho sestra J. J..

Navrhovateľ sa v mieste trvalého bydliska zdržiava len sporadicky, a to z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov medzi bývalými manželmi, keď sa v spoločnom dome bývalých manželov zdržiava a prespáva priateľ bývalej manželky a matky syna I., a preto sa otec zdržiava mimo domu a prespáva príležitostne u svojich známych.

Otec nemá žiadne úspory a BSM nemajú bývalí manželia ešte vysporiadané. Rodičia navrhovateľa poskytli v roku 2015, v tom čase ešte manželom, finančnú pomoc vo výške 6.000,- €, ktorú si celú ponechala bývalá manželka, a to napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že otec má zdravotné problémy, nemôže pracovať a nemá iný zdroj príjmov, ako je vyššie uvedené, z čoho nevie zabezpečiť v dostatočnej výške výživné pre svoje deti a nevyhnutné potreby pre seba. Navrhovateľ má za to, že jeho syn je fyzicky dostatočne zdatný na to, aby si vedel počas prázdnin a voľných dní popri štúdiu zabezpečiť brigádu a tak aspoň čiastočne finančne vykryť svoje náklady v prechodnom období, keď otec má zdravotný problém a nemá schopnosť poskytnúť synovi výživné v určenom rozsahu. Navrhovateľ vyčíta synovi fajčenie, ktorým ohrozuje v mladom veku svoje zdravie a plytvá finančnými prostriedkami. Oprávnený na výživné nerešpektuje svojho otca a prestal o neho prejavovať záujem.

5. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 03.07.2017 (č.l. 13 spisu) súd zistil, že oprávnený na výživné je v školskom roku 2016/2017 žiakom 3.B triedy Dopravnej akadémie, Rosinská cesta 2, 010 08 Žilina.

6. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina o nemocenských dávkach (č.l. 14) vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 02.07.2015 do 31.07.2016 G. J. - navrhovateľovi súd zistil, že nemocenské dávky boli navrhovateľovi vyplácané v čase od 12.07.2015 do 29.06.2016, pričom priemerná výška nemocenskej dávky v období 07/2015 - 06 /2016 predstavovala sumu 572,49.

7. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. 760 326 8475 0 zo dňa 11.11.2016 (č.l. 15 spisu) súd zistil, že od 30.06.2016 bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 226,40 € mesačne.

8. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. 760 326 8475 0 zo dňa 1.12.2016 (č.l. 17 spisu) súd zistil, že od 01.01.2017 bola navrhovateľovi zvýšená suma invalidného dôchodku na 230,40 € mesačne.

9. Z čestného prehlásenia J. J., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 14.07.2017 (č.l. 18) súd zistil, že podpísaná J. J. potvrdila, že za svojho brata G. J., nar. XX.XX.XXXX uhradza pôžičku zo ŠFRB na dom postavený v Žiline - X. na ul. Z. XXX/XX, a to z dôvodu pomoci na preklenutie jeho súčasnej zlej finančnej situácie. Po zmene svojich pomerov sa G. J. zaviazal svojej setre J. J. poskytnuté plnenie vrátiť.

10. Zo žiadosti o špeciálne spôsoby podávania / dodávania zásielok zo dňa 22.03.2017 (č.l. 21 spisu) súd zistil, že navrhovateľ žiadal o zriadenie služby POST BOX v termíne od 01.04.2017 do 30.06.2017 s tým, že poštový priečinok bude využívaný na dodávanie zásielok. Cena za službu predstavuje 7,50 € / štvrťrok.

11. Podľa potvrdenky zo dňa 22.03.2017 (č.l. 22 spisu) - pokladničného lístka bola Slovenskej pošte, a.s. uhradená suma 7,50 € (3 ks x 2,50) za POST BOX / mesiac.

12. Z výpisu z účtu navrhovateľa (č.l. 33 spisu) súd zistil, že v čase od 15.12.2016 do 15.06.2017 bolo uhradené výživné na dieťa vo výške 60,- €, dňa 22.11.2016 vo výške 135,- € a dňa 22.11.2016 vo výške 250,- €.

13. Z faktúry za služby mobilnej siete vystavenej Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi, splatnej dňa 23.06.2017 (č.l. 34) súd zistil, že za obdobie od 08.05.2017 do 07.06.2017 bola vyúčtovaná suma 24,99 €.

14. Z oznámenia Štátneho fondu rozvoja bývania zo dňa 13.12.2016 (č.l. 36 spisu), adresovaného navrhovateľovi súd zistil, že ŠFRB udelil súhlas s odkladom splácania úveru (č. zmluvy 511/1216/2000) od 01.12.2016 do 31.05.2017 a so zmenou výšky mesačnej splátky v zmysle žiadosti adresáta, na základe čoho boli ku dňu 15.06.2017 stanovené nové podmienky pre tento úverový vzťah s tým, že od júna 2017 bude zvýšená mesačná splátka na sumu 81,50 € mesačne a skrátená lehota splatnosti úveru z 360 splátok na 354 splátok.

15. Z výpisu z histórie platieb mBank, internet banking (č.l. 37 - 38) súd zistil, že odosielateľ J. J. previedla na účet prijímateľa - Štátneho fondu rozvoja bývania (správa pre prijímateľa - G. J. - splátka ŠFRB) dňa 10.07.2017 sumu 40,75 € a dňa 12.06.2017 sumu 40,75 €.

16. Z výpisu z účtu navrhovateľa v Prima banke Slovensko, a.s. (č.l. 40 spisu) súd zistil, že navrhovateľ poukazoval v období od 16.06.2016 do 16.06.2017 každý mesiac sumu 33,- € na účet uvedený vo výpise z účtu (podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania sa jedná o platby poisťného titulom životného poistenia).

17. Z rozhodnutia Mesta Žilina (č.l. 41) súd zistil, že navrhovateľovi bol vyrubený poplatok na rok 2016 podľa § 77 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 78 ods. 1 písm. b), ods. 2, § 80 zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a čl. 1 ods. 1 VZN č. 21/2015 za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016 vo výške 23,42 €.

18. Z čestného prehlásenia Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. L. XXXX/X, O. B. P. zo dňa 14.07.2017 súd zistil, že podpísaná Y. L. potvrdila, že navrhovateľ jej za čas prechodného pobytu u nej poskytoval v období od januára 2016 do júla 2017 finančný príspevok na elektrinu, vodu a bývanie vo výške 100,- € a v nasledujúcich mesiacoch od júla 2016 až doposiaľ jej poskytoval za čas pobytu v jej domácnosti príspevok na bývanie v sume 80,- €.

19. Oprávnený na výživné sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 01.09.2017 (č.l. 49), v ktorom uviedol, že trvá na výške výživného 75,- € mesačne určeného rozsudkom OS Žilina sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 07.06.2016 a následne uznesením Krajského súdu v Žiline 6CoP/6/2017 zo dňa 31.03.2017. Uviedol, že je študentom 4. ročníka na Dopravnej akadémii v Žiline a pokiaľ jeho otec v návrhu na začatie konania tvrdí, že si môže počas štúdia privyrobiť na brigáde, oprávnený na výživné je však v maturitnom ročníku, a preto nebude mať také zárobkové možnosti, nakoľko sa musí venovať štúdiu a pripravovať sa na maturitné skúšky. Pokiaľ mu otec vyčíta fajčenie a s tým spojené plytvanie finančnými prostriedkami, poukazuje, že aj navrhovateľ fajčí, takže aj oprávnený na výživné môže tvrdiť, že navrhovateľ plytvá finančnými prostriedkami. Oprávnený na výživné tvrdí, že niektoré otcove výdavky sú zbytočné vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu, a to náklady na telefón vynakladané vo výške 25,- € mesačne, platby životného poistenia vo výške 30,- € mesačne, náklady na bývanie 80,- € mesačne. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že býva u svojich známych, na čo vynakladá finančné prostriedky, podľa názoru oprávneného na výživné má aj iné možnosti, pretože rodičia navrhovateľa vlastnia 3-izbový byt, v ktorom je jedna izba prázdna. Tvrdenie, že navrhovateľ prespáva u známych kvôli priateľovi matky oprávneného na výživné, nie je pravdivé, nakoľko ako vyplýva z písomného čestného vyhlásenia Y. L., býva u nej už od januára 2016, teda ešte pred rozvodom, kedy matka oprávneného na výživné nemala žiadneho priateľa, na rozdiel od otca. Oprávnený na výživné sa s menovanou viackrát stretol a vie, že nie je to len jeho známa, ale aj blízka priateľka. Čo sa týka nákladov vynakladaných na životné poistenie vo výške 33,- € mesačne, oprávnený na výživné poukázal, že jemu, aj jeho bratovi navrhovateľ poistenie zrušil, preto oprávnený na výživné nevidí dôvod, prečo si ho navrhovateľ pri svojej zlej K. situácii platí.

Oprávnený na výživné uviedol nasledovné nevyhnutné náklady, ktoré mesačne vynakladá: 100,- € na stravu, 40,- € na oblečenie, 3,60 € na sponzorské a poplatky v škole (ročne 43,- €), 25,- € na stravovanie v škole, 10,- € na telefón, 20,- € na výlety, školské pomôcky, 10,- € na zdravotnú starostlivosť, 30,- € na bežné výdavky (vreckové, kino a pod.), 20,- € na zbierku na maturitný večierok (celkovo 240,- €), mesačné výdavky tak predstavujú cca 258,60 €.

Nakoľko býva v spoločnej domácnosti s matkou, s tým sú spojené nevyhnutné výdavky na bývanie, a to vo výške 37,75 € na mesačnú splátku stavebného úveru, ktorú hradia rodičia oprávneného na výživné (každý v 1), 5,84 € mesačne (70,- € ročne) na vodné a stočné, 95,- € za dodávku plynu, 25,- € za dodávku elektriny, 2,28 € (27,31 € ročne) na daň z nehnuteľnosti, 5,84 € mesačne (70,08 € ročne) za odvoz odpadu za 3 osoby, 20,- € za internet a Maggio TV. Celkom tak mesačné výdavky na bývanie sú vynakladané vo výške 191,71 €.

Okrem týchto výdavkov má matka oprávneného aj vyživovaciu povinnosť na maloletého brata oprávneného na výživné, ktorý musí navštevovať Špeciálne pedagogické zariadenie v T. I., s čím sú spojené zvýšené výdavky nielen na dopravu do školy, ale aj na lieky a lekárske neurologické vyšetrenia v Bratislave. V blízkej budúcnosti bude vykonané vyšetrenie na autizmus v autistickom centre Andreas v Bratislave, ktoré bude stáť 150,- €. Mesačné výdavky na brata oprávneného na výživné sú cca 150 € až 300 € mesačne, z čoho je zrejmé, že matka oprávneného na výživné má vyššie výdavky ako príjem. Prechodne vypomáha matke oprávneného na výživné rodina, pretože navrhovateľ - otec oprávneného na výživné stratil o nich záujem a neplní si ani vyživovaciu povinnosť, brata si berie len výnimočne, raz za mesiac.

Pokiaľ otec tvrdí, že jeho mesačný príjem tvorí len invalidný dôchodok, nakoľko je od 02.07.2015 práceneschopný, táto jeho dlhodobá práceneschopnosť je podľa názoru oprávneného na výživné účelová a umelo ju predlžuje, len aby mal čo najnižší príjem. Oprávnený na výživné má za to, že navrhovateľ zavádza ohľadom svojich skutočných príjmov, keďže vždy pracoval aj popri svojom zamestnaní a pri odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti si zobral aj všetko pracovné náradie (vŕtačky, píly, rebrík, atď.). Možno teda predpokladať, že naďalej má príjmy z práce „načierno“, a to tým skôr, že si počas celého konania platí právne služby advokáta, a to aj pri podaní návrhu na zníženie výživného. Navrhovateľ je stále zamestnancom vo firme Metsä Tissue Slovakia, s.r.o. Žilina, kde mu zamestnávateľ aj naďalej drží jeho pracovnú, dobre platenú pozíciu. Preto podľa názoru oprávneného na výživné fyzický stav navrhovateľa mu dovoľuje vrátiť sa do zamestnania a nie stále účelovo predlžovať svoju PN, nakoľko oprávnený na výživné vidí svojho otca, keď si doma opravuje auto. Okrem spomínaných príjmov dostáva otec aj denné odškodnenie z poisťovne, čo je, podľa jeho názoru, suma niekoľko tisíc. Navrhovateľ zobral oprávnenému na výživné aj notebook, TV, DVD, odpojil internetové pripojenie, preto matka oprávneného musela kvôli štúdiu oprávneného na strednej škole a odôvodneným potrebám zakúpiť nový notebook, aj zabezpečiť internetové pripojenie.

Okrem toho otec zrušil oprávnenému venové poistenie v roku 2016, tesne pred dovŕšením 18. roku veku, v celkovej výške cca 2.000,- € a tieto finančné prostriedky si ponechal.

Tvrdenie navrhovateľa, že matka oprávneného na výživné disponuje finančnými prostriedkami, ktoré mali rodičom oprávneného na výživné poskytnúť rodičia navrhovateľa vo výške 6.000,- €, nie je pravdivé a otec podľa názoru oprávneného zneužíva situáciu vo svoj prospech. Vo výpise, ktorý priložil navrhovateľ, je síce uvedené meno matky, finančné prostriedky však patrili jej rodičom, ktorí tento termínovaný vklad uzatvorili a v priebehu trvania premenovali tento vklad na matku oprávneného na výživné, nakoľko sa starí rodičia obávali komplikácií spojených s ich vysokým vekom. Po ukončení termínovaného vkladu si finančné prostriedky prebrala majiteľka, čiže stará matka oprávneného na výživné. V blízkej budúcnosti dôjde medzi rodičmi oprávneného k vysporiadaniu BSM (rodinný dom), preto navrhovateľ bude mať dostatok finančných prostriedkov, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť vo výške, ako mu určil súd.

20. Z výpisu z účtu Y. J. - matky oprávneného na výživné za obdobie od 01.05.2017 do 31.05.2017 súd zistil, že dňa 15.05. bola odoslaná platba - SEPA inkaso SSE Žilina, a.s. vo výške 25,- €, dňa 18.05. bola odoslaná platba 19,94 € za účelom úhrady internetu + Maggio Telekom, dňa 19.05. bola odoslaná platba vo výške 24,80 € s poznámkou strava - škola.

21. Z potvrdení TELEKOM (č.l. 54) súd zistil, že v mesiaci júli 2017 bolo vynaložených 10,- € za dobitie Easy karty, ktorá suma bola vynaložená aj v ďalších dvoch mesiacoch (dátumy sú nečitateľné).

22. Z pokladničných dokladov (č.l. 55) súd zistil, že bola uhradená suma 13,95 za batoh v predajni SPORTISSIMO SK, suma 7,92 € za NALGESIN v lekární Mandragora, suma 8,42 € za lieky - RENNIE ANTA, Fenistil gél.

23. Z výpisu z účtu Y. J. za obdobie od 01.06.2017 do 30.06.2017 (č.l. 56 spisu) súd zistil, že dňa 12.06. bola odoslaná platba 37,74 € titulom úhrady úveru ŠFRB, dňa 15.06. suma 25,- € Stredoslovenskej energetike (SEPA inkaso), dňa 16.06. bola odoslaná platba 19,94 € ako úhrada faktúry za internet a Maggio TV Telekom.

24. Z faktúry č. 3171050626 vyhotovenej Severoslovenskými vodárňami a kanalizáciami, a.s. Žilina odberateľovi Y. J., Z. XXX/XX, Z., splatnej dňa 18.08.2017 súd zistil, že za obdobie od 17.01.2017 do 20.07.2017 bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 37,50 € za vodné a stočné.

25. Z platobného dokladu SIPO II. za obdobie 08/17 (č.l. 58 spisu) súd zistil, že na adrese J. Y., Z. XX, XXX XX Z. bola na úhradu predpísaná platba 94,64 € (ako záloha za plyn - 90,- € a za rozhlas a TV - 4,64 €).

26. Z príjmového pokladničného dokladu vystaveného Mestským úradom v Žiline dňa 17.05.2017 (č.l. 59 spisu) súd zistil, že za komunálny odpad za T. J., Y. J. a I. J. (z toho za 1 osobu 23,36 €), za daň z nehnuteľností (27,31 €) a za daň za psa (5,- €) bola celkom uhradená suma 102,39 €.

27. Z oznámenia Kooperatívy poisťovne a.s., VIG zo dňa 15.12.2015 adresovaného navrhovateľovi (č.l. 60 spisu) vo veci oznámenia o pridelení zisku z poistenia k poisťovnej zmluve č. 6505726357, č. návrhu

0014034143, produkt: V1-venové poistenie súd zistil, že podiel na zisku z poistenia k poistnej zmluve je s účinnosťou od 26.11.2015 nasledovný: Poistená osoba J. I., s tým, že nová poistná suma bola zvýšená z podielu na zisku na sumu 1.999,57 €.

28. Z čestného vyhlásenia P. X., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 01.09.2017 súd zistil, že menovaná dolu podpísaná vyhlásila, že bola majiteľkou finančných prostriedkov na termínovanom vklade vedenom v Poštovej banke, a.s. a z dôvodu obáv spojených s jej vysokým vekom termínovaný vklad nanovo uzatvorila na meno svojej dcéry Y. J., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, pričom po ukončení termínovaného vkladu dňa 24.08.2015 si finančné prostriedky prevzala osobne v hotovosti v Poštovej banke, a.s.

29. Navrhovateľ sa k vyjadreniu oprávneného na výživné vyjadril podaním doručeným súdu dňa 25.09.2017, v ktorom uviedol, že pokiaľ mu syn vyčíta fajčenia, on už ale 2,5 roka nefajčí a nemá ani žiadne návyky ohrozujúce jeho zdravie, ani finančnú situáciu. Pokiaľ syn hodnotil otcove finančné výdavky a posúdil ich ako zbytočne vysoké, konkrétne náklady na telefón a bývanie, navrhovateľ uviedol, že výdavok na telefón vo výške 25,- € mesačne je len dočasný, nakoľko je otec viazaný týmto poplatkom voči dodávateľovi služieb, a to už len ostávajúcich 6 mesiacov. Po ich uplynutí už otec nebude musieť platiť paušálnu sumu 25,- €. V čase, keď otec dojednával s dodávateľom služieb paušál, bol poberateľom nemocenských dávok, ktoré boli v priemere 572,- €, pričom v súčasnosti je otec poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 230,40 €. Syn pritom býva s matkou v rodičovskom dome, ktorý postavil navrhovateľ so synovou matkou a synovi neprináleží hodnotiť, kde a u koho má otec bývať, bez znalosti pomerov v rodine. Dom, v ktorom býva syn, nadobudol jeho otec spoločne s matkou, pričom pre otca v ňom miesto neostalo. Ďalej navrhovateľ poukázal, že syn neodôvodnil vyčíslenie nevyhnutných výdavkov na školské pomôcky, pričom podľa informácie zo školy, ktorú syn navštevuje, sú náklady na školské pomôcky počas jednotlivých školských rokov vo výške 50 až 60 € a nie, ako uvádza syn, 200 €. Taktiež považuje navrhovateľ za neprimerané mesačné výdavky vo výške 30,- €. Syn ani nepreukázal, akými zdravotnými problémami trpí, keď uvádza vo svojom vyjadrení mesačnú výšku nákladov na lieky vo výške 10,- €. Čo sa týka zbierky na maturitný večierok vo výške 20,- € mesačne, táto suma mala byť len vo výške 6,- € mesačne, keďže sa študenti zbierali na túto udalosť v priebehu celého štúdia, t.j. 4 školské roky (10 mesiacov x 4 x 6 = 240,- €). Navrhovateľ poprel, že by sa jeho dlhodobá práceneschopnosť umelo predlžovala a bola účelová, jeho zdravotný stav nie je dobrý a nie je zdravotne spôsobilý vykonávať v súčasnosti trvale žiadnu prácu. Navrhovateľ tiež poprel, že by dostával akékoľvek denné odškodné od poisťovne. Pokiaľ syn tvrdí, že mu otec zobral notebook a zrušil internetové pripojenie, navrhovateľ uviedol, že otec zobral synovi notebook za účelom opravy, o ktorú ho sám syn požiadal. Notebook bol pôvodne poskladaný z použitých komponentov, po čase sa začal kaziť a je už neopraviteľný. Pokiaľ otec zrušil internet, tieto platby za internet zrušiť musel tak, ako musel zrušiť aj platby za elektrinu a inkaso, ktoré úhrady poukazoval otec počas výplaty nemocenských dávok, a to aj napriek tomu, že sa už v dome nezdržoval. V čase od 30.06.2016 do 21.11.2016 bol otec bez akéhokoľvek príjmu, preto už tieto úhrady nemohol ďalej znášať a keďže pre neuhrádzanie pravidelných platieb hrozilo, že bude rodina odpojená od dodávky služieb, navrhovateľ u dodávateľov služieb vykonal prepis odberateľa na bývalú manželku - synovu matku, ktorá v dome býva.

Otec uzavrel s poisťovňou Kooperativa, a.s. venové poistenie pre seba ešte v čase, keď bol pracovne aktívny, pričom pripoistený bol v tomto poistení aj jeho syn I.. Matka sa od počiatku odmietala podieľať na platení tohto poistenia a po strate schopnosti otca pracovať a jeho odkázanosti na čiastočný invalidný dôchodok už nebol otec schopný poistenie ďalej platiť, tiež sa dostal z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov do omeškania s platením výživného na svoje dve deti a bol preto nútený ukončiť poistenie. Zo zaniknutej poisťky mu bola vyplatená suma 1.418,37 € titulom jej odkupnej hodnoty, a nie 2.000,- €, ako nesprávne uvádza syn. Otec túto sumu použil na splatenie dlhu na výživnom na obidve deti.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že synom predložené dôkazy o pôvode peňazí 6.000,- € na účte jeho matky nepreukazujú, ako naložila jeho matka s finančným obnosom 5.000,- €, ktorý bol poskytnutý rodičmi navrhovateľa rodine na Vianoce 2014. Navrhol súdu vykonať dokazovanie na zistenie, akým spôsobom naložila matka s finančnými prostriedkami vo výške 5.000,- € poskytnutými rodičmi navrhovateľa. Vo veci vyporiadania BSM rodičov plnoletého syna I. nedošlo medzi bývalými manželmi k dohode, preto je podaný v predmetnej veci na súde návrh, ktoré konanie nebolo doposiaľ skončené. Otec nemá žiadne finančné náklady na zastupovanie advokátom v tomto súdnom konaní, keďže je zastúpený advokátom na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 25.05.2017 sp.zn. 9338/2017-KaZa.

30. Z oznámenia poisťovne Kooperativa poisťovňa, a.s., VIG zo dňa 20.12.2016 (č.l. 72 spisu) adresovaného navrhovateľovi súd zistil, že navrhovateľovi bol oznámený zánik poistnej zmluvy č.

6505726357 na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 07.11.2016 a odkúpnu hodnotu vo výške 1.418,37 € poisťovňa poukáže na účet navrhovateľa.

31. Z lekárskej správy zo dňa 23.08.2017 (č.l. 73 spisu) vyhotovenej T. J. H., PhD. súd zistil, že pre progresívne zhoršenie pri fyzickej a psychickej záťaži je stav pacienta - navrhovateľa dlhodobo nepriaznivý, z ktorého dôvodu pacient nie je schopný vykonávať ani redukovanú pracovnú záťaž, preto je odporúčané adekvátne sociálne zabezpečenie - rozhodne PKSZ. Zatiaľ nie je perspektíva návratu do zamestnania v dohľadnej dobe pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav.

32. Z čestného vyhlásenia Y. J., nar. XX.XX.XXXX a manželky V. J., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 14.06.2017 súd zistil, že menovaní vyhlásili a svojím podpisom potvrdili, že dňa 27.12.2014 darovali svojmu synovi G. J. finančnú čiastku v hodnote 5.000,- € ako výpomoc v jeho rodinnom živote.

33. Súd vo veci vykonal v dňoch 01.08.2018, 31.10.2018, 18.1.2019, 22.3.2019 pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne J. J., listinnými dôkazmi predloženými v konaní účastníkmi konania, ako i obsahom celého spisu, taktiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu 15P/349/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

34. Na pojednávaní konanom dňa 01.08.2018 právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala, že výdavky navrhovateľa sú 350,- € a jeho príjem je 292,- €. Plnoletý syn navrhovateľa počas štúdia na strednej škole chodil pracovať a mal príjem okolo 160,- € mesačne. Navrhovateľ chodieval na terapiu, na ktorú vynakladá sumu 71,- € od marca 2018. Výdavky na lieky sa zvýšili zo sumy 15,- € na 25,- € z dôvodu, že navrhovateľ mal v apríli tohto roku problémy s chrupom.

35. Navrhovateľ uviedol, že od 02.07.2015 je práceneschopný, ktorá PN mu pokračovala do 30.06.2016, dokedy poberal nemocenské dávky. Potom sa stal poberateľom invalidného dôchodku v novembri 2016, ktorý mu od 01.11.2017 zvýšili na sumu 292,- €. So svojou diagnózou nemôže vykonávať žiadnu pracovnú činnosť. Všetky výdavky uhrádza z invalidného dôchodku a výdavky, na ktoré mu nevychádza príjem, uhrádza jeho sestra, a to splátky pôžičky a nájomné, ktoré platí navrhovateľ pani L., u ktorej je v prenájme, ktorá je jeho partnerkou. Vo vlastnom rodinnom dome, kde býva manželka so synmi, bývať nemôže, lebo tam je vystavený psychickému týraniu manželky. Jedná sa o veľký 7-izbový 2-podlažný rodinný dom s podpivničeným systémom. Výdavky na lieky sa mu zvýšili z dôvodu ozónovej terapie a po dlhšej dobe mal problém s chrupom, z ktorého dôvodu vynaložil sumu 25,60 €. Ďalej má výdavky na telefón, kde má viazanosť do konca roka na sumu 25,99 € mesačne. Na výživné na maloleté dieťa vynakladá sumu 60,- €. Úverové splátky vo výške 40,- € platí jeho sestra. Za ošatenie vynakladá sumu 10,- €.

Platí si poistenie zodpovednosti zamestnanca za škodu vo výške 4,15 € z dôvodu, aby mu toto pokračovalo, aby, keď sa vráti späť do zamestnania, bol stále poistený. Náklady na dopravu má od 5,- € do 10,- € mesačne. Životné poistenie, ktoré vyčíslil v návrhu na začatie konania sumou 33,- € mesačne, už je zrušené. Musel si zriadiť službu Post Box, za ktorú uhradí mesačne 2,50 €, pretože exmanželka mu otvárala poštu.

Za ubytovanie by mal platiť sumu 100,- € mesačne, ale vzhľadom na to, že nemá na to finančné prostriedky, bola táto suma zmenená na 80,- €, a to dočasne. Na otázku súdu, z akej sumy sa vychádzalo pri dojednaní sumy za ubytovanie 100,- €, resp. 80,- €, navrhovateľ uviedol, že býva u pani L. v 2-izbovom byte, v ktorom užíva jednu miestnosť, kuchyňu užívajú spoločne a niekedy mu pani L. navarí. Z rodinného domu od svojej bývalej manželky, ktorého je navrhovateľ spoluvlastníkom, odišiel práve z dôvodu partnerského vzťahu matky oprávneného, z ktorého dôvodu boli v dome hádky a zložitá atmosféra nevhodná pre deti, pričom ani nie je možné, aby si v tomto dome zriadil osobitný vchod a samostatné bývanie.

36. Zvolená zástupkyňa oprávneného na výživné poukázala, že navrhovateľ býval u svojej priateľky už pred rozvodom - od januára 2014 a v tej dobe ona nemala žiadneho priateľa. S týmto sa spoznala až po rozvode, ale v dome bývajú sami, priateľ sa v dome nezdržiava. Je jej známe, že navrhovateľ do domu chodieval počas jej neprítomnosti, čo môže potvrdiť aj oprávnený na výživné. Poprela akékoľvek psychické týranie navrhovateľa z jej strany, práve naopak, navrhovateľ znepríjemňoval život v tomto dome, je o tom aj záznam na polícii, že navrhovateľ na syna počas jej neprítomnosti, keď griloval s priateľmi na záhrade, zavolať políciu, a syn s tými priateľmi musel opustiť byt.

Ďalej poukázala, že navrhovateľ nepreukázal platby za ubytovanie. Pokiaľ zrušil poisťku, musel dostať nejaký obnos pri zrušení životného poistenia, náklady na telefón má zbytočne vysoké, a keďže je poberateľom invalidného dôchodku, mal by mu stačiť aj lacnejší telefón. Pokiaľ tvrdil, že jeho sestra uhradza jeho splátky hypotéky, tak jeho sestra je na materskej dovolenke a sama spláca úver.

Okrem toho samotná zvolená zástupkyňa oprávneného na výživné - matka syna navrhovateľa osobne vyvinula iniciatívu potom, ako začal syn pracovať a oznámila túto skutočnosť advokátke navrhovateľa a následne uzatvorili dohodu, že navrhovateľ už nemusí platiť výživné od 05.06.2018, odkedy je syn zamestnaný. Uviedla, že je prekvapená z postoja navrhovateľa k plneniu si vyživovacej povinnosti, keďže je mu známe, že mladší syn je ZŤP. Podľa jej názoru navrhovateľ určite vykonáva nejakú činnosť, pretože z domu si zobral všetko náradie, je kutil, teda je schopný vykonávať rôzne práce. Taktiež, čo sa týka rodinného domu, ktorého je navrhovateľ spoluvlastníkom, matka oprávneného na výživné si všetky platby prehlásila na seba, teda navrhovateľ nemá s rodinným domom vôbec žiadne výdavky, okrem splátok úveru zo ŠFRB, ktorý splácajú s navrhovateľom na polovicu. S navrhovateľom sa ohľadom tohto bývania chcela aj mimosúdne vysporiadať, avšak navrhovateľ odmieta akúkoľvek komunikáciu. Pritom navrhovateľ do domu chodieval v neprítomnosti matky oprávneného, miznú jej osobné veci, v dome ho stretol aj syn. Návrh na vyporiadanie BSM je už na súde podaný, pričom navrhovateľ jej ponúkol, aby ho vyplatila sumou 200.000,- €, čo je nereálne, keďže dom takú hodnotu nemá a pozemok je vo vlastníctve len matky oprávneného na výživné. Podľa jej názoru má navrhovateľ prácu načierno a práve matka oprávneného na výživné má výdavky vyššie ako príjmy a musí jej pomáhať rodina - rodičia, čo sa týka napr. stravy, lebo majú záhradku, ale napr. jej dajú aj peniaze na lieky. Má zvýšené výdavky práve na maloletého syna T., a to na lieky 70,- € a na dochádzku do školy 50,- €. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti u stomatóloga, podľa jej názoru tieto problémy má vo všeobecnosti každý a tieto výdavky do výdavkov oprávneného na výživné preto ani neuviedla. Poprela, že by bol navrhovateľ nútený si vybaviť službu P.O. Box.

37. Oprávnený na výživné uviedol, že starostlivosť o neho zabezpečuje jeho matka. Čo sa týka zdravotnej starostlivosti, niekedy býva chorý, je alergik, a to celoročný, užíva liek Zenaro a nie je mu známe, aká suma sa na lieky vynakladá.

38. Zástupkyňa oprávneného na výživné uviedla, že vynakladá preto sumu 10,- € na lieky pre oprávneného na výživné, pretože v súvislosti s alergiou musí kupovať kvapky do nosa, od kašľa alebo od bolesti hlavy, Ibalgin a pod. Čo sa týka maturitného večierku, na ten sa začalo zbierať až v druhom ročníku, táto suma sa rozložila na dva roky, lebo sa musela zaplatiť do októbra 4. ročníka, teda do októbra 2017. Boli zvýšené výdavky, musel sa zakúpiť oblek oprávnenému na výživné, to bolo niekedy v októbri - novembri 2017, tesne pred maturitným večierkom, za sumu 250,- €, plus košeľa, topánky. Zakupovala synovi oblečenie a vynakladala na to v priemere 40,- € mesačne.

39. Navrhovateľ uviedol, že sumu 5.000,- €, ktorú jeho rodičia poskytli manželom v roku 2014, pričom manželstvo navrhovateľa a matky oprávneného bolo rozvedené až v roku 2016, si zobrala manželka. Jeho sestra ho dotuje a sama sa mu ponúkla, že mu pomôže. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je nezamestnaná a po materskej dovolenke. S otcom svojich detí nemajú uzatvorené manželstvo, on je zamestnaný.

Uviedol, že pokiaľ mu bola vyplatená odkupná hodnota poistenia v zmysle oznámenia poisťovne Kooperativa, VIG o zániku poistenia zo dňa 20.12.2016, s týmito finančnými prostriedkami naložil tak, že určitú časť týchto finančných prostriedkov použil na vrátenie dlhu osobám, ktoré mu pomohli v čase, kým nemal vybavenú invaliditu.

Čo sa týka životného poistenia, ktoré platil sumou 33,- € a ktoré zrušil v auguste roku 2017, odkupná hodnota bola veľmi malá a tieto peniaze mu preto ani neboli vyplatené.

40. V podaní zo dňa 31.08.2018 (č.l. 111 spisu) právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala, že v období 07/2016 - 11/2016 nemal navrhovateľ vyplatené sociálne dávky a preto výživné na deti nezaplatil včas, z ktorého dôvodu podal syn návrh na vykonanie exekúcie na výživné, pričom navrhovateľ musel zaplatiť okrem výživného aj trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. W. spolu vo výške 1.341,96 €, vrátane bankových poplatkov. Na úhradu výživného a výdavkov spojených s exekúciou navrhovateľ použil peniaze, ktoré obdržal zo zrušenej poisťky č. 6505726357, a to sumu 1.418,37 €, vyplatenú mu v mesiaci januári 2017. Navrhovateľ poberal nemocenské dávky od júla 2015 do 30.06.2016, kedy mu skončilo podporné obdobie a v novembri 2016 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 226,40 €.

V podaní právnej zástupkyne navrhovateľa boli špecifikované výdavky navrhovateľa za jednotlivé mesiace od augusta 2017 až do júna 2018, pričom pravidelne sa opakujúcimi výdavkami v každom mesiaci boli výdavky na stravu - 100 €, na ubytovanie 80,- €, na výživné synovi I. 75,- €, na výživné synovi T. 60,- €, na Post Box 2,50 €, na ošatenie 10,- €, na odvoz smetí 1,91 €, úverové splátky 40,75 €. Suma 33,- € na životné poistenie bola vynaložená len v auguste 2017, na poistenie zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi bola vynaložená suma 4,15 € mesačne len do decembra 2017, následne v mesiaci júni 2018 bola uhradená suma 18,26 ako nedoplatok za 01 - 04/2018 a variabilnú výšku dosahovali výdavky na lieky a zdravotné ošetrovanie, ktoré boli uvádzané v rozsahu od 5,09 € až do 94,33 €, pričom v mesiacoch novembri 2017 a februári 2018 nebola na lieky a zdravotné ošetrovanie vynaložená žiadna suma. Za telefón a internet bola vynakladaná suma priemerne cca 30,- € mesačne.

41. Z potvrdenia mBank zo dňa 30.08.2018 (č.l. 116 spisu) súd zistil, že pani J. J. vlastní v mBank osobný účet mKonto vedený v eur, ktorý je aktívny od 18.03.2010.

42. Z listu Wüstenrot poisťovne, a.s. zo dňa 06.07.2017 doručeného navrhovateľovi súd zistil, že dňa 06.07.2017 bola poisťovní doručená výpoveď poisťovej zmluvy č. 110/163182-2 - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, ktorá zanikne dňa 01.09.2017. Poisťovňa vyplatí poisťníkovi odkupnú hodnotu v prípadoch uvedených vo VPP.

43. Z listu Kooperativa poisťovne, a.s., VIG zo dňa 20.12.2016 (č.l. 120 spisu) adresovaného navrhovateľovi vo veci zániku poistenia s výplatom odkupnej hodnoty - poisťná zmluva č. 6505726357, č. návrhu 0014034143, produkt: 14.V1 venové poistenie súd zistil, že na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 07.11.2016 zanikla jeho poisťná zmluva s výplatom odkupnej hodnoty poistenia (odborného) dňa 08.11.2016 v zmysle VPP, pričom odkupná hodnota vo výške 1.418,37 € bude poukázaná na účet navrhovateľa.

44. Z potvrdení o vklade (č.l. 119 a č.l. 121) súd zistil, že navrhovateľ vložil dňa 20.12.2017 v prospech účtu Y. X. W. sumu 240,- € ako výživné T. J. do decembra 2017, sumu 425,- € ako výživné I. J. do decembra 2017 a sumu 673,96 € ako exekučné poplatky.

45. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 15.06.2018 (č.l. 124, 125) súd zistil, že navrhovateľovi boli vyplácané dávky dôchodkového poistenia - invalidný dôchodok v období 1/2017 - 09/2017 vo výške 230,40 € mesačne, v mesiaci 10/2017 vo výške 238,15 € a v mesiacoch novembri a decembri 2017 vo výške 288,50 € mesačne, v období 01/2018 - 05/2018 vo výške 292,60 € mesačne.

46. Z výpisu z internet banking Prima banky zo dňa 10.10.2017 (č.l. 130 spisu) súd zistil, že z účtu navrhovateľa bola odúčtovaná suma 66,- € (z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že túto sumu vyplatil titulom súdneho poplatku za začatie konania o vyporiadanie BSM).

47. Z rozhodnutia Mesta Žilina zo dňa 20.03.2018 č. 1621635591/2018 (č.l. 131 spisu) súd zistil, že navrhovateľovi bol vyrubený poplatok za komunálne odpady pre zdaňovacie obdobie roku 2018 vo výške 11,68 €.

48. Z listu Komunálnej poisťovne, a.s., VIG zo dňa 12.06.2018 (č.l. 132 spisu) vo veci poisťovej zmluvy č. 6814372628, č. návrhu 1159003862 - poistenie zodpovednosti zamestnanca za škodu spôsobenú zamestnávateľovi, súd zistil, že poistenie z vyššie uvedenej poisťovej zmluvy zaniklo zo zákona uplynutím dňa 21.04.2018 nezaplatením poisťného v zákonnej lehote. Poisťovní vzniklo právo na dlžné poisťné do zániku poistenia vo výške 18,26 €.

49. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. 760 326 8475 0 zo dňa 18.12.2017 (č.l. 143 spisu) súd zistil, že od 06.11.2017 bola navrhovateľovi zvýšená suma invalidného dôchodku na 288,50 € mesačne a od 01.01.2018 na sumu 292,60 € mesačne.

50. Z faktúr Slovak Telekom, a.s. (č.l. 144 - 154) súd zistil, že za obdobie 09/2017 - 07/2018 boli navrhovateľovi vyúčtované mesačné poplatky vo výške priemerne cca 30,- € mesačne.

51. Zvolená zástupkyňa oprávneného podaním doručeným súdu dňa 21.09.2018 (č.l. 162 spisu) poukázala na dlhodobý zlý zdravotný stav mal. syna T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý od roku 2015 navštevuje neurologickú ambulanciu v Bratislave, s čím sú spojené zvýšené náklady na cestovné, vyšetrenia a lieky. Od septembra 2016 navštevuje Špeciálnu školu pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou v T. I.. Uviedla, že na maloletého syna T. mesačne vynakladá celkom sumu 332,50 €, ktoré výdavky pozostávajú z výdavkov na stravu - 100,- €, na oblečenie a hygienu - 20,- €, na poplatky v škole - 4,50 €, na školský klub - 56,- €, na stravovanie v škole - 30,- €, na školské potreby - 10,- €, na cestovné výdavky na dopravu do školy - 50,- € (X. - T. I.- 2x denne tam a späť - 11 km x 4 = 44 km denne), na zdravotnú starostlivosť - 72,- € za lieky (62,- € pravidelné výdavky na lieky + 10,- € mesačne na lieky pri chorobách), na výlety, hračky, zábavu a pod. cca 20,- € mesačne, 20,- € 2x do roka na lekárske vyšetrenia priemerne. Tieto mesačné výdavky sa zvýšili v mesiaci 12/2017 o sumu 90,- € za nákup lyžiarskeho vybavenia na Vianoce 2017 (už používané, zakúpené cez inzerciu), v mesiaci 02/2018 o sumu 65,- € - úhrada za diagnostiku v špeciálno-pedagogickom centre v L., v mesiaci 04/2018 o sumu 80,- € - kúpa bicykla k narodeninám (starší, cez inzerciu), v mesiaci 05/2018 o sumu 10,- € - platba u zubára.

Na syna I. okrem vynakladania mesačných výdavkov vo výške 223,60 € vynaložila matka oprávneného na začiatku 4. ročníka sumu 240,- €, ktorá suma bola určená v 2. ročníku, ale nebola uhrádzaná v mesačných poplatkoch, ale uhradená naraz na začiatku 4. ročníka. Navrhovateľ sa vôbec na úhrade tejto sume nepodieľal. S maturitným večierkom boli spojené aj ďalšie výdavky, na ktoré taktiež navrhovateľ neprispel a uhradil si ich sám I. zo svojho príjmu, a síce 200,- € na oblek, 35,- € za košeľu + kravatu, 39,90 € za topánky, cca 20,- € za oznámenia, fotky, stužky, poháre na maturitný večierok (t.j. spolu 295 €), pričom dokladmi o kúpe obleku, košeľe a kravaty oprávnený nedisponuje, nakoľko sa tieto veci zakúpili lacnejšie bez bločku. Pokiaľ navrhovateľ požaduje, aby preukázal oprávnený na výživné kúpu liekov a potvrdenie o príjme, tieto doklady oprávnený predkladá (č.l. 169 - 170), avšak dokladmi preukazujúcimi vstupné na kultúrne podujatia oprávnený nedisponuje, keďže si bločky neodkladal. Oprávnený vedie spoločenský život spolu so svojimi rovesníkmi - kamarátmi, na ktorý si sám privyrábal na brigáde. Obetoval svoj voľný čas a strávil ho v práci, aby si mohol uhradiť výdavky na svoje voľno-časové aktivity, keďže matka oprávneného na výživné si nemôže dovoliť vynakladať tieto výdavky pri svojich výdavkoch, ktoré má na domácnosť a hlavne na syna T., ktorý je ZŤP.

Matka oprávneného na výživné býva spolu so synmi I. a T. v rodinnom dome, s čím sú spojené nevyhnutné výdavky na bývanie, a to vo výške 70,- € ročne (5,84 mesačne za vodné a stočné), 95,- € za dodávku plynu, 25,- € za dodávku elektriny, 27,31 € ročne (2,28 € mesačne) za daň z nehnuteľnosti, 70,08 € ročne (3 x 23,36 €) za odvoz komunálneho odpadu, za internet + Maggio TV 20,- € mesačne, a mesačná splátka stavebného úveru, ktorú hradia účastníci každý v 1 - 37,75 €. Celkom mesačné výdavky na bývanie predstavujú cca 191,71 €.

Nevyhnutné osobné výdavky matky oprávneného na výživné predstavujú 100,- € mesačne za stravu, 30,- € mesačne na oblečenie a hygienu a 20,- € mesačne za telefón, pričom v 05/2018 sa mesačné výdavky matky oprávneného zvýšili o platbu 58,76 € za ošetrovanie u zubára, t.j. celkom spolu 150 €.

Z uvedeného je zrejmé, že výdavky na domácnosť a starostlivosť o deti predstavujú cca 950,- € mesačne, sú teda oveľa vyššie, ako je príjem matky oprávneného. Preto jej po finančnej stránke vypomáhajú rodičia a zníženie výživného späťne za obdobie 08/2017 až 05/2018 by malo likvidačné následky.

Matka oprávneného na výživné nerozumie, prečo si navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo veci vysporiadania BSM zahrnul do svojich výdavkov, keďže advokát matky oprávneného sa v tejto veci snažil písomne spojiť s navrhovateľom, ktorý však na jeho výzvu doposiaľ nereagoval. Je v záujme matky vysporiadať BSM mimosúdne, o čom však navrhovateľ odmieta s ňou komunikovať.

Ďalej poukázala, že navrhovateľ nedokladoval výdavky na lieky a zdravotné ošetrovanie za obdobie od 08/2017 do 06/2018, pričom výdavky za jún 2018 sú bezpredmetné, nakoľko od 05.06.2018 bol už syn zamestnaný a navrhovateľ výživné neplatil.

52. Z potvrdení zamestnávateľa o mzde oprávneného na výživné mal súd preukázané, že čistá mzda oprávneného na výživné v spoločnosti PROPLUSCO Services, spol. s r.o. predstavovala v mesiacoch 08/2017 - 266,27 €, 10/2018 - 282,87 €, 11/2017 - 184,30 €, 12/2017 - 61,75 €, 01/2018 - 112,86 €, 02/2018 - 134,86 €, 03/2018 - 88,80 €, 04/2018 - 113,70 €, 05/2018 - 55,15 € (č.l. 171 a 173), a v spoločnosti MURA TRADE, s.r.o. v mesiaci 09/2017 sumu 205,63 € (č.l. 172). V priemere tak dosahoval oprávnený na výživné v období 08/2017 - 05/2018 čistý mesačný príjem 150,62 €.

53. Z potvrdenia o mzde matky oprávneného na výživné vyhotoveného jej zamestnávateľom PEZA, a.s. Žilina súd zistil, že priemerná čistá mesačná mzda matky predstavovala v období 08/2017 - 12/2017 sumu 564,36 € a v období 01/2018 - 05/2018 sumu 644,08 €.

54. Na pojednávaní konanom dňa 31.10.2018 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že rozhodným obdobím pre určenie vyživovacej povinnosti je obdobie do 04.06.2018. Na základe návrhu právnej zástupkyne navrhovateľa súd pripustil zmenu návrhu, podľa ktorej pripustenej zmeny sa navrhovateľ domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 07.06.2016 č.k. 15P/349/2015 v časti týkajúcej sa výšky výživného na plnoletého syna I. J., nar. XX.XX.XXXX tak, že počnúc dňom podania návrhu sa výživné znižuje zo sumy 75,- € na sumu 30,- € mesačne do 04.06.2018.

55. Ďalej právna zástupkyňa navrhla vzhľadom na to, že navrhovateľ nezaplatil výživné za jún 2018, a to alikvotnú časť za 4 dni mesiaca júna 2018, aby súd pripustil ďalšiu zmenu návrhu na začatie konania, spočívajúcu v zmene rozhodného obdobia, a to do 31.05.2018.

Navrhnutú zmenu návrhu súd nepripustil, keďže výsledky dovtedajšieho dokazovania neboli podkladom pre takto navrhovanú zmenu návrhu na začatie konania, s poukazom na to, že rozhodným obdobím pre trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa je obdobie, počas ktorého sa dieťa pripravuje štúdiom na budúce povolanie, až do času, kým nie je schopné sa samé živiť, k čomu v danom prípade došlo až od 5.6.2018, kedy vznikol pracovno-právny vzťah oprávneného na výživné u nekonkretizovaného zamestnávateľa. Aj z dohody rodičov oprávneného na výživné, na uzatvorenie ktorej poukázala matka oprávneného na pojednávaní konanom dňa 1.8.2018, vyplynulo skončenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému na výživné až od 5.6.2018 a nebol tak žiadny dôvod pripustiť zmenu návrhu na začatie konania v znení navrhovanom právnu zástupkyňou navrhovateľa vzhľadom na dovtedy vykonané dokazovanie.

Na tomto mieste súd poukazuje, keďže oprávnený na výživné bol v školskom roku 2017/2018 študentom, je teda zrejme, že v podstate ihneď po ukončení štúdia - v júni 2018 uzatvoril pracovnú zmluvu a začal pracovať a tým si zabezpečovať samostatne prostriedky na vlastnú výživu.

56. Navrhovateľ uviedol, že pokiaľ zvolená zástupkyňa oprávneného na výživné poukazuje na neprimerane vysoké výdavky vynakladané navrhovateľom na doplnky výživy, navrhovateľ si vzhľadom na zimné obdobie chcel zabezpečiť zvýšenú funkčnosť imunitného systému a na tieto výrobky dostal od lekárne zľavu 20 - 30 %. Jednalo sa o 4 balenia doplnku výživy, ktoré mu vystačili na celý rok. Na úhradu tejto sumy si požičal finančné prostriedky od rodičov.

57. Zvolená zástupkyňa oprávneného na výživné poukázala, že navrhovateľ vynakladá neprimerane vysokú sumu na telefón 30,- € mesačne, pričom navrhovateľ je doma vzhľadom na svoju práceneschopnosť, v porovnaní s čím oprávnený na výživné vynakladá na platby za telefón mesačne len sumu 10,- €.

58. Z potvrdenia Základnej školy internátnej pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou zo dňa 25.09.2017 (č.l. 200) súd zistil, že v školskom roku 2017/2018 bolo (prípadne bude) potrebné uhradiť za T. J., žiaka prípravného ročníka elokovaného pracoviska, Rybné námestie 1, Žilina, nasledovné platby: 15,- € ako fond školského klubu detí, 30,- € na triedny fond, 10,- € na koncovku - pomôcka na dychové cvičenia, 13,50 € šlabikár 1. časť, 13,50 € šlabikár 2. časť, 24,- € ako poplatok za školský klub detí za obdobie 09 - 12/2017 (mesačný poplatok 6,- €), 24,45 € za stravné / september 2017, ďalej za pomôcky na začiatok školského roka - zošity, výtvarné pomôcky, kancelárske pomôcky, úbor na telesnú výchovu, hygienické potreby a pod., za odborné vyšetrenie na diferenciálnu diagnostiku - Autistické centrum ANDREAS, Bratislava - predpokladaná cena cca 150,- €.

59. Z potvrdenia Základnej školy internátnej zo dňa 16.11.2018 (č.l. 202 spisu) súd zistil, že Y. J. uhradila v školskom roku 2017/2018 pre syna T. J. stravné za obdobie 09/2017 - 06/2018 priemerne mesačne v sume 29,21 €.

60. Z príjmového pokladničného dokladu č. 10/PAS zo dňa 08.02.2018 (č.l. 203 spisu) súd zistil, že od Y. J. prijalo Súkromné centrum špeciálno-pedagogického poradenstva v Poltári sumu 65,60 za diagnostiku ADOS 2.

61. Z faktúr vystavených dňa 04.04.2018 a 5.6.2018 dodávateľom H. X. - email: a@b.c odberateľovi Y. J. (č.l. 204, 208), súd zistil, že za objednaný tovar Behavior Balance - DMG Liquid, 355 ml bola prvou faktúrou vyfakturovaná suma 47,20 € a druhou faktúrou suma 43,20 €.

62. Z faktúry vystavenej dodávateľom - Severoslovenskými vodárňami a kanalizáciami, a.s., odberateľovi - Y. J., X. - Z. XXX/XX, XXX XX Z. X, dňa 22.11.2017, splatnej dňa 11.12.2017, súd zistil, že za výmenu vodomera bola vyúčtovaná suma 108,55 €.

63. Z platobných dokladov SIPO II. (č.l. 213 spisu) súd zistil, že v období 09/2017 - 05/2018 boli predpísané mesačné zálohové platby za plyn vo výške 90,- € a za Rozhlas a TV (RTVS) 4,64 €.

64. Z faktúr vystavených spoločnosťou Stredoslovenská energetika, a.s. (č.l. 238 - 239) matke oprávneného na výživné súd zistil, že za fakturačné obdobie 19.11.2017 - 17.11.2018 bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 195,35 € a za obdobie 13.11.2016 - 18.11.2017 preplatok vo výške 26,59 €, na adrese bydliska Z..

65. Z vyúčtovacích faktúr SPP, a.s. (č.l. 240 a 241 spisu) súd zistil, že podľa faktúry zo dňa 24.05.2017 predstavuje nedoplatok za uplynulé obdobie sumu 143,36 € a podľa faktúry zo dňa 24.05.2018 predstavuje preplatok za uplynulé obdobie sumu 119,34 €.

66. Na pojednávaní konanom dňa 18.01.2019 zvolená zástupkyňa oprávneného uviedla k výdavkom vynakladaným na lieky vo výške 75,- € mesačne, že z tejto sumy vynakladá sumu 65,- € pravidelne a 10,- € príležitostne, podľa zdravotného stavu maloletého syna T., z toho vynakladá sumu 44,- € mesačne za DMG sirup, za liek ESPRICO sumu 14,- €, za liek Zenaron na alergiu 2,- €.

67. Zástupkyňa oprávneného uviedla, že lieky pre maloletého T. zakupuje na základe doporučenia detského neurológa - T.. U. C. so sídlom v X..

68. Na výzvu súdu adresovanú T.. U. C. - detskej neurologičke - SINALGIS, s.r.o., Miletičová 32, Bratislava za účelom oznámenia, akú sumu vynakladala matka maloletého T. J. na lieky pre maloletého T. v období od 1.8.2017 do súčasnej doby, keďže matka maloletého na pojednávaní uviedla, že lieky zakupovala na jej odporúčenie - cez internet na adrese prirodauzdravuje.sk a ktoré prípravky boli maloletému odporúčené zakúpiť, v akej cene sú tieto prípravky a akú sumu bolo potrebné vynaložiť mesačne na ich zakúpenie vzhľadom na predpísané dávkovanie, či okrem týchto prípravkov boli predpísané maloletému aj iné lieky, resp. doplnky stravy a akú sumu bolo potrebné mesačne za tieto lieky vynaložiť (príp. ako doplatok za lieky v lekárni), boli súdu zo strany menovanej lekárky oznámené nasledovné finančné náklady na liečbu maloletého T. J. za obdobie od 01.08.2017 doteraz: 1. DMG sirup - jedno balenie, cena 48 - 50,- € (je na 15 dní, teda na 1 mesiac cca 100,- €); 2. ESPRICO - 12,- € mesačne; 3. Pyracetam - doplatok v lekárni 10,- € mesačne; 4. plánovaná hyperbarická komora v lete: 15 dní, cena sa pohybuje podľa toho, či poisťovňa schváli pobyt, ak áno, tak klient platí 30,- €, teda za celý pobyt 450,- €, ak je samoplatca, tak 60,- € na deň, teda 900,- € (čo sú ceny v Martine, na iných pracoviskách sa môžu mierne líšiť, ale skôr smerom nahor).

69. Na pojednávaní konanom dňa 22.03.2019, vzhľadom na spochybňovanie matkou oprávneného na výživné uhrádzanie platieb sestrou navrhovateľa - J. J. za navrhovateľa - splátok stavebného úveru 45,- € mesačne, s poukazom na finančné pomery J. J., bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne J. J.. Svedkyňa potvrdila, že navrhovateľovi spláca splátky úveru ŠFRB, keďže sú zvyknutí si vzájomne pomáhať a navrhovateľ jej pomohol prerobiť byt. Kedykoľvek niečo potrebovala, jej bol nápomocný. Od júna 2017 spláca každý mesiac do 14. dňa v kalendárnom mesiaci sumu 40,75 €. Tieto finančné prostriedky poskytuje navrhovateľovi formou pôžičky a sú dohodnutí tak, že keď bude mať navrhovateľ nejaký príjem, svedkyňa tieto finančné prostriedky vráti. Úver za navrhovateľa spláca z rezervy finančných prostriedkov, ktoré si šetrila ešte v čase, keď nemala partnera, s ktorým v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti spolu s dvomi deťmi. Obaja prispievajú na domácnosť a žijú aj z jeho príjmu. Príjem svedkyne pozostáva z rodičovského príspevku a z prídavkov na deti, v celkovej výške 269,- €. Svedkyňa si našetrila za 10 rokov viac ako 4.000,- € a navrhovateľovi bude pomáhať podľa svojich finančných možností, následne zrejme aj s ich rodičmi budú túto situáciu riešiť.

70. Zvolená zástupkyňa oprávneného na výživné uviedla, že maloletý užíval v nejakom období súčasne Pyracetam a DMG sirup, a k tomu samozrejme aj Esprico. Pyracetam stojí okolo 10,- a DMG sirup okolo 40,- €, a cena sa líši, pokiaľ má spoločnosť nejakú akciu.

Vzhľadom na dávkovanie pre maloletého, ktoré je znížené, zakupuje iba jedno balenie tohto sirupu, teda nie dve balenia, ako lekárka uviedla vo svojej správe.

Namiesto na vyšetrenie v Andrese v Bratislave boli poslaní do Poltára na diagnostiku autizmu. Za vyšetrenie uhradili 65,- € vo februári 2018.

Čo sa týka plánovanej hyperbarickej komory, na konzultácii už boli v septembri 2018 v T., za čo zaplatili 15,- €. Syn prestúpil na odporúčanie pedagógov od novembra 2018 do internátnej školy do Bratislavy, preto sa táto liečba posúva na leto. S tým sú zvýšené výdavky, čo sa týka cestovného za cestu vlakom, a to 100,- až 130,- € mesačne. Počas 15 dní v lete budú absolvovať hyperbarickú komoru v Martine, kam budú dochádzať.

71. Navrhovateľ uviedol, že pani Y. L. pracuje v spoločnosti Safirs - požiarna ochrana, jej príjem predstavuje 500,- € mesačne. Jeho viazanosť u mobilného operátora trvala asi od júla 2016 až do januára 2019.

72. Súd konštatoval, že navrhovateľovi bol priznaný invalidný dôchodok od 30. júna 2016 v sume 226,40 €. Navrhovateľ uviedol, že invalidný dôchodok mu bol priznaný so spätnou platnosťou od 30. júna 2016, predtým bol práceneschopný jeden rok a vyšetrenia pre priznanie invalidného dôchodku začal absolvovať už v máji 2016, pričom invalidný dôchodok si mal vybavovať už skôr, ale jeho manželka mu zadržovala zápočtové listy. Navrhovateľ sa domnieval, že jeho zdravotné problémy prejdú a preto sa takto od júla 2016 zaviazal mobilnému operátorovi. Ešte pred skončením viazanosti v decembri 2018 zmenil operátora, aby platil len 10,- € mesačne, pričom predtým platil 25 - 30 € mesačne.

73. Právna zástupkyňa navrhovateľa v rámci záverečnej reči v zásade zotrvala na dovtedajších tvrdeniach s tým, že akcentovala skutočnosť, že syn dal otca na exekúciu s platením výživného, čím otcovi vznikli ďalšie náklady vo výške viac ako 600,- €. S touto situáciou sa ťažko vyrovnával aj z dôvodu, že syn pracoval. Syn býval v dome, ktorý postavil otec, ktorý sa musel z domu odsťahovať z dôvodov problémov v spolužití s bývalou manželkou a táto exekúcia navrhovateľa neprimerane zaťažila.

74. Splnomocnená zástupkyňa oprávneného na výživné v rámci záverečnej reči akcentovala, že celkové výdaje, či už na plnoleté dieťa, na maloleté dieťa, na bývanie, sa jej zvýšili.

Pokiaľ navrhovateľ stále spomína exekúciu, poukázala, že peniaze z poisťky plnoletého syna I. boli vyplatené navrhovateľovi už v decembri 2016 a keby si hneď splnil svoju vyživovaciu povinnosť, nemuselo k exekúcii vôbec dôjsť, nakoľko už mal vyplatené tieto finančné prostriedky z poisťky v roku 2016 a exekúciu vyplácal až v decembri 2017, teda po roku.

Ďalej poukázala, že neploletý syn je ZŤP, navštevuje školu v Bratislave, s tým sú zvýšené oveľa vyššie výdaje, na cestovanie, na bývanie, na všetko.

Navrhovateľ stratil celkovo záujem o synov. Minulý rok 2018 sa s maloletým stretol na pár hodín v jeden deň na konci augusta, tento rok ho bohužiaľ ešte nekontaktoval. Takisto ani plnoletého syna nekontaktuje, len zriedkavo textovými správami.

Zotrvala na tvrdení, že aj keď je navrhovateľ na čiastočnom invalidnom dôchodku, už počas manželstva mal vedľajší príjem - inštaloval, jeho hobby boli počítače, inštalácie rôznych programov, takto si privyrábal. Nie je dôvod, aby túto prácu, tento príjem nemal aj naďalej.

Pomáhajú jej rodičia, ktorí sú už dôchodcovia, či po finančnej stránke, alebo zabezpečením dopravy maloletého do T. I., pretože navrhovateľ neprejavil o toto vôbec záujem, ani raz za celý školský rok nebol pre maloletého T.. Takže aj jej boli rodičia oporou pri financovaní potrieb jej a detí.

#### 75. Zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. (ďalej aj ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods. 3 ZoR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa ust. § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

76. Na základe takto zisteného skutkového stavu (rozsiahlym dokazovaním) a právneho stavu súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

77. Súd predovšetkým poznamenáva, že predmetom konania bolo zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenému na výživné zo sumy 75 € na sumu 30 € mesačne, teda jednalo sa o zníženie o sumu 45 €, a to za obdobie od 1.8.2017 do 4.6.2018, t.j. od začatia konania do zániku vyživovacej povinnosti povinného voči oprávnenému, ktorý po ukončení štúdia na strednej škole v školskom roku 2017/2018 nastúpil dňa 5.6.2018 do zamestnania.

78. Zmenu pomerov, ktorú upravuje ust. § 78 ods. 1 ZoR, možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Zákon umožňuje zmenu tak vo vzťahu k súdnym rozhodnutiam (musí ísť o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť priznaná, prípadne zmenená), ako aj dohodám, vzhľadom na to, že vyživovaciu povinnosť možno určiť aj dohodou príslušných subjektov, nielen rozhodnutím súdu. Aj v prípade úpravy vyživovacej povinnosti rozhodnutím súdu je možné, aby povinný plnil na základe dohody viac, ako mu ukladá súdne rozhodnutie. Zo znenia ust. § 78 vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita zo strany dotknutých osôb (ide o výlučne návrhové konanie).

Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. Najneskôr musí byť zmena pomerov daná v čase rozhodovania súdu. Nemožno rozhodnúť o zmene pomerov, ktorá má nastať v budúcnosti.

Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností. Napriek tomu vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiadúce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvody na zmenu rozhodnutia budú však len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno teda vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu.

79. Súd pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti musel posúdiť príjem obidvoch rodičov oprávneného, ktorí majú voči nemu vyživovaciu povinnosť až do doby, kým nebude schopný sám sa živiť.

80. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný pri aplikácii zákonných zásad uplatňovaných pri posudzovaní vyživovacej povinnosti v zmysle zákonného ustanovenia § 78 ods. 1 ZoR, podľa ktorého dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, v spojitosti s § 62 ods. 5 ZoR, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd návrh zamietol po komplexnom posúdení pomerov rodičov oprávneného na výživné, po konštatovaní neprimeraného zvýšenia výdavkov matky oprávneného na výživné na maloletého syna T., nar. XX.X.XXXX a potom, ako dospel k záveru o neexistencii nevyhnutnosti vynakladania zvýšených výdavkov navrhovateľom na úhrady za mobilný telefón a na bývanie.

81. V podrobnostiach súd ďalej uvádza:

82. V konaní bolo preukázané, že u navrhovateľa ako povinného na výživné sa pomery zmenili v tom smere, že jeho príjem sa znížil zo sumy 572,49 mesačne (v priemere mesačne) vyplácanej navrhovateľovi v čase od 12.07.2015 do 29.06.2016 ako nemocenské dávky, na úroveň invalidného dôchodku, ktorý mu bol priznaný od 30.6.2016 vo výške 226,40 €, následne sa výška invalidného dôchodku upravovala rozhodnutiami Sociálnej poisťovne od 01.01.2017 na sumu 230,40 € mesačne, od 06.11.2017 na sumu 288,50 € mesačne, od 01.01.2018 na sumu 292,60 € mesačne.

83. Súd mal preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľa bol v období 08/2017 - 12/2017 vo výške 564,36 € a v období 01/2018 - 05/2018 vo výške 644,08 €.

84. U oprávneného na výživné došlo taktiež k zmene pomerov, keďže v čase od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nemu uplynula od rozhodnutia súdu rozsudkom sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 07.06.2016, do podania návrhu na začatie konania na tunajšom súde dňa 01.08.2017, doba viac ako jedného roka. Náklady navrhovateľa sa podstatne zvýšili z dôvodu výdavkov vynaložených v súvislosti s maturitným ročníkom, keď na maturitný večierok bola uhradená začiatkom školského roka jednorazovo suma 240 € a navrhovateľ mal výdavky na zakúpenie oblečenia na túto príležitosť, ako i ďalšie výdavky vynaložené na túto udalosť v celkovej výške 295 €.

85. Najmä však došlo k zmene pomerov u matky oprávneného na výživné, keď sa jej výdavky významne zvýšili v súvislosti so starostlivosťou o maloletého T.. Matka oprávneného je zaťažená zvýšenou starostlivosťou o brata oprávneného na výživné - maloletého T., a to jednak osobnou starostlivosťou, ako i vynakladaním finančných prostriedkov, zvýšených oproti obdobiu rozhodnému pre určenie vyživovacej povinnosti otca voči vtedy obom maloletým deťom v konaní sp. zn. 15P/349/2015, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 7.6.2016. Z rozsudku sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 07.06.2016 je zrejmé, že pri určovaní vyživovacej povinnosti otca voči maloletému T. neboli vzaté do úvahy zvýšené výdavky matky na maloletého T. v súvislosti s jeho zdravotným stavom a návštevou špeciálneho školského zariadenia.

86. Pokiaľ základné mesačné výdavky oprávneného predstavovali v rozhodnom období 100 € na stravu a 25 € na stravovanie v škole, ďalej 10,- € na zdravotnú starostlivosť (oprávnený má celoročnú alergiu), 40,- € na oblečenie, 3,60 € na sponzorské a poplatky v škole, 10,- € na cestovné do školy (vyplýva z rozsudku sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 07.06.2016), ktoré výdavky sú evidentne variabilné v jednotlivých mesiacoch, t.j. spolu predstavujú sumu cca 170 € - 180 €, pričom sa jedná o tie najzákladnejšie výdavky, nie teda v sume 258,60 €, ako ich zosumarizoval oprávnený, a to okrem nákladov na bývanie vynakladaných matkou oprávneného vo výške 191 €, pričom otec sa na týchto výdavkoch podieľal len sumou 75 € mesačne, teda len touto finančnou čiastkou, a nie aj osobnou starostlivosťou o syna, súd má za to, že výživné 75 € zabezpečuje potreby oprávneného len v základnom rozsahu, a nie je preto možné vyživovaciu povinnosť otca v zmysle jeho návrhu znížiť a preniesť celú ťarchu finančného

zabezpečenia na matku, resp. na samotného oprávneného, ktorý si aktívne finančné prostriedky získaval aj brigádnicou činnosťou popri plnení študijných povinností.

87. Porovnaním výdavkov matky na mal. T. (322,50 €), na syna I. (170 €), vynakladaných v súvislosti bývaním v rodinnom dome (191,71 €) - t.j. spolu cca 683 € a samozrejme i osobných výdavkov samotnej matky - 150 €, s príjmom matky, ktorý bol do 12/2017 v priemernej výške 564,36 € a 644,08 € od 01/2018, je zrejmé, že príjem matky nemohol postačovať na financovanie všetkých výdavkov súvisiacich so zabezpečením starostlivosti o seba, oboch synov a platieb spojených s byvaním. Vzhľadom na túto finančnú situáciu matky je zrejmé, že matka bola odkázaná na finančnú a materiálnu pomoc od svojich rodičov, ako to tvrdila.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by si otec plnil voči maloletému T. vyživovaciu povinnosť aj iným spôsobom, ako finančne - v sume 60 € mesačne, určenej rozsudkom sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 7.6.2016, a to ani osobnou starostlivosťou o maloletého, s ktorým sa podľa vyjadrenia oprávneného, ktoré navrhovateľ nepoprel, stretáva zriedkavo. O maloletého je pritom potrebné sa starať vo zvýšenom rozsahu vzhľadom na jeho zdravotný stav vyžadujúci jednak navštevovanie špeciálneho školského zariadenia, ako i absolvovanie početných lekárskeho vyšetrení, liečebných pobytov, čo je náročné z hľadiska času, i z hľadiska vynakladania finančných prostriedkov. Pojednávanie nariadené na deň 11.7.2018 bolo odročené práve na základe návrhu matky, ktorá mala sprevádzať maloletého na zdravotnom pobyte v letnom tábore pri W. v čase od 8.7.2018 do 14.7.2018.

88. Z uvedeného je zrejmé, že starostlivosť o maloletého je náročná, pričom navrhovateľ sa na tejto podieľa len finančne, a to sumou 60 €, ktorá bola určená rozsudkom sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 7.6.2016, t.j. v čase, keď pri určovaní vyživovacej povinnosti otca boli zohľadňované výdavky na maloletého iba vo výške cca 70 € mesačne, ktoré sú ale v aktuálnom čase vo výške 332,50 € mesačne.

89. V konaní bolo preukázané, že výdavky na svoje voľno-časové aktivity si oprávnený v celom rozsahu uhradil z finančných prostriedkov, ktoré nadobudol brigádnicou prácou, v období 08/2017 - 05/2018 v priemernej mesačnej výške 150,62 €. Súd mal preukázané, že z týchto finančných prostriedkov si oprávnený v celom rozsahu financoval aj výdavky spojené s maturitným večierkom - t.j. zakúpenie oblečenia, obuvi, ako i ďalšie nevyhnutné výdavky spojené s touto akciou, pričom prácu za účelom nadobudnutia týchto finančných prostriedkov vykonával popri plnení svojich študijných povinností, počas svojho voľného času.

90. Zo záverečnej reči zástupkyne oprávneného síce vyplynulo, že jedným z dôvodov, pre ktorý bol oprávnený na výživné donútený vykonávať brigádnicou činnosť, bol vznik jeho zodpovednosti za škodu, ktorú spôsobil motorovým vozidlom, vo výške cca 1.000 €. Z vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že oprávnený týmto spôsobom získaval finančné prostriedky aj na vlastnú výživu, keďže z príjmu matky nebolo možné financovať všetky potrebné výdavky plnoletého syna I. (vrátane výdavkov súvisiacich s maturitným ročníkom), ale ani maloletého syna T., na ktorého vynakladané výdavky už nezodpovedajú sume, ktorú vzal do úvahy súd pri rozhodovaní rozsudkom sp. zn. 15P/349/2015-68 zo dňa 7.6.2016.

91. Od oprávneného na výživné pritom nie je možné spravodlivo požadovať, aby si takýmto spôsobom zabezpečoval pravidelne prostriedky na svoju výživu, vzhľadom na dennú formu štúdia. Preto pokiaľ navrhovateľ ako povinný na vyživovaciu povinnosť odôvodnil podaný návrh na zníženie vyživovacej povinnosti s poukazom na schopnosť oprávneného si zabezpečiť finančné prostriedky na vlastnú výživu výkonom práce, súd je toho názoru, že oprávnený brigádnicou pracoval na úkor svojho denného štúdia, pričom je prioritou, aby sa dieťa pripravujúce sa štúdiom na budúce povolanie plne venovalo tomuto štúdiu, toto úspešne ukončilo, a nie bolo nútené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov venovať čas výkonu práce.

92. Čo sa týka finančnej situácie navrhovateľa ako povinného na výživné, je síce pravdou, že navrhovateľovi sa znížil príjem oproti posudzovanému obdobiu do rozhodnutia rozsudkom zo dňa 7.6.2016, a to zo sumy 572,49 mesačne (nemocenské dávky) na sumu 226,40 € od 30.6.2016, na sumu 230,40 € od 01.01.2017, na sumu 288,50 € od 06.11.2017, na sumu 292,60 € od 01.01.2018 (invalidný dôchodok), avšak v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ sa v čase svojej práceneschopnosti, a to ešte v čase, keď si pripravoval podklady pre Sociálnu poisťovňu za účelom rozhodnutia o dávke

invalidného dôchodku (od mája 2016), zaviazal (júl 2016) na neprimeraný výdavok - paušálne mesačné platby u mobilného operátora vo výške cca 30 € mesačne.

93. Súd mal preukázané, že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a mobilným operátorom vznikol ešte v čase, keď muselo byť navrhovateľovi zrejmé, že jeho príjem klesne na úroveň invalidného dôchodku. Tvrdenie navrhovateľa, že pristúpil k tomuto záväzku s mobilným operátorom, lebo predpokladal, že jeho práceneschopnosť skončí a on nastúpi do zamestnania, tak nezodpovedá skutočnosti a súd ho vyhodnotil ako účelové.

94. Pokiaľ na odôvodnenie vynakladania výdavkov na bývanie navrhovateľ tvrdil, že sa v mieste trvalého bydliska zdržiava len sporadicky, a to z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov medzi bývalými manželmi, keďže sa v spoločnom dome bývalých manželov zdržiava a prespáva priateľ bývalej manželky a matky syna I., a preto sa otec zdržiava mimo domu a prespáva príležitostne u svojich známych a že nebýva v dome práve z dôvodu partnerského vzťahu matky oprávneného, z ktorého dôvodu boli v dome hádky a zložitá atmosféra nevhodná pre deti, súd uvádza, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ opustil spoločnú domácnosť s matkou oprávneného na výživné ešte pred rozvodom manželstva rodičov oprávneného na výživné, pričom sa odsťahoval ku svojej partnerke. Na to poukázal aj oprávnený, keď uviedol, že to vyplýva z písomného čestného vyhlásenia Y. L. (zo dňa 14.07.2017), že otec býva u nej už od januára 2016, teda ešte pred rozvodom.

Z tvrdenia splnomocnenej zástupkyne oprávneného na výživné tiež vyplynulo, že v čase, keď sa navrhovateľ odsťahoval ku svojej priateľke, ona ešte žiadneho priateľa nemala, s týmto sa spoznala až po rozvode, pričom ale v dome bývajú sami a jej priateľ sa v dome nezdržiava. Navrhovateľ ani nepoprel tvrdenie splnomocnenej zástupkyne oprávneného, že na svojho syna a jeho priateľov, keď grilovali na záhrade, zavolať políciu, že chodievala do domu v čase neprítomnosti bývalej manželky, ktorej miznú osobné veci a navrhovateľ vlastne takýmto spôsobom zneprijemňoval život v dome.

Súd má za to, že sa navrhovateľ svojim postupom sám pripravil o možnosť bývania v rodinnom dome, keď sa zo spoločnej domácnosti, a to počas svojej práceneschopnosti, trvajúcej od 12.07.2015 do 29.06.2016, odsťahoval.

95. V konaní bolo tiež preukázané, že navrhovateľ mal aj výdavky na platby poisťného - vo výške 33 € mesačne, na čo tiež poukazoval oprávnený na výživné s tým, že navrhovateľ si svoje poistenie platil a poistenie, ktoré bolo v prospech oprávneného, zrušil.

96. Súd tak má za to, že navrhovateľ vynakladal výdavky, ktoré nebolo nevyhnutné vynakladať, na ktoré nemal finančné prostriedky a na ktoré mu príjem nestačoval.

97. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal tvrdenia o poskytnutí sumy 5.000 € (resp. 6.000 €) jeho rodičmi rodine navrhovateľa, súd poukazuje, že navrhovateľ neuvádzal ohľadom tejto skutočnosti jednoznačné tvrdenia. Kým v návrhu na začatie konania tvrdil, že sa jednalo o sumu 6.000,- € v roku 2015, v podaní doručenom súdu dňa 25.09.2017 a na pojednávaní konanom dňa 01.08.2018 už tvrdil, že sa jednalo o sumu 5.000,- € poskytnutú v roku 2014.

Oprávnený zase tvrdil, že sa jednalo o finančné prostriedky rodičov (resp. len matky) matky oprávneného na výživné. Obidvaja účastníci konania súdu predložili na túto spornú skutočnosť čestné vyhlásenia. Súd má za to, že listinné dôkazy - čestné vyhlásenie P. X. - starej matky oprávneného na výživné a čestné vyhlásenie Y. J. a V. J. zo dňa 14.06.2017 - rodičov navrhovateľa, majú rovnakú dôkaznú silu a keďže účastníci neprodukovali žiadne ďalšie zásadné tvrdenia ohľadom finančných prostriedkov 6.000 € resp. 5.000 €, nebolo preukázané, vzhľadom na popretie oprávneným pôvodu finančných prostriedkov 6.000 € resp. 5.000 €, že matka oprávneného použila tieto financie pre svoju potrebu.

98. Navrhovateľ tiež uvádzal rozdielne tvrdenie - menil tvrdenia ohľadom použitia finančných prostriedkov, ktoré mu boli vyplatené ako odkupná hodnota poistenia v zmysle oznámenia poisťovne Kooperativa poisťovňa a.s. o zániku poistenia zo dňa 20.12.2016, raz uviedol, že určitú časť týchto finančných prostriedkov použil na vrátenie dlhu osobám, ktoré mu pomohli v čase, kým nemal vybavenú invaliditu a inokedy zas uviedol, že ich použil na splatenie dlhu na výživnom.

Z potvrdení o vklade (č.l. 119 a č.l. 121) mal súd preukázané, že navrhovateľ vložil až dňa 20.12.2017 v prospech účtu Y. X. W. sumu 240,- € ako výživné T. J. do decembra 2017 a sumu 425,- € ako výživné I. J. do decembra 2017, čo bolo takmer rok potom, ako bola v januári 2017 (tvrdila právna zástupkyňa navrhovateľa v podaní zo dňa 31.08.2018) poukázaná navrhovateľovi na účet spoločnosťou Kooperativa poisťovňa, a.s. odkupná hodnota vo výške 1.418,37 €.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva opodstatnenosť tvrdenia splnomocnenej zástupkyne oprávneného, ktorá poukazovala, že keby si navrhovateľ splnil hneď po poukázaní navrhovateľovi spoločnosťou Kooperativa poisťovňa, a.s. odkupnej hodnoty v sume 1.418,37 €, k exekučnému konaniu nemuselo dôjsť.

99. Súd ani neuveril tvrdeniu navrhovateľa, že nemá žiadny vedľajší príjem (okrem invalidného dôchodku) vzhľadom na tvrdenie oprávneného a jeho matky, že navrhovateľ mal počas manželstva vedľajší príjem, keď inštaloval počítačové programy, teda aj keď je navrhovateľ na čiastočnom invalidnom dôchodku, tieto svoje schopnosti podľa názoru súdu využívať môže. Navrhovateľ ani nevysvetlil, z akého dôvodu, keď invalidný dôchodok mu bol priznaný už rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 11.11.2016 - od 30.6.2016, pričom tiež tvrdil, že v období od 30.06.2016 do 21.11.2016 bol dokonca dočasne bez príjmu, nepodal návrh na začatie konania o zníženie výživného skôr, ale až 1.8.2017.

100. Pre úplnosť súd uvádza, že tvrdenie oprávneného, že navrhovateľ dostáva denné odškodnenie z poisťovne, čo je, podľa jeho názoru, suma niekoľko tisíc, preukázané nebolo.

101. Na základe vykonaného dokazovania súd uzatvára, že pokiaľ navrhovateľ na odôvodnenie návrhu na začatie konania a následne v konaní uvádzal, že má vyššie výdavky ako príjmy a je nútený prijímať pomoc svojej rodiny - od svojej sestry J. J. (ktorá skutočnosť bola v konaní preukázaná výsluchom menovanej ako svedkyne), prípadne od svojich rodičov, tak v takej istej situácii je aj matka oprávneného na výživné, ktorá okrem starostlivosti o seba vynakladá aj starostlivosť o oboch synov pochádzajúcich z jej manželstva s navrhovateľom a takisto je nútená prijímať pomoc od svojich rodičov. Preto z uvedených dôvodov by nebolo spravodlivé, keby súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

102. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina. Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.