

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011689
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121011689.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného H. U., v konaní o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. februára 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 21.1.2022, sp. zn. 5Nt/42/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. U..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 21.1.2022, sp. zn. 5Nt/42/2021 podľa § 411 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného H. U. o zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 27. decembra 2021, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/37/2020 zo dňa 16. septembra 2021 vo výške 48 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že okresný súd nevzal do úvahy všetky okolnosti, ktoré sa týkajú jeho preradenia. Keďže medzi základné podmienky preradenia patrí v prvom rade 1/3 odsedeného trestu, čo v jeho prípade znamená, že zo 48 mesačného trestu je 1/3 16 mesiacov, ktorú už vykonal, nakoľko už má vykonaných 22 mesiacov. Druhá z podmienok je, aby odsúdený preukázal aspoň čiastočné plnenie podmienok programu zaobchádzania, nakoľko ho v jeho prípade spĺňa. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo aby vo veci rozhodol sám.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci krajský súd zistil, že odsúdený H. U.Á.C.K. dňa 12.11.2021 začala vykonávať trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Trebišov v konaní sp. zn. 1T/37/2020 v trvaní 48 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.12.2021 odsúdený žiadal o zmenu výkonu trestu zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. Žiadosť odôvodnil tým, že si plní všetky povinnosti a svojím postojom k výkonu trestu má za to, že zmena diferenčnej skupiny a stupňa stráženia bude mať priaznivejší vplyv na jeho nápravu.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice okrem iného vyplýva, že odsúdený sa aj po zmene diferenčnej skupiny snaží dodržiavať interné predpisy a nariadenia. Pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS sa snaží rešpektovať. V spoločnosti odsúdených sa

snaží byť nekonfliktný, napriek tomu však boli zaznamenané opakované nezhody na izbe medzi ním a inými odsúdenými. Pracovne zaradený nie je. V rámci ústavu sa snaží zapájať do činností spojených so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a čistotou ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Pri vykonávaní zverených činností neboli zaznamenané nedostatky. Celkovo sa u menovaného program zaobchádzania plní čiastočne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia a zmena spôsobu výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia sa neodporúča.

Správne postupoval okresný súd, keď vytýčil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom odsúdeného vypočul, ktorý zotrval na svojej žiadosti.

Krajský súd dospel taktiež k názoru, že s poukazom na charakteristiku odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody správne postupoval okresný súd, keď konštatoval, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky na jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť odsúdeného považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.