

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201201
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618201201.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti K. Ľ., nar. XX. XX. XXXX, C. Ľ., nar. XX. XX. XXXX, a M. Ľ., nar. XX. X. XXXX, všetky deti bytom pri rodičoch, deti matky G. Ľ., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Z. H. XXX, okres Liptovský Mikuláš, a otca M. Ľ., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Z. H. XXX, okres Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 26. 4. 2018 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. Ľ., nar. XX. XX. XXXX, C. Ľ., nar. XX. XX. XXXX, K. M. Ľ., nar. XX. X. XXXX, ktorým navrhla, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu každého z nich sumou 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom žijú v spoločnej domácnosti, majú veľké nezhody. Otec ju fyzicky napadol, maloleté deti sú svedkami nezhôd. Súčasne chce podať aj návrh na rozvod manželstva.

2. Pre otvorením pojednávania konanom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 7. 2. 2019 matka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, s poukazom na existenciu rozsudku sp. zn. 9P/71/2018 o rozvode manželstva. So späťvzatím návrhu súhlasil kolízny opatrovník prítomný na pojednávaní.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Pri späťvzatí návrhu je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka). Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka späťvzatie odôvodnila s poukazom na rozsudok sp. zn. 9P/71/2018. Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/71/2018 zo dňa 24. 10. 2018, právoplatným dňa 16. 11. 2018, bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli na základe schválenej rodičovskej dohody zverené do striedavej starostlivosti rodičov. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že so späťvzatím návrhu súhlasí, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Nakoľko otec nebol na pojednávaní prítomný, súd ho v zmysle § 29 CMP vyzval na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu matky nesúhlasí z vážnych dôvodov. Podaním doručeným dňa 14. 3. 2019 otec vyjadril svoj súhlas. Späťvzatím návrhu matka, ako navrhovateľka, prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Preto na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol súd o zastavení konania.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP. V mimosporových konaniach platí zásada, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).