

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200696
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619200696.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: D. J., V.. XX.XX.XXXX, P. R. XXX/XX, XXX XX A., zast.: JUDr. Pavel Vöröšváry, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany proti žalovanej: R. R., V.. XX.XX.XXXX, P. X. XX/XX, XXX XX B., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd zakazuje žalovanej akékoľvek dispozície, t.j. darovanie, scudzenie, zaťaženie, obmedzenie prevodu s bytom nachádzajúcim sa v kat.úz. B. zapísaný Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako byt č. X, na prízemí, vo vchode D. bytového domu so súp.č. XXXX postavenom na parc.č. XXXX D. XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 332/10000. Neodkladné opatrenie bude trvať do uplynutia 60 dní odo dňa, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu vo veci samej.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do uplynutia 60 dní odo dňa, ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie súdu vo veci samej.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde návrh na vydanie neodkladného opatrenia v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Návrh podal z dôvodu, že písomným uznaním dlhu zo dňa 20.10.2017 žalovaná uznala svoj dlh voči jeho osobe ako veriteľovi čo do dôvodu a výšky v sume 23.000 eur a to z titulu opakujúcich sa pôžičiek špecifikovaných v návrhu. So žalovanou sa snažil dohodnúť mimosúdne, avšak jeho snahy boli bezvýsledné, a preto dňa 15.03.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 23.000 eur. Okresný súd Banská Bystrica mu oznámil pridelenie čísla podania 0907262119.

1.1. Žalovaná je výlučným vlastníkom bytu č. X nachádzajúcim sa v kat. úz. B. zapísaný na LV č. XXXX bytového domu so súp.č. XXXX postavenom na parc.č. XXXX D. XXXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v 332/10000. Z listu vlastníctva č. XXXX pritom vyplýva, že aktuálne prebieha katastrálne konanie o povolenie vkladu prevodu vlastníckych práv pod č. L. XXX/XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná uvedené nehnuteľnosti prevádza zmluvou o prevode nehnuteľností. Podľa jeho názoru je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým je dlh žalovanej v pomerne vyššej sume 23.000 eur čo samotné vzbudzuje obavu, že bude výkon exekúcie rozhodnutia ohrozený. Žalovaná začala robiť právne úkony - prevod nehnuteľností, ktorým úmyselne znižuje svoj majetok, a preto je daná dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená.

2. Podľa § 324 ods.1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods.1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods.2, písm. c),d) CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa § 329 ods. 1,2 CSP, Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 ods.1 CSP, Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 332 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 333 CSP, Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 334 CSP, Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je na mieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie čo pre určenú dobu, po ktorú má súd o neodkladnom opatrení rozhodnúť nie je ani dobre možné. Je nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

11. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 20.10.2017 došlo k uznaniu dlhu žalovanou voči žalobcovi tak ako je to uvedené žalobcom. Ďalej z listinných dôkazov vyplýva, že bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica na sumu 23.000 eur, čo potvrdzuje aj pridelenie čísla podania pre platobný rozkaz žalobcu č. 0907262119.

-3 -

6C/13/2019-28

12. V danej veci sa súd stotožnil so skutkovými i právnymi dôvodmi uvádzanými žalobcom v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Bez vykonania ďalšieho dokazovania, na základe oboznámenia sa s obsahom listinných dôkazov bolo možné dospieť k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený. Žalobca osvedčil nevyhnutnosť neodkladného opatrenia a boli splnené základné zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca osvedčil svoju reálnu obavu, že v prípade prevodu predmetnej nehnuteľnosti na tretie osoby bude uplatnenie a následná vymožiteľnosť jeho práva podstatným spôsobom sťažená. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Podľa § 255 ods.1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).