

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200768
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200768.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. B., V. XX.XX.XXXX D. B. B., V. XX.XX.XXXX obaja t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov: B. B., V. XX.XX.XXXX, P. N. K. I. D. R. B., V. XX.XX.XXXX, P. C. XX, K. I. v konaní o návrhu starých rodičov: N. Č. D. E. Č., obaja bytom T. E. XX/X, K. I. na nariadenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

Súd návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 6P 16/2019 o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. B. B., V. X.X.XXXX a konanie pod sp. zn. 14P 17/2019 o nariadenie výchovného opatrenia nad mal. L. B., V. X.X.XXXX.

2. Dňa 18.3.2019 starí rodičia mal. detí podali na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali zveriť maloleté deti do ich náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že deti sú t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín. Poukázali na skutočnosť, že ich matka má pretrvávajúce problémy s alkoholom, býva často hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a nezvláda starostlivosť o deti. Ďalej uviedli, že oni majú priestranný trojizbový byt, deti tam majú zariadenú vlastnú izbu, pričom vedia deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Deti, najmä mal. L., sa dožadujú aby ich zobrali domov. Vzhľadom na uvedené žiadali, aby súd ich návrhu vyhovel.

3. Z Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 12/2019-5 zo dňa 19.2.2019 súd zistil, že mal. B. bol neodkladným opatrením zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 866/27 Trenčín, a to z dôvodu, že matka sa nachádzala v tom čase na psychiatrickom oddelení, otec sa o maloletého nezaujímal, pričom žiaden z príbuzných maloletého nejavil záujem o jeho starostlivosť, resp. starí rodičia sa vyjadrili, že nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o mal. vzhľadom na výchovné problémy u mal. a vzhľadom na ich zdravotný stav.

4. Z Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/15/2019-7 zo dňa 22.2.2019 súd zistil, že mal. L. bola neodkladným opatrením zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 866/27 Trenčín, a to z dôvodu, že matka má pretrvávajúce problémy s alkoholom, býva často hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení a nezvláda starostlivosť o maloletú. Pod vplyvom alkoholu má sklony k agresivite, suicídne správanie, ktorým môže byť maloletá L. bezprostredne ohrozená. Otec sa o maloletú nezaujíma, pričom žiaden z príbuzných o maloletú nejaví záujem o jej starostlivosť.

5. Podľa §2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa §324 ods. 1 CSP pred začatím pojednávania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa §325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa §330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j., že ohrozenie vzťahov a oboch nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

10. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

11. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu starých rodičov maloletých detí. Navrhované neodkladné opatrenie totiž nemá charakter naliehavosti. Súd mal za preukázané, že deti sú t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, kde im je poskytovaná riadna starostlivosť. V danom štádiu konania súd tak nemal osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie ako ho predpokladá ustanovenie § 367 C.m.p. má charakter faktického opatrenia a jeho účelom nie je riešiť otázku zverenia a budúcej výchovy mal. tak ako v konečnom rozhodnutí vo veci samej, ktoré rozhodnutie musí vychádzať z vykonaného dokazovania, ale rieši túto otázku len v nevyhnutnej miere na zastabilizovanie situácie do rozhodnutia vo veci samej.

12. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nijakým spôsobom neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Zamietnutie uvedeného návrhu v danom prípade znamená len to, že v danom prípade nebolo preukázané, že pomery účastníkov je potrebné riešiť formou neodkladného opatrenia. Toto rozhodnutie starým rodičom nebráni domáhať sa zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti návrhom vo veci samej, kde bude táto otázka predmetom ďalšieho dokazovania. S poukazom na uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný zo strany starých rodičov mal. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v taktom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ďalšie mohli byť doručené ostatným účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).