

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/296/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118212463
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118212463.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou v právnej veci navrhovateľa: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-H. XXXX, E.- H., proti oprávnenému z vyživovacej povinnosti: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-H. XXXX, E.- H., o zrušenie výživného na už plnoleté dieťa (v čase podania návrhu maloleté dieťa), takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca - navrhovateľa V. S., nar. XX.XX.XXXX, platiť výživné voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti V. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/272/2017-99 zo dňa 22.01.2018, ku dňu 31.12.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2018 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému z vyživovacej povinnosti naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/272/2017-99 zo dňa 22.01.2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnený z vyživovacej povinnosti v roku 2018 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole, Cintorínska 4, Nitra, kde absolvoval len 1. ročník. Otec v návrhu uviedol, že má vedomosť o tom, že syn pracuje vo firme Du monde, s.r.o., kde pracuje aj jeho matka. Navrhovateľ je toho názoru, že oprávnený z vyživovacej povinnosti je schopný sa samostatne živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla. Má za to, že oprávnený z vyživovacej povinnosti ukončením štúdia získal dostatočné predpoklady na získanie zamestnania, čo preukázal aj okamžitým nástupom do zamestnania.

2. Oprávnený z vyživovacej povinnosti súdu prostredníctvom telefonátu zo dňa 22.03.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň sa vyjadril, že s návrhom otca súhlasí. Odišiel zo školy a hneď potom sa zamestnal. Uviedol, že oni sa s otcom o tom rozprávali a odsúhlasili si navzájom, že posledné výživné mu zaplatí za mesiac december 2018 a od januára 2019 mu už otec výživné platiť nebude. Oprávnený z vyživovacej povinnosti navrhol, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť od 01.01.2019.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami: návrh na zrušenie výživného k plnoletému dieťaťu zo dňa 24.10.2018, lustrácie účastníkov konania v Sociálnej poisťovni, potvrdenie navrhovateľa o príjme, spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/272/2017, vypočul navrhovateľa a zistil nasledovný skutočný a právny stav:

4. Rozsudkom č. k. 11P/272/2017-99 zo dňa 22.01.2018 Okresný súd Nitra zveril v tom čase ešte maloletého V. do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľa ako otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100 EUR od 01.10.2017, pričom otec bol povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa

príslušného mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň mu umožnil splácať dlžné výživné v sume 160 EUR v mesačných splátkach po 20 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

5. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že má za to, že oprávnený z vyživovacej povinnosti je schopný samostatne sa živiť, nakoľko je už zamestnaný od septembra 2018. Najskôr pracoval vo firme, kde pracovala aj jeho matka a momentálne je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý má sídlo na Klokočine v Nitre a venuje sa rozvozu vecí. Synovi prestal platiť výživné od januára 2019, nakoľko dňa 25.12.2018 nadobudol plnoletosť. So synom sa o tejto veci rozprávali a takto sa dohodli.

6. Plnoletý syn sa pojednávania nezúčastnil, ale súd s poukazom na § 31 CMP ako aj vzhľadom na to, že mal riadne vykázané doručenie na predvolanie a súdu svoju neúčast' telefonicky ospravedlnil z pracovných dôvodov, vec prejednal a rozhodol. V rámci telefonického rozhovoru plnoletý syn uviedol, že je už plnoletý, je zamestnaný a s otcom sú dohodnutí tak, že od januára 2019 mu výživné neposiela.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že oprávnený z vyživovacej povinnosti absolvoval základnú školskú dochádzku, po ukončení 1. ročníka na Strednej odbornej škole v štúdiu nepokračoval a od septembra sa zamestnal. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že v období od 04.09.2018 do 31.12.2018 pracoval v spoločnosti Du monde, s.r.o. Nitra, na základe dohody o vykonaní práce a od 12.03.2019 je zamestnancom Jozefa Jakaba - CD, Novomeského 9, Nitra, IČO: 33710589. Preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému z vyživovacej povinnosti v zmysle ust. § 62 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 231 Civilného sporového poriadku zrušil dňom 31.12.2018, ktorým dňom nastala zmena okolností na strane oprávneného z vyživovacej povinnosti vedúca k zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nemu.

11. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.