

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200664  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618200664.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v spore žalobcu: X. K. a.s., so sídlom P. N., XXX XX V. - U. C.: XX XXX XXX, adresa pre doručovanie: X. K. a.s. P., M. 5, XXX XX, P. 1, p r o t i žalovanému: U. V., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom T.. F. XXX/X, XXX XX F., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 56,81 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 56,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z istiny od 29.07.2017 do zaplatenia a náklady konania (poštovné) vo výške 1,70 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania zo strany žalovaného.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 17.4.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 56,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny od 29.07.2017 do zaplatenia a náklady konania (poštovné) vo výške 1,70 eura

2. Žalobu odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 20.11.2014 do 14.03.2017, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 28.11.2014. Splnil ju však oneskorene dňa 14.03.2017.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za žalované obdobie od 20.11.2014 do 14.03.2017 škoda vo výške 56,81 eura (kapitačné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,70 eura.

4. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 12.06.2017. Výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 13.07.2017, pričom 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 28.07.2017. Od 29.07.2017 je žalovaný s plnením v omeškani.

5. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 3C/16/2018-20 zo dňa 20.04.2018.

6. Podľa § 266 ods. 1 až 3 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a § 116 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>>

SK/ZZ/2015/160/20160701>. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

7. Šetrením súdu bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na uvedenej adrese, avšak dlhodobo sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky na neznámom mieste a jeho návrat do miesta trvalého bydliska nie je známy.

8. Podľa § 116 ods.1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> (t.j. fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Taká písomnosť sa pri doručovaní do vlastných rúk v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP a pri doručovaní inak ako do vlastných rúk v zmysle ust. § 112 CSP bude považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Žaloba bola doručená žalovanému postupom podľa citovaného zákonného ustanovenia oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú žalovanému.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

11. Na pojednávaní dňa 22.03.2019 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti písomne ospravedlnil a žalovaného, ktorý mal termín pojednávania riadne vykázaný.

12. Z odhlášky poistenca súd zistil, že žalovaný odhlášku podal dňa 14.03.2017. Zároveň predložil žalobcovi aj čestné vyhlásenie na účely zdravotného poistenia v cudzine v období od 20.11.2014 do 14.03.2017.

13. Z rozpisu náhrady vynaložených nákladov za obdobie od 20.11.2014 do 14.03.2017 súd zistil, že žalobca uhradil kapitačné platby spolu vo výške 56,81 eura.

14. Z opakovanej výzvy žalobcu - pokus o zmier zo dňa 20.07.2017 na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 58,51 eura z toho dôvodu, že žalobca za neho hradil zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby aj v čase, keď už nebol zdravotne poistená v Slovenskej republike, nakoľko mu túto skutočnosť oznámil oneskorene. Nakoľko žalovaný svoju pohľadávku neuhradil ani sčasti, je dôvodné, aby žalobca požadoval od neho úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 58,51 eura, ktorú požadoval uhradiť v lehote 3 dní.

15. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

16. Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

17. Podľa § 9 ods. 1) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 577/2004 Z.z. má len poistenec.

18. Podľa § 23 ods. 1) písm. c) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

19. Podľa § 9 ods. 7) písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č.580/2004 Z.z.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd zistil, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 20.11.2014 do 14.03.2017, ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr dňa 28.11.2014. Splnil ju však oneskorene dňa 14.03.2017. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za žalované obdobie od 20.11.2014 do 14.03.2017 škoda vo výške 56,81 eura z titulu kapitáčných platieb. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a keďže žalovaný sa s nezaplatením časti dlžnej sumy žalobcovi dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči žalobcovi, preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 4 ods. 1, písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

24. Žalobca bol v konaní plne úspešný v celom rozsahu, keďže žiadne trovy konania si neuplatnil a ani mu nevznikli, preto súd vyslovil, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania zo strany žalovaného. Súd poznamenáva, že uvedené konanie je podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodené od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.