

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205017
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618205017.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu E. Y., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom L. XXXX/X, XXX XX S., právne zastúpeného Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Námestie A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krτίš, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, o zaplatenie 4985,- Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12Csp/112/2018-39 z 31. januára 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, event. „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 31. 01. 2019 konanie zastavil (prvý výrok). O náhrade trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva (druhý výrok). Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4985,- Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že ako spotrebiteľ uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného (S. I. F., a.s., pobočka zahraničnej banky v SR) dňa 13. 10. 2005 Zmluvu o S. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXC. (ďalej aj „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalovaného žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 3319,39 Eur (100 000 Sk) s mesačnou splátkou 74,69 Eur na obdobie 60 mesiacov s poplatkom 33,19 Eur. Žalobca mal za to, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) zakotvený v Zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený chybné a nezodpovedá výpočtu určenému v zmysle prílohy k zákonu č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Dojednanie RPMN považoval za absolútne neplatné, v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), preto považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vydal Okresný súd Lučenec v neprospech žalobcu platobný rozkaz sp. zn. 1Rob/585/2007, ktorý je exekučným titulom v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Šajánkom, Exekútorský úrad so sídlom v Senici (EX 730/2009). Žalobca uviedol, že zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXC. zo dňa 13. 10. 2005 vzniklo žalovanému iba právo na zaplatenie istiny, pričom rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a vrátenými finančnými prostriedkami je 4985,- Eur (úroky, poplatky a sankcie), čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 4985,- Eur.

Predmetom tohto konania je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4985,- Eur s 5,05% úrokom od podania žaloby. Podľa názoru prvoinštančného súdu v konaniach vedených na okresnom súde pod sp.zn. 1Rob/585/2007 a pod sp.zn. 12Csp/112/2018 sú strany sporu rovnaké, i keď ich postavenie je opačné, pričom na strane žalovaného síce vystupuje namiesto S. I. F., a.s., spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., avšak táto je právnym nástupcom spoločnosti S. I. F., a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12. 09. 2016, čo mal súd prvej inštancie preukázané zo spisu sp.zn. 8Er/637/2009. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že v oboch konaniach sa uplatňujú nároky vyplývajúce zo Zmluvy o S. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXC. uzatvorenej dňa

13. 10. 2005 medzi totožnými stranami sporu, pričom obidve konania sú založené na posúdení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pretože rozhodnutie vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007, v ktorom okresný súd posudzoval náležitosti a zmluvné podmienky Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vytvorilo prekážku veci rozhodnutej a za daných okolností tak nebola splnená základná procesná podmienka pre vedenie súdneho konania a opätovné preskúmanie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd prvej inštancie potom konanie vedené pod sp.zn. 12Csp/112/2018 podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) s poukazom na § 230 CSP zastavil. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa jeho názoru súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď konanie zastavil. To, že predmetom určitého konania je to isté právo alebo ide o totožné strany sporu, ešte neznamená, že ide o tú istú vec, nakoľko uvedené znaky musia byť splnené zároveň. Konštatoval, že totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. ide o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností, pričom pokiaľ z uvedených znakov chýba čo i len jeden, nejde o tú istú vec, teda skoršie rozhodnutie nemôže zakladať prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Ďalej uviedol, že ak Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp. zn. 1Rob/585/2007 vydal platobný rozkaz, platnosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ani skúmať nemohol, keďže pri rozhodovaní platobným rozkazom súd iba posúdi, či právo žalobcu vychádza z tvrdení uvedených v žalobe. Podmienkou vydania platobného rozkazu je (okrem iných) zaplatenie peňažnej sumy a v predmetnom prípade sa žalobca domáha ako prejudiciálnej otázky určenia, že žalovaný postupoval v rozpore so spotrebiteľskou legislatívou, keď uviedol RPMN v rozpore so skutočnosťou, čo zakladá právo určiť úverovú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, nejde teda o totožnú vec.

3. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (podľa § 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP zrušil a vec mu vrátil podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 4985,- Eur s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia s odkazom na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13. 10. 2005.

5. Z pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8Er/637/2009 (ďalej aj „exekučný spis“) odvolací súd zistil, že na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 1Rob/585/2007-38 zo dňa 03. 07. 2008 je vedené medzi oprávneným (žalovaným) a povinným (žalobcom) exekúcia na vymoženie sumy 3615,94 Eur, úroku z úveru vo výške 12,5 % ročne zo sumy 2854,77 Eur od 13. 11. 2007 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 15 % ročne zo sumy 2854,77 Eur od 13. 11. 2007 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 402,77 Eur od 13. 11. 2007 do zaplata, sumy 32,18 Eur, úroku z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 32,18 Eur od 28. 10. 2007 do zaplata, trov predchádzajúceho konania vo výške 218,88 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 485,81 Eur a trov exekúcie.

6. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Podmienky konania sa rozdeľujú na podmienky konania na strane súdu, podmienky konania na strane strán sporu, vecné procesné podmienky a negatívne procesné podmienky, medzi ktoré patrí res iudicata - prekážka už rozhodnutej veci a prekážka litispendencie - prekážka skôr začatého konania. Ďalej sa podmienky konania rozdeľujú na odstrániteľné a neodstrániteľné a to podľa tohto, či je možné ich odstrániť a v konaní pokračovať alebo majú za následok predčasné ukončenie konania, ak chýbajúci

nedostatok v podmienkach konania nie je možné odstrániť. Pokiaľ sa v konaní zistí, že o tej istej veci už bolo raz právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania (§ 230 CSP), ktorý má za následok zastavenie konania, pretože súd už nemôže konať o veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo.

9. Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní, alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných strán (či už z dôvodu univerzálnej, alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

10. Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu pripojeného exekučného spisu sp. zn. 8Er/637/2009 ani z obsahu spisu okresného súdu sp. zn. 12Co/44/2018 nie je možné vyvodit' totožnosť predmetu konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 a sp. zn. 12Csp/112/2018 s poukazom na to, že súd prvej inštancie k spisu vedenému pod sp. zn. 12Csp/112/2018 nepripojil spis vedený na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 z titulu jeho skartácie (viď úradný záznam zo dňa 19. 12. 2018 - č.l. 32), pričom súčasťou exekučného spisu vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8Er/3637/2009 je platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 1Rob/585/2007-37 zo dňa 03. 07. 2008 (viď č.l. 4 exekučného spisu), z ktorého nevyplýva, že právny predchodca žalovaného, t.j. Československá obchodná banka, a.s., aktuálne so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (vystupujúci v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 ako žalobca) si uplatnil voči žalobcovi (vystupujúcemu v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 1Rob/585/2007 ako žalovaný) nároky vyplývajúce zo Zmluvy o S. spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXC. uzavretej dňa 13. 10. 2005.

11. Z uvedených dôvodov preto neostávala odvolaciemu súdu iná možnosť, ako odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) CSP zrušiť a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Úlohou okresného súdu bude postupovať v zmysle ustanovenia § 167 CSP s tým, že po vykonaní procesných úkonov a nariadení pojednávania vo veci samej súd prvej inštancie rozhodne o žalobcom uplatnenom nároku po posúdení (ne)existencie bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného.

13. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

14. V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)