

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33Nt/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011132
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115011132.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Moniky Farkašovej a prísediacich Veroniky Mikulcovej a Heleny Kolářovej, v trestnej veci odsúdeného J. S., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, c/, d/, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.03.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného J. S., nar.XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom U., Š. Č..X, t.č. v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/38/2010 zo dňa 09.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 3To/20/2011 zo dňa 20.09.2011, zamietá

odôvodnenie:

Odsúdený J. S. podal dňa 11.11.2015 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/38/2010, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 09.03.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, c/, d/, odsek 2 písmeno c/, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 17 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a trest prepadnutia vecí. Zároveň bol odsúdenému uložený ochranný dohľad na dva roky.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že sú nové skutočnosti súdu skôr neznáme, vzhľadom na ktoré je trest v zrejmom nepomere k udelenému trestu, a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Existencia metodík posudzovania ceny nepovolených látok, ktorá v čase rozsudku OS Nitra nebola súdu známa a vychádzala z právneho názoru a zabehnutej súdnej praxe, ktoré už boli prekonané, a v súčasnosti nie sú akceptovateľné aplikáciou súdnou praxou, čo je skutočnosť súdom všeobecne známa (rozsudok 1To 59/2014 zo dňa 19.6.2014 KS BA) Je nová skutočnosť, ktorá odôvodňuje iné rozhodnutie o vine z čoho vyplýva, že v čase rozhodovania v pôvodnom konaní OS Nitra nebola súdu známa cena zaisteného pseudoefedrínau, ktorý bol vyťažený z lieku Clarinase Repetabs, nájdený u Q. H.. Okresný súd si nesplnil povinnosť zamerať dokazovanie na zistenie minimálnej výšky ceny, za ktorú sa dalo na čiernom trhu predat' zaistené množstvo psychotropnej látky, ale nekriticky si osvojil tvrdenie obžaloby o hodnote zaistenej látky. Okresný súd vychádzal z akéhosi hypotetického množstva omamnej látky, ktorú by obvinený dokázal získať tým, že by zaistenú omamnú látku pridaním iných látok nariadil do minimálnej koncentrácie. Za tohto stavu došlo k nesprávnej právnej kvalifikácii zisteného skutku.

Podľa oznámenia Štátneho ústavu na kontrolu liečiv a Ministerstva zdravotníctva SR lieky Clarinase repetabs a dishoprol repetabs neobsahujú žiadne omamné a psychotropné látky obsahujú len účinnú

látku pseudoefedrín, ktorý sa tiež nenachádza v zozname psychotropných látok. Podľa prepočtu odsúdeného cena zaisteného pseudoeferínu je 3829 €, ktorá cena súdu nebola známa.

Krajský súd nebral ohľad na to, že podľa znaleckého posudku tento liek, z ktorého je vyťažený pseudoefedrín neobsahuje žiadne omamné a psychotropné látky, môže slúžiť ako prekurzor. Celé rozhodnutie súdu vychádzalo z hypotetických výpočtov, vymyslenej ceny neexistujúceho výrobku, ktorý sa ani nemohol skúmať.

Podľa rozhodnutia NS povinnosťou súdu je v trestnom konaní zisťovať najnižšiu a nie akúkoľvek cenu, za ktorú sa droga predáva tak, aby mohol byť s určitosťou stanovený záver vyjadrený v skutkovej vete rozsudku o hodnote zaisteného množstva drogy. Za tohto stavu došlo k nesprávnej právnej kvalifikácii zisteného skutku. Ďalším dôležitým dôsledkom nesprávneho postupu KEÚ - PZ je, že v dôsledku týchto výpočtov súd určil neprímeraný vysoký počet jednotlivých dávok, ktoré nebol možné ani vypočítať, lebo žiadny výrobok vyrobený nebol.

Okrem toho odsúdený poukázal na to, že spoluobvineného N. I. počas prípravného konania navštevoval vo väzbe vyšetrovateľ aj prokurátor, čo je hrubé porušenie zákona.

Podľa názoru odvolacieho súdu, nemôžu pre uznanie viny stačiť len výpovede „spoluobvinených“ spolupracujúcich osôb, ktoré nie sú potvrdené aj ďalšími, či už priamymi alebo nepriamymi dôkazmi, ak navyše nie je možné vylúčiť ich účelovosť motivovanú snahou získať miernejší postih oproti ostatným obžalovaným z tej istej trestnej činnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 21.3.2019 zotrval na svojom návrhu, pričom poukázal na to, že I. si svoj nižší trest vykúpil u prokurátora a vyšetrovateľa a falošne ho obvinil a súd mu za to uložil nižší trest. Celé dokazovanie vyznalo v jeho neprospech, ale na neho nič nemali.

Na verejnom zasadnutí dňa 21.3.2019 súd oboznámil návrh na povolenie obnovy konania a všetky listiny týkajúce sa obnovy konania ako aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn.6T/382/10. Z uvedených listín vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne riešený pre rôznu trestnú činnosť (krádež, výtržníctvo, ublíženie na zdraví, účasť na trestnom čine vraždy, nedovolené ozbrojovanie, nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi), a opakovane mu boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/38/2010, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto

nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka na povolenie obnovy konania).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn.6T/38/2010 konajúci súd zistil, že v tejto trestnej veci boli ako členovia organizovanej skupiny stíhaní J. S., Q. H., N. I., N. I., I. G. Z. I. O.. Vo veci sa vykonalo rozsiahle dokazovanie, pričom obžalovaní N. I., Q. H., N. I. Z. I. G. na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku.

Odsúdený J. S. na hlavnom pojednávaní sa z časti priznal k spáchanému trestnému činu, keď mu ods. I. ponúkol na vyrovnanie dlhu vyrobiť pervitín a za týmto účelom mu odsúdený dal dva kráť po 10 krabíc tabletiiek.

Odsúdený J. S. bol usvedčený výpoveďami spoluobžalovaných, pričom bolo preukázané, že u odsúdeného nejde o jednorazové konanie, ale výroba pervitínu odsúdeným bola objednaná tri kráť po sebe.

Pri domovej prehliadke zaistené veľké množstvo psychotropných látok a prekurzorov bolo podrobené expertíznemu skúmaniu KEÚ v Bratislave, a k znaleckému posudku bol vypočítaný spracovateľ V. C., keď okrem iného u obžalovaných H. Z. I. boli nájdené aj prekurzory a látky potrebné pri výrobe metamfetamínu.

Za účelom ustálenia hodnoty dávok metamfetamínu, k dátumu spáchania skutku a k mechanizmu výpočtu boli na hlavnom pojednávaní vypočítaní príslušníci národnej protidrogovej jednotky ÚBOK PPZ SR I. I. H. H. Z. I. V. I. Š., pričom vychádzali z informácií zo žiadosti koľkým dávkam zodpovedá zaistené množstvo a tiež z toho, aká dávka na čiernom trhu zodpovedá obvyklej jednorazovej dávke drogy, a na základe toho určili hodnotu jednej dávky metamfetamínu na čiernom trhu vo výške 7 - 10 eur a cenu jednej dávky konope vo výške 3,3 až 5 eur.

Súd zo skutkovej vety rozsudku zistil, že v nej súd zohľadnil minimálne dávky a minimálnu hodnotu za dávku, a celkovú minimálnu hodnotu zaistených drog.

Odsúdený J. S. vo svojom návrhu namietal nesprávne určenie hodnoty drog, keď podľa jeho výpočtov táto mala byť iba vo výške 3.829 € a tým pádom súd v pôvodnom konaní nesprávne ustálil právnu kvalifikáciu.

Za účelom ustálenia hodnoty dávok metamfetamínu k dátumu spáchania skutku a k mechanizmu výpočtu boli na hlavnom pojednávaní vypočítaní príslušníci národnej protidrogovej jednotky ÚBOK PPZ SR I. I. H. H. Z. I. V. I. Š., pričom vychádzali z informácií zo žiadosti koľkým dávkam zodpovedá zaistené množstvo a tiež z toho, že dávka na čiernom trhu zodpovedá obvyklej jednorazovej dávke drogy, a na základe toho určili hodnotu jednej dávky metamfetamínu na čiernom trhu vo výške 7 - 10 eur a cenu jednej dávky konope vo výške 3,3 až 5 eur.

Súd zo skutkovej vety rozsudku zistil, že v nej súd zohľadnil minimálne dávky a minimálnu hodnotu za dávku, a celkovú minimálnu hodnotu zaistených drog.

Podľa názoru súdu vypočítaní príslušníci národnej protidrogovej jednotky ÚBOK ako aj vypočítaný znalec z KEÚ v pôvodnom konaní dostatočne vysvetlili stanovenie počtu dávok zo zaisteného množstva omamných a psychotropných látok, ktoré obsahovali účinnú látku pseudoefedrín a loratadín, a následne spôsob výpočtu hodnoty stanoveného množstva obvyklých jednorazových dávok drog, na základe čoho súd mal preukázané spáchanie skutkov v značnom rozsahu, čo vyplývalo z množstva a hodnoty zaisteného pervitínu v sume najmenej 79.842 eur.

Takto ustálenú hodnotu drogy namietal odsúdený aj vo svojom odvolaní proti rozsudku I. stupňového súdu, čo dôvodil tým, že v trestnom konaní nebol produkovaný ani jeden dôkaz, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že sa na čiernom trhu predáva ako dávka za sumu najmenej 7 eur práve taká obvykle jednorazová dávka, v množstve a ako ju určil KEÚ PZ. Súd I. stupňa bez opory v dokazovaní predpokladal, že odsúdený chcel drogu predávať, najmä po dávkach v rozsahu stanovenom súdom, teda riediť drogu práve v pomere určenom súdom a potom jednu dávku z takto zriedenej drogy predávať minimálne za 7 eur.

Touto námietkou sa zaoberal aj vo svojom rozhodnutí KS, ktorý poukázal na skutočnosť, že pracovníci KEÚ pri ustálení ceny drogy na čiernom trhu vychádzali zo svojich skúseností nadobudnutých počas svojej praxe, a dávka bola prepočítaná z priemerne zriedenej drogy za cenu minimálne 7 eur.

Čo sa týka námietky odsúdeného J. S., že súd v rozsudku mal pri výpočte ceny drog vychádzať z ceny liekov, za ktoré sa predávajú v lekárnach, je treba uviesť, že v lekárnach sú lieky k dispozícii pre pacientov, avšak v pôvodnej trestnej veci boli tieto lieky použité na výrobu pervitínu a prípravu dávok, a následného ich speňaženia za cenu, ktorá bola zistená vyššie popísaným spôsobom.

Čo sa týka trestu, ktorý súd uložil odsúdenému N. I., súd v rozsudku odôvodnil druh a výšku trestu, pričom za použitia ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 rokov, za súčasného priznania troch poľahčujúcich okolností, okrem iného aj prispieť k objasneniu a usvedčeniu organizovanej skupiny. Priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti vyplýva priamo z ustanovenia § 38 písmeno o/ Trestného zákona a je iba na obžalovanom, či po zvážení všetkých okolností, spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní. Tak sa to podľa názoru súdu stalo aj u odsúdeného N. I., a pokiaľ tento s orgánmi činnými v trestnom konaní v prípravnom konaní spolupracoval, tak potom je len pochopiteľné, že za účelom zaznamenania jeho výpovede, vo väznici vykonal s ním úkon policajť resp. prokurátor.

Odsúdený vo svojom návrhu sa odvoláva na viaceré rozhodnutia rôznych súdov. V tejto časti súd konštatuje, že jednotlivé „citované časti“ z týchto rozhodnutí sú vytrhnuté z kontextu a odsúdeným sú v návrhu použité tak, aby vyhovovali odsúdenému, avšak je treba poukázať na to, že ide o rozhodnutia, ktoré sa týkajú iných konkrétnych skutkov a trestných činov, a pre prejednávajúci súd nie sú záväzné.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch a inštitútom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemožno dosiahnuť nápravu právnych chýb, alebo právnej kvalifikácie žalovaného skutku, tak ako to odsúdený žiadal.

Nesprávna bola tak predstava odsúdeného, že po uznaní viny a jeho právoplatnom odsúdení možno úspešne pod záštitou inštitútu obnovy konania dosiahnuť vykonanie dokazovania v rozsahu v akom sa vykonáva na hlavnom pojednávaní (obnova konania neslúži na nahrádzanie hlavného pojednávania).

Súd, poukazujúc na skôr uvedené, vyhodnotil, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti ani dôkazy skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.