

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 52Er/547/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115210830  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2115210830.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti povinnému: B. B., nar. X.XX.XXXX, bytom J. XX, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Boris Halás, Exekútorský úrad so sídlom Popradská 70 Bratislava, (nástupca JUDr. Pavla Halása), pod sp. zn. 2521/2015, o vymożenie istiny s príslušenstvom a trov exekúcie, o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom oprávneného a zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. V konaní sa p o k r a č u j e so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, namiesto pôvodne označeného oprávneného PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464.

II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.

III. Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči o p r á v n e n é m u.

IV. Súd povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený doručil návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2015, ktorým sa domáhal vymożenia istiny spolu s príslušenstvom od povinného na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom v Bratislave sp. zn. IIB12100062, vydaný dňa 25.11.2011. Súdny exekútor podal žiadosť o udelenie poverenie doručenú na súd prvej inštancie 21.04.2015. Súd prvej inštancie zamietol žiadosť o udelenie exekúcie uznesením č. k. 52Er/547/2015-14 zo dňa 10.9.2015. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie.

2. Z výpisu z obchodného registra Slovenskej republiky súd zistil, že v priebehu konania došlo k zlúčeniu obchodnou spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 (ďalej len „BENCONT COLLECTION“), a spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464 (ďalej len „PRO CIVITAS“). Spoločnosť PRO CIVITAS bola z obchodného registra vymazaná dňa 09.08.2017.

3. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len EP) v znení účinnom od 1.7.2016

do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 37 ods. 3 EP proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

7. Nakoľko EP explicitne neupravuje postup, keď oprávnený zanikne v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom v priebehu exekučného konania, aplikuje sa v tomto prípade v zmysle § 9a ods. 1 EP právny režim CSP.

8. Univerzálna sukcesia predstavuje vstup právneho nástupcu do všetkých práv a povinností svojho právneho predchodcu. Tento vstup sa uskutočňuje jednou právnou skutočnosťou. V súlade s citovaním ustanovením § 64 CSP odvolací súd s prihliadnutím na výmaz spoločnosti PRO CIVITAS z obchodného registra v dôsledku jeho zlúčenia so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, ktorá sa považuje za právneho nástupcu pôvodne označeného oprávneného (jednou právnou skutočnosťou, zlúčením, prešli na ňu všetky práva a povinnosti) týmto uznesením rozhodol, že sa pokračuje v konaní so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

9. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 52Er/547/2015-14 zo dňa 10.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23CoE/306/2015 zo dňa 24.01.2017 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

10. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Nakoľko exekúcia bola zastavená, rozhodol súd o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, § 200 ods. 5 Exekučného poriadku a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku) po právoplatnosti tohto uznesenia.

18. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., ktorý zakotvuje zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o trovách konania. Zavinenie sa interpretuje extenzívne, a to vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov protistrany (pozri napr. Nález Ústavného súdu zo dňa 10.09.2010, sp. zn. I. ÚS 196/2009). V prejedávanej veci mal plný úspech povinný, avšak nakoľko povinnému žiadne trovy doposiaľ v konaní nevznikli, súd mu tieto nepriznal.

19. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku IV. o náhrade trov exekučného konania účastníkom konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.