

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117221041
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117221041.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovéj a členiek senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobcov: 1. P. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č.M. XXX, XXX XX Č. X. Q., 2. F.J. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Č. XXX, XXX XX Č. X. Q., obaja právne zastúpení advokátom Mgr. Miroslavom Balážom, so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: D.. P. Č., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X. O. XXX/X, XXX XX I. A. - L. E., právne zastúpenému advokátkou JUDr. Martou Konkoľovou, so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, o určenie, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti patrí do dedičstva, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Prešov uznesením č.k. 9C/32/2017-70 z 28.11.2018 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 9C/32/2017-70 zo dňa 28.11.2018 a konanie zastavuje.

Žalobcovi v 1. rade a žalobkyni v 2. rade priznáva voči žalovanému náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 9C/32/2017-70 z 28.11.2018 rozhodol takto:

„I. Konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. Po vydaní rozhodnutia, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, vzali žalobcovia podanú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 27.11.2018 uzavreli so žalovaným mimosúdnu dohodu. Navrhli, aby súd späťvzatie žaloby pripustil a konanie zastavil. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalovaný zavinil toto konanie a až po podaní žaloby došlo z jeho strany k uzavretiu mimosúdnej dohody, na základe ktorej im bolo prinavrátené vlastníctvo k predmetnej nehnuteľnosti.

3. Krajský súd v Prešove príslušný na rozhodnutie o tomto dispozičnom úkone žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 19.02.2019, doručeným právnomu zástupcovi žalovaného dňa 20.02.2019, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby.

4. Žalovaný podaním zo dňa 01.03.2019, doručeným súdu dňa 04.03.2019 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Vo vzťahu k náhrade trov konania uviedol, že v danom prípade sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, resp. je potrebné v tomto prípade aplikovať ust. § 257 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že v predmetnom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú predovšetkým v okolnostiach, ktoré viedli žalobcov k uplatneniu práva na súde, v značnom podiele žalobcov na vzniku a priebehu sporu, poukázal aj na postoj žalobcov a žalovaného v priebehu konania. Uviedol,

že v rámci predžalobnej výzvy bol vyzvaný iba jedným so žalobcov - žalobcom v 1. rade, pričom žalobkyňa v 2. rade ostala v tomto smere pasívna, z čoho je zrejmé, že nemala záujem sa so žalovaným mimosúdne dohodnúť, keďže bez toho, aby žalovaného mimosúdne vyzvala, podala bez ďalšieho žalobu. Taktiež podotkol, že v rámci predžalobnej výzvy bolo síce uvedené, že tam uvedené osoby sú právni nástupcovia, resp. dedičia po zomrelých spoluvlastníkoch, avšak táto skutočnosť nebola žiadnym spôsobom preukázaná. Uviedol, že pred realizáciou osvedčenia o vydržaní zisťoval pomery v obci O. a hľadal potencionálnych dedičov, avšak napriek jeho snahe sa mu ich nepodarilo nájsť. V rámci svojej odpovede na predžalobnú výzvu akcentoval túto skutočnosť a mal snahu sa so žalobcami mimosúdne dohodnúť, avšak uvedené podmieňoval preukázaním skutočnosti, že žalobcovia sú právni nástupcovia po podielových spoluvlastníkoch, teda preukázaním dôvodnosti nároku vo veci samej. K takémuto postupu zo strany žalobcov však nedošlo a namiesto preukázania právneho nástupníctva došlo k podaniu žaloby. Predžalobnú výzvu nie je možné vzhľadom na uvedené skutočnosti považovať za reálnu snahu žalobcu v 1. rade sa so žalovaným mimosúdne dohodnúť, ktorý naopak takúto snahu mal. Za ďalšiu relevantnú skutočnosť považoval aj svoj postoj v priebehu sporu, celý čas vo svojich vyjadreniach uvádzal, že má snahu so žalobcami mimosúdne sa dohodnúť a pred otvorením pojednávania dňa 22.03.2018 navrhol prerušenie konania za účelom možného uzatvorenia mimosúdnej dohody. Rozhodnutie súdu, podľa ktorého ten, kto v konaní uspel, znáša svoje náklady sa bude preto javiť spravodlivým predovšetkým vzhľadom na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu, so správaním účastníkov v priebehu sporu, s okolnosťami uplatnenia nároku. Mal za to, že priznanie náhrady trov konania žalobcom voči žalovanému by sa javilo ako krajne nespravodlivé. Navrhol, aby Krajský súd v Prešove konanie zastavil a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

5. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobcovia vzali svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

9. Žalobcovia majú dispozičné právo k žalobe. Môžu ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia, žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, uznesenie zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p., i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p.. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobcovia žalobu museli zobrať späť pre správanie žalovaného, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný je tým kto procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobcovia žalobu zobrali späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nebolo by možné vychádzať z procesného zavinenia žalovaného, znášali by trovy žalovaného žalobcovia.

11. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom z vyjadrenia žalobcov, ako aj zo znenia mimosúdnej dohody vyplýva, že strany nedospeli k dohode ohľadne trov konania. Odvolací súd má za to, že v predmetnom prípade došlo k späťvzatiu žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, pre správanie žalovaného. Aj keď žaloba bola podaná o určenie, že spoluvlastnícky podiel patrí do dedičstva a výsledok dohody znamenal zápis vlastníctva žalobcov v katastri nehnuteľností, odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na nález Ústavného súdu SR, sp. zb. I. ÚS 629/2016 zo dňa 08.02.2017, podľa ktorého princíp procesného výsledku nemožno chápať povrchno, formalisticky, lebo nielen petit,

ale aj žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby vyjadrujú prečo sa žalobca domáha plnenia na žalovanom a prečo dôvod po podaní žaloby odpadol. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.