

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010174
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010174.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Gabriely Petríkovej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného O. N., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R., takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom F. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody R., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/56/2017 zo dňa 09.05.2017 v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 24.01.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 04.04.2018 v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený O. N. podal dňa 13.02.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu plnením svojich povinností dosiahol takú úroveň, že v budúcnosti povedie riadny život. Chce viesť usporiadaný život so svojou družkou a maloletým synom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dodal, že na návrhu trvá z rodinných dôvodov, má dvoch maloletých synov.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Levice sp. zn. 4T/56/2017 v trvaní 1 rok za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Trest nastúpil dňa 07.06.2018. Predtým vykonával trest vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/25/2017 od 09.08.2017 do 07.06.2018.

Dňa 07.06.2019 má nastúpiť trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/17/2015 v trvaní 1 rok za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je 07.06.2020.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 09.08.2017 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 22.08.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil. Disciplinárne odmenený bol v

jednom prípade, potrestaný nebol. Dňa 15.11.2017 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v každej oblasti. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. V individuálnej práci s menovaným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, verbálne proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Jeho správanie a vystupovanie je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. v kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. Spočiatku bol zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako murár. Jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako automechanik, kde si pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Písomný kontakt udržiava s otcom, družkou a synom. Možnosť návštev a telefonovania využíva. Menovaný sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na perspektívu jeho zamestnania po výkone trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody si vyživovaciu povinnosť plní. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/56/2017 zo dňa 09.05.2017 vyplýva, že obvinený O. N. bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 24.01.2015 vyplýva, že obvinený O. N. bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1000,-Eur, pričom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmanený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Okresný súd Galanta uznesením sp. zn. 0T/17/2015 zo dňa 04.04.2018 nariadil vykonať náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ 13-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/56/2017.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla, aby bolo žiadosti odsúdeného vyhovené.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice pomerných častí uložených trestov, ako aj prvú z materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal celkovo dve disciplinárne odmeny, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, pričom riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, pričom mu boli ukladané podmiennečné a nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Odsúdený je špeciálnym recidivistom, čo sa týka prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa dopustil celkovo 10-krát. Súd taktiež poukazuje na odsúdenie vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/206/2015, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil úmyselného trestného činu vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/25/2017. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho strázenia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd zároveň poznamenáva, že odsúdený si predchádzajúcu žiadosť o podmiennečné prepustenie podal dňa 08.01.2019, o ktorej sa malo v konaní 3PP/1/2019 rozhodovať na verejnom zasadnutí dňa 08.02.2019, pričom odsúdený pred otvorením verejného zasadnutia vzal svoju žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody späť. Následne dňa 13.02.2019, t. j. o päť dní, si podal opätovnú žiadosť o podmiennečné prepustenie, hoci sa záver hodnotenia riaditeľa ústavu nezmenil, a teda bolo odporučené jeho podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/7/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.