

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619201825
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619201825.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, G. a otca: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX P., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.3.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.3.2019, ktorým sa otec domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým L. L., nar. XX.XX.XXXX, každý týždeň v pondelok od 9:00 hod. do nasledujúceho dňa utorka do 18:30 hod. a v piatok od 09:00 hod. do nasledujúceho dňa soboty do 13:00 hod. Otec si prevezme dieťa a odovzdá dieťa matke pred bytovým domom v mieste trvalého bydliska dieťaťa. Matka je povinná mal. dieťa na kontakt s otcom riadne pripraviť.

2. Na tunajšom súde je vedené pod sp. zn. 14P 35/2019 konanie vo veci neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým L. L., nar. XX.X.XXXX. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 1.3.2019 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a ku dnešnému dňu nie je vec právoplatne skončená.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Ustanovenie § 159 CSP, ktoré sa prostredníctvom § 2 ods. 1 CMP aplikuje aj na mimosporové konania, vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. O tejto prekážke hovoríme vtedy, ak súčasne prebieha konanie o tej istej veci na dvoch či viacerých orgánoch, v danom prípade súdov. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov

znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých, alebo rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je pritom procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

8. V danej veci súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie týkajúce sa rovnakých účastníkov, rovnakého predmetu konania, rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Jedná sa o konanie vedené pod sp. zn. 14P 35/2019 na základe návrhu navrhovateľa, v ktorom žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletým L.. Toto konanie vedené pod sp. zn. 14P 35/2019 bolo začaté skôr, dosiaľ právoplatne nebolo ukončené a bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné konanie s rovnakým predmetom konania a s rovnakými účastníkmi. Ide teda o prekážku litispencie, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

9. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovaní o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.