

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010018
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého I. W. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2022 v Rožňave,

r o z h o d o l :

- 1) Obžalovaný mladistvý I. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Y. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany - Martin,
- 2) Obžalovaný mladistvý R. O., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Y. XXX, bez pracovného pomeru,
- 3) Obžalovaný mladistvý Y. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B. U., O.Č.. X. Y. XXX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í,

že dňa 10.07.2021, v popoludňajších hodinách na ulici C. v obci Y., okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne preliezli oplotenie rodinného domu č. XXX, z vnútornej strany otvorili bránu tak, že vytiahli kovovú zarážku, následne vošli s kolesovým vozíkom, na ktorý naložili vo dvore za rodinným domom sa nachádzajúci kovový materiál, ktorý postupne na trikrát odviezli na adresu Y. Č.. XXX, k sebe domov, odkiaľ ho dňa 12.07.2021 prostredníctvom taxi služby prepravili a predali v zbernom dvore SCRAPMET SLOVAKIA, s.r.o., Štítická 19, Rožňava, pričom poškodenému Y. H. odcudzením kovového materiálu spôsobili škodu vo výške najmenej 59,80 €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 236/2021 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/67/2021-461 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol obžalovanému mladistvému I. W., nar.

XX.XX.XXXX v Rožňave, pre pokus prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona; § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého I. W., za teraz posudzovaný prečin a pre prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom, odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

II.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/67/2021-461 zo dňa 29.10.2021, ktorým bol obžalovanému mladistvému R. O., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, pre pokus prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona; § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného mladistvého R. O., za teraz posudzovaný prečin a pre prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom, odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

III.

Obžalovaného mladistvého Y. G. podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l) Trestného zákona odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému I. W., zastúpenému zákonnou zástupkyňou Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX; obžalovanému mladistvému R. O., zastúpenému opatrovníčkou X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX a obžalovanému mladistvému Y. G., zastúpenému zákonnou zástupkyňou I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., C. XXX/XX, vo výške 59,80 € (päťdesiatdeväť eur a osemdesiat centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovkej časti tohto rozsudku.

Všetci traja obžalovaní mladiství v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je im kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných mladistvých v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných mladistvých nepochybne vyplýva z ich samotných výpovedí z prípravného konania, počas ktorých sa k spáchaniu skutku, ktorý im bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznali a jeho spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoje činy oľutovali.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že obžalovaní mladiství úmyselným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali najmenej s dvoma osobami. Tým naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona v rozsahu a forme tak, ako je to opísané vo výrokovkej časti tohto rozsudku.

Závažnosť konania obžalovaných mladistvých je nutné vidieť v tom, že svojim úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný mladistvý I. W. je v mieste trvalého bydliska hodnotený ako neprispôsobivý občan vzhľadom na jeho správanie na verejnosti. Jeho výchova v domácom prostredí nie je zvládnutá a opakovane pácha trestné činy a priestupky. Rovnako mladistvého hodnotí aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, podľa ktorého hodnotenia, napriek opakovaným intervenciám zo strany úradu, rodičia nedokázali zmobilizovať svoje rodičovské schopnosti a zručnosti a tak viesť svoje maloleté deti k zodpovednosti a k plneniu si svojich školských povinností. Obžalovaný mladistvý ukončil povinnú školskú dochádzku v piatom ročníku základnej školy a ďalej sa v príprave na povolanie nepripravuje. V registri sociálnej kurately je vedený z dôvodu záškoláctva od roku 2012. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/67/2021 zo dňa 29.10.2021, ktorým mu pre pokus prečinu krádeže podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu pre výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest nastúpil dňa 14.01.2022.

Obžalovaný mladistvý R. O. je v mieste trvalého bydliska hodnotený taktiež ako problémový občan a neovládateľný. Opakovane pácha trestné činy a priestupky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, vo svojej správe poukazuje na výchovné problémy s obžalovaným mladistvým, ako aj na skutočnosť, že v registri sociálnej kurately je vedený z dôvodu záškoláctva od roku 2015. Obžalovaný mladistvý bol zverený do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti starej matke X. O.. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.10.2021, ktorým mu bol pre pokus prečinu krádeže podľa § 20, § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienečne uložený v trvaní 12 mesiacov.

Obžalovaný mladistvý Y. G. je v mieste trvalého bydliska hodnotený ako neovládateľný a problémový. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava vo svojej správe uvádza, že obžalovaný mladistvý je vedený v registri sociálnej kurately z dôvodu záškoláctva od roku 2015. Od tohto obdobia sa dopustil viacerých priestupkov. Úrad vykonal opakované výchovné pohovory s rodičmi ich maloletých detí. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Ani jeden z obžalovaných mladistvých v súčasnej dobe nie je nikde zamestnaný.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 49 ods. 2 (obžalovaný ml. I. W.), § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 (obžalovaný ml. I. W. a ml. R. O.), § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného mladistvého I. W. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný mladistvý sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. I/ Trestného zákona), ako aj na jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný mladistvý spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona). Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný mladistvý I. W. spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť dňa 10.07.2021, teda skôr, ako v inej jeho trestnej veci (3T/67/2021) bol vyhlásený dňa 29.10.2021 odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa. Z toho je zrejmé, že v danom prípade bolo potrebné uložiť obžalovanému mladistvému súhrnný trest odňatia slobody. Preto súd zrušil výrok o treste predchádzajúceho rozsudku a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného mladistvého, ktorý sústavne pácha úmyselnú trestnú činnosť a má negatívne hodnotenia, a taktiež na osobu samotného obžalovaného mladistvého, bol uložený menovanému súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici zníženej trestnej sadzby v trvaní 10 mesiacov, ktorý vykoná v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Pri rozhodovaní o druhu trestu súd bral do úvahy ustanovenie § 117 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. Súd vychádzal z toho, že obžalovaný mladistvý I. W. je negatívne hodnotený už od roku 2012, sústavne pácha úmyselnú trestnú činnosť a doteraz uložené sankcie, ale ani výchovné opatrenia ÚPSVaR nevedli k jeho náprave.

Rovnako postupoval súd aj u obžalovaného mladistvého R. O., ktorý bol naposledy odsúdený tým istým rozsudkom a s prihliadnutím na jeho doterajší život, okolnosti prípadu a charakter predchádzajúceho odsúdenia bol menovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, avšak s tým, že výkon tohto trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Obžalovaný mladistvý Y. G. doposiaľ súdne trestaný nebol. S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a jeho hodnotenia, súd dospel k záveru, že je potrebné uložiť menovanému taký trest, ktorý by umožňoval súdu v prípade, ak nepovedie riadny život, prijať také opatrenia, aby hroziacou sankciou mohol prísnejšie vplývať na jeho prevýchovu. Preto mu bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zníženej trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmiennečne doložený na primeranú skúšobnú dobu.

Poškodený Y. H. si v priebehu hlavného pojednávania, tak ako aj v prípravnom konaní, uplatnil riadne a včas nárok na náhradu spôsobenej škody, ktorú ustálil na čiastku 59,80 €. Vzhľadom na to, že súd nemal žiadne pochybnosti o takto uplatnenom nároku, bola uložená povinnosť všetkým trom obžalovaným mladistvým uhradiť spoločne a nerozdielne túto škodu poškodenému Y. H..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.