

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201575
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721201575.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXXX/XX, G. J., o zaplatenie 3.072,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 616,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 616,96 eur od 8.11.2018 do zaplatenia v pravidelných 200,- eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať žalobcovi do posledného dňa toho-ktorého mesiaca, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 934,10 eur z a s t a v u j e titulom čiastočného späťvzatia žaloby.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť VÚB, a.s. sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.072,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 23.02.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 7000 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 165,96 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 9957,6 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 5783,04 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.08.2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne Žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.10.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 02.11.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3072,37 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané

obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 582,1 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 8521,31 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 5783,04 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 334,1 Eur. Istina + Náklady - Úhrady = Dižná suma 8521,31 Eur + 334,1 Eur - 5783,04 Eur = 3072,37 Eur Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 334,1 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 3654,47 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 582,1 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Notársku zápisnicu č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Prílohu k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017, Projekt rozdelenia, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2017, Potvrdenie o zadaní prevodu spolu s Detailom potvrdenia, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2018 s poštovou doručenkou, Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018 a Prehľad splátok a úhrad.

3. Písomným podaním zo dňa 15.06.2021 žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 334,10 eur ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 28.07.2021 uviedol, že nesúhlasí s nárokom z dôvodu, že svoj dlh pravidelne spláca a doložil šeky, ktoré to preukazujú. Odo dňa 26.04.2018 kedy dostal žalovaný upomienku od žalobcu s ním nikto viac nekomunikoval a rovno pristúpili k súdному vymáhaniu. Zároveň žalovaný požiadal, aby mu súd umožnil splácať dlh v 200,- eurových mesačných splátkach. Spolu s vyjadrením priložil žalovaný Poštové poukazy na účet zo dňa 24.03.2021 v sume 200,- eur, 27.04.2021 v sume 200,- eur, 25.05.2021 v sume 200,- eur a zo dňa 25.06.2021 v sume 200,- eur.

5. V písomnom vyjadrení zo dňa 27.08.2021 žalobca uviedol, že súhlasí so splácaním žalovanej sumy formou mesačných splátok tak, ako to navrhol žalovaný.

6. Uznesením Okresného súdu považská Bystrica zo dňa 17.12.2021, čk. 7Csp/45/2021 -89 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu VÚB, a.s. vstúpil nový žalobca - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, mýtna 48, IČO: 35 831 154.

7. Písomným podaním zo dňa 13.01.2022 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 600,- eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Uviedol, že po podaní žaloby vykonal žalovaný úhrady v sume 600,- eur, a to dňa 27.05.2021 v sume 200,- eur, dňa 29.06.2021 v sume 200,- eur a dňa 29.12.2021 v sume 200,- eur.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Prílohy k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017, Projektu rozdelenia, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.02.2017, Potvrdenia o zadaní prevodu spolu s Detailom potvrdenia, Predžalobnej upomienky zo dňa 26.08.2018 s poštovou doručenkou, Oznamenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018, Prehľadu splátok a úhrad, Poštových poukazov na účet zo dňa 24.03.2021 v sume 200,- eur, 27.04.2021 v sume 200,- eur, 25.05.2021 v sume 200,- eur a zo dňa 25.06.2021 v sume 200,- eur, Priemerných úrokových sadziieb zverejnených NBS pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov v období roku 2017 a vypočítaním žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 bolo zistené, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava a obchodnou spoločnosťou VÚB Leasing, a.s., Bratislava projekt rozdelenia zlúčením, pričom v zmysle prílohy k projektu rozdelenia úverov k 30.06.2017 vyplýva, že právnym nástupcom pri produktoch Quatro a Slovenská požičovňa je VÚB, a.s..

10. Dňa 23.02.2017 právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu spotrebiteľskom úvere. Predmetom uvedenej zmluvy bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH, na základe žiadosti klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

11. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti poskytnúť klientovi ň(žalovanému) spotrebiteľský úver a klient (žalovaný) sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve. Na podklade zmluvy bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 60 -imi mesačnými splátkami v sume 165,96 eur, priemerná hodnota RPMN bola 8,71%, fixná ročná úroková sadzba 15,9 %, termín konečnej splatnosti 20.02.2022, jednotlivé splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, najvyššia prípustná výška odplaty 22,78 %, prvá splátka bla splatná dňa 20.03.2017, celkové náklady spotrebiteľa boli v sume 2.957,60 eur a celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ uhradiť bola vo výške 9.957,60 eur.

12. Z Potvrdenia o zadaní prevodu z účtu č. D. súd zistil, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť VÚB, a.s. zaslala v prospech účtu žalovaného dňa 23.02.2017 sumu 7.000,- eur.

13. Z prehľadu splátok a úhrad bolo zistené, že žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo na predmetný spotrebiteľský úver uhradil sumu 5.783,04 eur s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 30.04.2021, a od žalovaného dostal sumu 7.000,- eur. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe preukázal, že vykonal aj úhrady v mesiacoch 05/2021 a 06/2021, v celkovej sume 400,- eur. Následne žalobca vo svojom čiastočnom späťvzati žaloby uviedol, že žalovaný uhradil aj splátku dňa 29.12.2021 v sume 200,- eur. Celkovo teda žalovaný uhradil sumu 6.383,04 eur a dostal 7.000,- eur.

14. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu vyhotovenia upomienky má nedoplatok na splátkach k zmluve č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 23.02.2017 v celkovej výške 663,84 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručovaná na korešpondenčnú adresu X. XXXX/XX, G.Á. J., avšak zásielka nebola adresátom prevzatá v odbernej lehote.

15. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžnej splátky v lehote ustanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 6.203,54 eur.

16. Z Priemerných úrokových sadziieb zverejnených NBS pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov v období roku 2017 súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch s dobou splatnosti boli v 02/2017 priemerné úrokové sadzby 7,47% ročne.

17. Z obsahu Poštových poukazov na účet zo dňa 24.03.2021 v sume 200,- eur, 27.04.2021 v sume 200,- eur, 25.05.2021 v sume 200,- eur a zo dňa 25.06.2021 v sume 200,- eur súd zistil, že celkovo v období 03/2021 až 06/2021 žalovaný v prospech žalobcu zaplatil sumu 800,- eur.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“),

spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (f), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (i).

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

32. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
33. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
34. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
35. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
36. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
37. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
38. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
39. Podľa § 657 ods. 1 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.
40. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo
43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
45. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 23.02.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy

o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovaným, podstatnou náležitosťou spotrebiteľskej zmluvy je uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a v zmysle písm. f) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovaným, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

46. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci február 2017 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov priemerný úrok vo výške 7,47% p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 15,90 %, čo predstavuje približne 2 -násobok (viac ako 100 %) priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu by preto žalobca nemal nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

47. Podľa názoru súdu je predmetná zmluva v časti dohodnutých úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 7.000,- eur pri ročnej úrokovej sadzbe 15,90 %. Podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

48. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

49. Rovnako zmluva obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy ako: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Podľa názoru súdu sa jedná o neurčité dojednanie v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa, ktoré vytvára neistotu, resp. riziko prípadného preplatenia úveru zo strany spotrebiteľa.

50. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že ku dňu podania žaloby celkovo žalovaný na predmetný spotrebiteľský úver uhradil sumu 5.783,04 eur s tým, že posledná úhrada bola vykonaná dňa 30.04.2021, a od žalovaného dostal sumu 7.000,- eur. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe preukázal, že vykonal aj úhrady v mesiacoch 05/2021 a 06/2021, v celkovej sume 400,- eur. Následne žalobca vo svojom čiastočnom späťvzatí žaloby uviedol, že žalovaný uhradil aj splátku dňa 29.12.2021 v sume 200,- eur. Celkovo teda žalovaný uhradil sumu 6.383,04 eur a dostal 7.000,- eur. Keďže je úver bezúročný a bez poplatkov má žalovaný uhradiť iba rozdiel medzi tým, čo dostal a tým, čo zaplatil, teda sumu 616,96 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

51. Zároveň žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 334,10 eur (náklady spojené s vymáhaním pohľadávky) a v rozsahu sumy 600,- eur titulom uhradených splátok zo dňa 27.05.2021 v sume 200,- eur, zo dňa 29.06.2021 v sume 200,- eur a zo dňa 29.12.2021 v sume 200,- eur späť, preto súd konanie v tejto časti o zaplatenie sumy 934,10 eur zastavil.

52. Nakoľko žalobca súhlasil s návrhom žalovaného, aby ho súd zaviazal dlžnú čiastku splácať formou 200,- eurových mesačných splátok, súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť rozdiel medzi skutočne poskytnutými finančnými prostriedkami (7.000,- eur) a celkovo uhradenými splátkami istiny (6.383,04

eur), t.j. sumu 616,96 eur tak, že túto uhradí v pravidelných 200 - eurových mesačných splátkach, ktoré bude poukazovať žalobcovi do posledného dňa toho-ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, keď prvá splátka sa stane zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

53. Žalovaný tým, že nezaplatil pôžičku riadne a včas, dostal sa do omeškania a právnenému predchodcovi žalobcu vznikol v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % od 08.11.2018 t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia splatnosti celého úveru, do zaplatenia.

54. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca žalobou žiadal priznať sumu 3.072,37 eur s príslušenstvom, pričom súd mu priznal 616,96 eur a vo zvyšku súd žalobu zamietol. Zároveň v sume 934,10 eur žalobca vzal žalobu späť, čím zaviniel zastavenie konania v tejto časti. Úspech žalobcu je 20,08 % k úspechu žalovaného 79,92 %, teda čistý úspech žalovaného by bol 59,84 %. Keďže žalovanému nevznikli v konaní žiadne preukázané trovy, súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov voči žalobcovi žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).