

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111232538
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8111232538.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobkyne G.. O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A. XX, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Luciou Šafránovou Verešpejovou, advokátkou so sídlom Požiarnická 17, 080 01 Prešov, proti žalovanému P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. C. XX, XXX XX F., o zaplatenie náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví vo výške 3.211,04 eura s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k.17C/5/2012-204 zo dňa 25.04.2018 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 1.936,- eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 25.11.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania od žalovaného vo výške 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne podľa § 262 Civilného sporového poriadku.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie právny zástupca žalovaného. Namietal napadnutý rozsudok v celom rozsahu z dôvodov vyplývajúcich z ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku. Jednotlivé dôvody odvolania bližšie konkretizoval.

3. Právna zástupkyňa žalobkyne sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Podaním zo dňa 15.02.2019 právna zástupkyňa žalobkyne vzala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia dohody o urovnaní so žalovaným dňa 06.02.2019, ktorú pripojila k späťvzatiu žaloby. Navrhla zastaviť konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Žalovaný písomné stanovisko k späťvzatiu žaloby nepredložil. Trovy konania si neuplatnil.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou po rozhodnutí vo veci samej súdom prvej inštancie odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil v súlade s ust. § 370 ods. 1, 2 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola uzatvorená dohoda o urovnaní medzi stranami sporu dňa 06.02.2019.

Z čl. III. dohody vyplýva, že žalobkyňa považuje námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku vo výške 1.936,- eur s prísl. za relevantnú, a preto vzala žalobu späť. Strany sporu sa zároveň dohodli, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania, ktoré bude znášať každý sám.

5. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a zásadou zodpovednosti za výsledok sporu vyplývajúcou z ust. § 256 ods. 1 CSP. Z obsahu dohody o urovnaní vyplýva, že žalobkyňa uznala relevantnosť vnesenej námietky premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku, a preto možno konštatovať, že z procesného hľadiska žalobkyňa zavinila zastavenie konania. Vzhľadom k obsahu dohody o urovnaní týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania, podľa ktorej si strany sporu budú znášať trovy konania, odvolací súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.