

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Er/1444/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213220110  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2213220110.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: V. N., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. W. XXX/X, Q. K., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spis. značkou EX 22647/2013, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu zastavuje.
- II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1/ Na tunajšom súde je vedená exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.11.2012, sp.zn. 11C/107/2012.

2/ Podľa ustanovenia § 243h ods.1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3/ Dňa 14.02.2019 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie z ktorého vyplýva, že na základe úkonov súdneho exekútora bolo zistené, že povinný nevlastní žiaden majetok, ktorý by bolo možné postihnúť exekúciou, t.j. že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Uvedené oprávnený zobral na vedomie a zároveň oznámil, že súhlasí s postupom v zmysle ust. § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku a to z iniciatívy exekútora. Súdny exekútor zároveň uviedol, že si náhradu trov priznať nežiada.

4/ Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. h) Exekučného poriadku v platnom znení exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5/ Podľa ustanovenia § 58 ods.5 Exekučného poriadku v platnom znení proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) a k) je prípustné odvolanie.

6/ Z tvrdenia súdneho exekútora vyplýva, že povinný nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, ktorého speňažením by mohlo dôjsť k uspokojenie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, t.j. majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súd s poukazom na § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a súhlas oprávneného exekúciu zastavil (výrok I).

7/ Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8/ exekučný súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko exekútor výslovne uviedol, že si náhradu trov priznať nežiada (výrok II).

### **Poučenie:**

Proti výroku I tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 58 ods. 5 EP).

Proti výroku II tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).