

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2PP/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010146  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010146.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lukáša Poperníka a prísediacich sudcov Gabriely Petrikovej a Róberta Kyšku, v trestnej veci odsúdeného U. U., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z., takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1, odsek 2, § 67 odsek 1 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. U., narodeného XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. W. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 13 /trinásť/ rokov 4 /štyri/ mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/80/2009 zo dňa 02.07.2009, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený U. U. podal dňa 05.02.2019 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukázal najmä na rodinné dôvody. K návrhu pripojil potvrdenie L. X. o tom, že po podmienenom prepustení odsúdeného zamestná s okamžitou platnosťou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dodal, že na návrhu trvá z rodinných dôvodov, veľa stratil, deti nevidel 5 rokov.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Nitra sp. zn. 4T/80/2009 v trvaní 13 rokov 4 mesiace za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona so zarátaním väzby od 21.10.2008 do 02.07.2009. Trest nastúpil dňa 02.07.2008. Predpokladaný koniec trestu je 21.02.2022.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 24.10.2008 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný nebol. V uvedenom ústave začal dňa 02.04.2009 vykonávať aj trest odňatia slobody. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 03.08.2009 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Odsúdený sa aktivít v oblasti edukácie zúčastňuje, avšak v minulosti o uvedené aktivity pedagogického pôsobenia prejavoval len sporadický záujem. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastkové pozitívne

zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok v minulosti porušil vo viacerých prípadoch. V aktuálnom období je jeho správanie a vystupovanie bez negatívnych prejavov, ústavný poriadok aktuálne dodržiava. Z radov odsúdených bol v minulosti poverený funkciami služby a vedúceho izby. Aktuálne funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. V osobnom voľnom čase hráva stolný tenis, venuje sa sledovaniu televíznych programov a počúvaniu rozhlasového vysielania. Možnosti väzenskej knižnice využíva. V minulosti bol pracovne zaradený na pracoviskách textilného a obuvníckeho charakteru a na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde jeho pracovná morálka nebola vždy na požadovanej úrovni. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Z uvedeného pracoviska bol zo zdravotných dôvodov na návrh lekára vyradený. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v trinástich prípadoch, z toho v dvoch prípadoch v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu. Disciplinárne tresty nemá evidované. V minulosti udržiaval pravidelný kontakt s matkou, manželkou a priateľkou, ktorá sa nachádzala vo výkone trestu. Postupne však úroveň vzťahov s primárnou rodinou výrazne oslaba. Aktuálne udržiava sporadický kontakt formou korešpondencie s tetou. Nárok na návštevu si v minulosti pravidelne uplatňoval, aktuálne si nárok uplatňuje len sporadicky. Možnosť telefonovania aktuálne nevyužíva. Menovaný sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádza prvýkrát. Napriek skutočnosti, že je jeho správanie aktuálne na požadovanej úrovni, v minulosti boli v tejto oblasti zaznamenané viaceré nedostatky. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, užívanie návykových látok pred výkonom trestu a nízke dosiahnuté vzdelanie, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/80/2009 zo dňa 02.07.2009 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 13 rokov 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, so zarátaním väzby od 21.10.2008 do 02.07.2009 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno d/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp., zn. 4T/80/2009 zo dňa 02.07.2009.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol celkovo 1-krát súdne trestaný, a to horeuvedeným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/80/2009.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla s poukazom na hodnotenie ÚVTOS Želiezovce zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon troch štvrtín uloženého trestu, ako aj prvú z materiálnych podmienok a to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže získal celkovo 13 disciplinárnych odmien, pričom aktuálne je jeho správanie na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava.

Odsúdený však podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu. Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie, pričom jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, a to najmä s prihliadnutím na závažnosť spáchanej drogovej trestnej činnosti, užívanie návykových látok pred výkonom trestu, nízke dosiahnuté vzdelanie, ako aj viaceré nedostatky, ktoré boli v minulosti počas výkonu trestu zaznamenané v jeho správaní. Taktiež je potrebné uviesť, že jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Súd v tejto súvislosti pripomína, že odsúdený musí spĺňať podmienky vo všetkých požadovaných kritériách, aby bolo možné vyhovieť jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia. Súd taktiež poukazuje na to, že v individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré

môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/5/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejмый rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.