

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30Em/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211509
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8119211509.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci oprávneného otca T. Š. A., G.. XX.X.XXXX, K. Q. XX, K., Č. P., proti povinnej matke C. C., G.. XX.X.XXXX, bytom L. XX, A., právne zastúpenej M.. O. E., advokátom so sídlom Hlavná 50, Prešov, za účasti maloletého U. A., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, v konaní o výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého podal dňa 3.7.2019 na Okresný súd Prešov návrh na výkon rozhodnutia na uloženie povinnosti podávať informácie. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý U. A. pochádza z jeho družského vzťahu s C. C.. Rozsudkom Okresného súdu O. pod sp. zn. 29P/249/2012 zo dňa 4.10.2012 bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Ako otec žiadal o úpravu styku so synom v čom mu matka bránila, napriek rozsudkom súdov, preto bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia, no ani pokuta 200,-eur neprinútila matku k tomu, aby plnila súdne rozhodnutie. Keď videl, že matka radšej zaplatí pokutu, akoby umožnila jeho styk so synom a navyše syna straší, tak, že nie je schopný ani jednej súvislej vety, vzal návrh na súdny výkon rozhodnutia o otázke styku so synom späť. Následne sa listami dožadoval informácií o synovi, pričom matka mu na listy neodpovedala, navyše základnej škole, ktorú maloletý navštevuje zakázala poskytovať akékoľvek informácie o synovi. Následne podal návrh na uloženie informačnej povinnosti matke o synovi a súd rozsudkom pod sp. zn. 27P/139/2018 zo dňa 28.2.2019 zaviazal matku poskytovať mu informácie o synovi a to poštovou zásielkou vždy k poslednému dňu v mesiaci, pričom menovaná mu doposiaľ neposlala ani jeden list.

2. Rozsudkom Okresného súdu O.Š. pod sp. zn. 27P/139/2018 zo dňa 28.2.2019 uložil súd matke C. C., G.. XX.X.XXXX povinnosť poskytovať otcovi T. Š. A., G.. XX.X.XXXX, informácie o zdravotnom stave, vrátane všetkých vyšetrení, o školskom prospechu, ako aj ostatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého U. A., G.. XX.X.XXXX, a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, poštou listovou zásielkou na adresu Y. C. XX, A.. Zároveň

vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.4.2019.

3. Uznesením Okresného súdu O. pod sp. zn. 30Em/3/2019 zo dňa 14.10.2019 nariadil súd výkon rozsudku Okresného súdu O. pod sp. zn. 27P/139/2018 zo dňa 28.2.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.4.2019, vo veci povinnosti informovať otca o maloleťom U. A., G.. XX.X.XXXX. Súd zároveň vyzval matku maloletého C. C. v zmysle § 379 ods. 2 CMP, aby rešpektovala a podrobila sa súdnemu rozhodnutiu tak, že bude otca maloletého dieťaťa informovať v rozsahu určenom v súdom rozhodnutí.

4. Krajský súd v O. uznesením pod sp. zn. 21CoP/2/2020 zo dňa 7.4.2020 odmietol odvolanie matky voči uzneseniu Okresného súdu O. pod sp. zn. 30Em/3/2019 zo dňa 14.10.2019.
5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 10.9.2020 vyplýva, že z vyjadrenia matky je možné tvrdiť, že ona nebráni otcovi pri získavaní informácií ohľadom maloletého U., ona odmieta otcovi písať listy. Zároveň podala návrh na zrušenie povinnosti podávať informácie. Otec sa vyjadril, že od vydania predmetného uznesenia nedostal každý mesiac od matky list, tak ako bolo určené.
6. Otec maloletého v ďalšom podaní doručenom súdu dňa 26.4.2021 opätovne uvádzal, že matka maloletého si neplní súdom uloženú informačnú povinnosť.
7. Matka maloletého vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.5.2021 uvádzala, že súdom uloženú povinnosť informovať otca o maloletom synovi si plní. Uviedla, že pravidelne mesačne poskytuje otcovi maloletého informácie v zmysle vyššie uvedeného rozsudku do vlastných rúk na adresu Y. C. XX, A.. Matka k podanému vyjadreniu predložila súdu listy adresované otcovi maloletého zo dňa 31.5.2019 a 30.6.2019. Matka ďalej k vyjadreniu predložila podacie lístky a doručky o doručení listov otcovi maloletého zo dňa 2.7.2019, 31.7.2019, 29.11.2019, 31.12.2019, 31.1.2020, 28.2.2020, 31.3.2020, 30.4.2020, 29.5.2020, 30.6.2020, 31.7.2020, 31.8.2020, 30.10.2020, 30.11.2020, 31.12.2020, 29.1.2021, 1.3.2021, 31.3.2021, 30.4.2021.
8. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že tento návrh je nedôvodný, pretože všetky listy, ktoré má v zmysle rozsudku zasielať, zasiela, kde súdu aj predložili všetky listy v kópii od mája 2019. Otca maloletého informuje o zdravotnom stave dieťaťa, prospechu, aj keď má otec prístup do Edupage. Matka ďalej uviedla, že otec sa so synom nestretáva, naposledy sa s ním stretol v roku 2014, pričom minulý rok v septembri U. chcel, aby pozvala otca na obed, čo aj urobila, ale otec pozvanie neprijal, pretože mal v nedeľu nejaké povinnosti. Otec nakoniec prišiel, kde to oznámil U., že príde za 5 minút 12, prišiel tam aj so svojím otcom, pričom vyvolal konflikt. Kontakt medzi otcom a synom nie je ani telefonický ani mailom, otec sa kontaktu so synom nedožaduje.
9. Matka preložila súdu v kópii listy zasielané otcovi zo dňa 31.5.2019, 30.6.2019, 31.7.2019, 30.8.2019, 30.9.2019, 31.10.2019, 29.11.2019, 14.1.2020, 31.1.2020, 28.2.2020, 31.3.2020, 30.4.2020, 29.5.2020, 30.6.2020, 31.7.2020, 31.8.2020, 30.9.2020, 30.10.2020, 30.11.2020, 31.12.2020, 29.1.2021, 28.2.2021, 31.3.2021, 30.4.2021, 31.5.2021, 30.6.2021, 30.7.2021, 31.8.2021, 31.12.2021, 31.1.2022.
10. Otec maloletého bol vypočutý cestou dožiadaného súdu Městského soudu Z. K.. Uviedol, že matka mu dlhodobo bráni v kontakte so synom. Listy zo strany matky sú zasielané veľmi nepravidelne. Ďalej uviedol, že nevie uviesť za ktorý mesiac mu neprišiel list od matky, trvá na tom že sú mu zasielané nepravidelne. Ďalej uviedol, že

má prístup na EduPage a školský prospech syna si overuje v priebehu týždňa. Otec maloletého ešte uviedol, že by bol rád, aby mu matka maloletého riadne poskytovala informácie o maloletom synovi, jeho zdravotnom stave a aby mu uviedla aj číslo účtu na ktoré by zasielal výživné pre syna, aby ho nemusel uhrádzať poštovou poukážkou. V osobnom styku so synom nie, pretože mu v tom matka bráni a nemá ani telefónne číslo na syna, ani mailovú adresu.

11. Otec maloletého v mailovom podaní adresovanom súdu ešte doplnil, že matka si súdom uloženú informačnú povinnosť splnila len pár krát. Nemyslí tým absenciu listov, ale absenciu ich relevantného obsahu.

12. Okresný súd O. P. rozsudkom pod sp. zn. 28P/157/2020 zo dňa 18.3.2021 rozhodol tak, že návrh matky na zrušenie povinnosti informovať otca, ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu O. pod sp. zn. 27P/139/2018 zo dňa 28.2.2019 zamietla. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. Krajský súd Z. O. rozsudkom pod sp. zn. 24CoP/97/2021 zo dňa 14.12.2021 zmenil rozsudok vo výroku I. tak, že matka je povinná poskytovať otcovi informácia o zdravotnom stave, o školskom prospechu, ako aj o ostatných podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého U., a to vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca formou e-mailu, ktorý je otec povinný oznámiť matke do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tým mení rozsudok Okresného súdu O. pod sp. zn. 27P/139/2018 zo dňa 28.2.2019. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

14. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

16. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

17. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

18. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

19. Podľa § 379 ods. 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinnosti ustanovených v rozhodnutí.

20. Podľa § 390 písm. e) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

21. Súd nariadil výkon rozhodnutia na základe návrhu oprávneného otca, ktorý svojím podaním zo dňa 28.6.2019 deklaroval, že matka si neplní svoju informačnú povinnosť uloženú jej súdom a otca neinformuje o zdravotnom stave maloletého syna, jeho prospechu a ostatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého U. A.. Matka maloletého v priebehu konania ako aj na pojednávaní predložila súdu listy, ktoré zasiela každý mesiac otcovi ako splnenie svojej informačnej povinnosti o maloletom synovi. Otec maloletého namietal, že matka mu v týchto listoch nepíše nariadené informácie o synovi, ale zachádza do minulosti, osočuje jeho a jeho rodinu. Matka

predložila súdu listy zasielané otcovi každý mesiac od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu O. pod sp. zn. 27P/139/2018 zo dňa 28.2.2019. Súd po prečítaní týchto listov má rovnako za to, že sú v nich uvádzané aj skutočnosti nadbytočné a zbytočne vyostrujúce konflikt medzi rodičmi, pričom je do tohto konfliktu zaťahovaný aj maloletý syn. V tejto súvislosti súd apeluje na matku, aby sa v budúcnosti vyhla a upustila od takéhoto správania a vo vzťahu k svojej informačnej povinnosti otcovi o maloletom synovi sa zamerala len na skutočnosti, ktoré je povinná otcovi oznámiť a to školský prospech syn, jeho zdravotný stav a ostatné podstatné skutočnosti týkajúce sa maloletého syna. Na druhej strane vychádzajúc z týchto listov a v súčasnosti mailov, bolo preukázané, že matka si plní svoju informačnú povinnosť, preto súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).