

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010675
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918010675.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2019 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. H. , nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., I. I. XXXX/XX,
t.č. vo výkone trestu v ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 31.8.2016 v predajni DLT, s.r.o., prevádzka D., M. R. A. XXXX, uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX so zástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO: 35 923 130, ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup mobilného telefónu zn. O. J7 v kúpnej cene XXX,- €, tento úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 28 mesiacov v sume 40,- € mesačne počnúc dňom 20.9.2016, pričom ako údaj dôležitý pre poskytnutie úveru uviedol nepravdivo, že je zamestnaný, že jeho zamestnávateľom je spoločnosť O., s.r.o., so sídlom O. 1, I., a že jeho čistý mesačný príjem je 340,- €, pričom v tom čase nebol zamestnaný a nemal čistý mesačný príjem 340,- €, úver vyčerpал, zaplatil iba jednu mesačnú splátku, takto poskytovateľa úveru pri posudzovaní splnenia podmienok na poskytnutie úveru uviedol do omylu, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, toho času pre nástupnícku spoločnosť Všeobecnú úverovú banku, a.s., Bratislava, škodu vo výške 981,17 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona) s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste zo skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 31.12.2018 sp.zn. OT/173/2018, ktorým bol obžalovanému pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155, spôsobenú škodu vo výške 981,17 € (deväťstoosemdesiatjeden eur a sedemnásť centov).

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného I. H. bola na tunajší súd podaná obžaloba pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní (výpoveďou obžalovaného, výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi), ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len listinnými dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu a uplatnenom nároku na náhradu škody.

Z právneho hľadiska obžalovaný svojim konaním bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, keď na základe falošného potvrdenia o zamestnaní a výške príjmu vylákal od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.. spotrebný úver, ktorý nesplácal, a spôsobil tak malú škodu, pričom bez predloženia nepravdivého potvrdenia o zamestnaní a výške príjmu by s ním zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá nebola. Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný z miesta trvalého bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v inej trestnej veci. Doposiaľ bol 22x súdne trestaný pre trestnú činnosť zväčša majetkového charakteru (z toho 5x v zahraničí), naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 31.12.2018 sp.zn. OT/173/2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie a úprimné oľutovanie spáchaného trestného činu (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Iné poľahčujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli. Priťažujúcou okolnosťou sú jeho predchádzajúce odsúdenia pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona), ktoré bolo potrebné zohľadniť z dôvodu ich nezahľadenia a druhovej recidívy. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je aj spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) z dôvodu ukladania trestu za súbeh trestnej činnosti, t.j. za viac ako jeden trestný čin.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Trest bol obžalovanému ukladaný pri prevahe priťažujúcich okolností vo zvýšenej trestnej sadzbe v rozpätí 28 mesiacov až 60 mesiacov, pričom s poukazom na uvedené mal súd za to, že aj napriek viacerým predchádzajúcim odsúdeniam obžalovaného bude v danom prípade pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona a nápravu obžalovaného postačujúce uloženie trestu odňatia slobody pri strede zákonom ustanovenej zvýšenej trestnej sadzby. Trest bol obžalovanému ukladaný ako súhrnný, a to za celú jeho

zbiehajúcu sa trestnú činnosť spáchanú v súbehu, za časť ktorej už bol právoplatne odsúdený, a to vyššie uvedeným trestným rozkazom Trebišov zo dňa 31.12.2018 sp.zn. OT/173/2018. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zároveň obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému dotknutým skorším trestným rozkazom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Nakoľko bol uvedeným trestným rozkazom obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 rokov, bol obžalovanému opätovne uložený aj tento druh trestu (v rovnakom trvaní, ako mu bol uložený v dotknutom trestnom rozkaze).

Zaradenie obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zodpovedá skutočnosti, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému súd uložil aj povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., ako nástupcovi spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., škodu spôsobenú trestným činom, keďže nárok na náhradu škody bol poškodenou spoločnosťou v trestnom konaní uplatnený riadne a včas, a výška spôsobenej škody bez pochybností preukázaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.