

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921202065
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921202065.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti Ž. G. I., L.. XX. XX. XXXX, P. J. M. XXXX/XX, XXX XX O. D., o zaplatenie 406,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 233,45 Eur z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 156,42 Eur, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sú žalobu z a m i e t a .

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 23,46 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 12. 07. 2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 406,87 Eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok žalobca skutkovo odôvodnil tým, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon“) zistil, že žalovaný ku dňu podania návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01. 06. 2014 - 31. 03. 2021. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 08. 03. 2021 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 389,87 Eur, ktorá pozostáva z 84 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. 06. 2014 - 31. 03. 2021. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu: sumu 406,87 Eur (z toho istinu vo výške 389,87 Eur a pokutu vo výške 17,- Eur podľa § 10 Zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 Eur.

2) Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 16C/5/2021-14 zo dňa 14. 07. 2021, ktorým súd žalobe žalobcu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote dňa 02. 08. 2021 (na č. I. 20 a nasl. p. v.) odpor, ktorý zdôvodnil tým, že platobný rozkaz bol vydaný na nesprávnu osobu, keďže v období medzi 01. 06. 2014 - 31. 03. 2021 nebol na odbernom mieste na adrese Okružná 1475/92, Rimavská Sobota odberateľom elektriny. Zároveň poukázal na to, že výzva na zaplatenie nedoplatku ku dňu 31. 03. 2021 vystavená žalobcom bola adresovaná na meno G. I., M. XXXX/XX, XXX

XX O. D., bez dátumu narodenia a bez toho, aby tam bolo uvedené odberné miesto. V dôsledku toho bola predmetná výzva prevzatá otcom žalovaného dňa 18. 03. 2021 a nie ním. Okrem toho žalobca namietal žalobcom uplatnený nárok aj z toho dôvodu, že ho považuje za premlčaný.

3) Z dôvodu podaného odporu bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 16C/5/2021-25 zo dňa 04. 08. 2021 platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Rimavská Sobota č. k. 16C/5/2021-14 zo dňa 14. 07. 2021 v súlade s § 267 ods. 3 vety prvej zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) zrušený.

4) Vo vyjadrení k odporu (na č. I. 37 p. v.) zo dňa 26. 08. 2021 žalobca poukázal na to, že je v zmysle § 9 Zákona povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad, pričom údaje o platiteľoch do tejto evidencie mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 Zákona vyplýva, a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Žalobca teda nemôže vychádzať z iných skutočností, keďže Zákon mu nedáva iné možnosti, ako údaje o platiteľoch (osobách povinných platiť úhrady, t.j. aj žalovanú sumu) získať. Keďže v evidencii platiteľov je ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste evidovaný žalovaný, žalobca považuje námietky žalovaného za neopodstatnené. Žalobca zároveň uviedol, že žalovaný v odpore nepredložil doklad preukazujúci reálneho odberateľa elektriny za odberné miesto elektriny, pričom žalovaným odberným miestom je odberné miesto na adrese Okružná 92, Rimavská Sobota, evidované pod evidenčným číslom: XXXXXXXXXXXX, kde žalobca eviduje on-line prihlášku od 01. 10. 2010. Vzhľadom na žalovaným uplatnenú námietku premlčania, žalobca zobral svoju žalobu späť, a to v časti zaplata sumy 233,45 Eur (za obdobie od 06/2014 do 06/2018. Naďalej sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 156,42 Eur (za obdobie od 07/2018 do 03/2021), pokuty vo výške 17,- Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania.

5) K vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný vo svojom podaní (na č. I. 47 a nasl. p. v.) zo dňa 29. 09. 2021, súčasťou ktorého bola i žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste M. XXXX/XX zo dňa 21. 07. 2014 a list Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. zo dňa 18. 09. 2014, z ktorých listín má vyplývať, že odberateľom elektriny na uvedenom odbernom mieste nie je žalovaný, ale iná osoba.

6) Žalobca na tvrdenia žalovaného ohľadom toho, že na ním označenom odbernom mieste nie je odberateľom elektriny reagoval vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 25. 10. 2021 (na č. I. 57 p. v.) v spojení s podaním doručeným súdu dňa 29. 11. 2021 (na č. I. 67 a nasl. p. v.). Po preverovaní údajov žalobca zistil, že zmluva na dodávku elektrickej energie v odbernom mieste M. XX, O. D. je na nového odberateľa od 18. 09. 2014. Na základe údajov z extrakcie z databázy získanej od Stredoslovenskej energetiky, a.s. žalobca zistil, že žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste I.. J. XX, XXX XX O. D., a teda na tomto odbernom mieste mu vznikla povinnosť platiť úhradu za služby verejnosti poskytované RTVS v zmysle Zákona. Žalovaný je na novom odbernom mieste, EIC: XXZSSXXXXXXXXXXD evidovaný ako odberateľ elektriny od 19. 05. 2017, preto mu od 01. 06. 2017 vznikla povinnosť uhrádzať služby verejnosti poskytované žalobcom. Na dané odberné miesto sa žalovaný prihlásil prostredníctvom internetu, pričom ako adresu trvalého pobytu eviduje žalobca M. XX, XXX XX O. D.. Výzva na úhradu nedoplatku bola žalovanému zaslaná na adresu trvalého pobytu M. XX, XXX XX O. D., a to v rokoch 2019, 2020 a taktiež 2021, pričom žalovaný ani na jednu výzvu na úhradu nedoplatku nereagoval. Žalobca teda postupoval v súlade s § 11 ods. 1 Zákona. Žalobca tvrdil, že síce posielal výzvy na adresu M. XX, XXX XX O. D., nebolo to ale z dôvodu, že by toto miesto predstavovalo odberné miesto v zmysle Zákona za celé žalované obdobie. Výzva sa vzťahovala na adresu M. XX, XXX XX O. D. len za obdobie 10/2014 až 05/2017. Následne sa mala výzva vzťahovať na odberné miesto I.. J. XX, O. D., na ktorom je žalovaný evidovaný ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome od 06/2017. Vo vyjadrení k odporu žalovaného žalobca síce uviedol, že žalované odberné miesto je M. XX, O. D., ale len do 09/2014 a žalobca ďalej eviduje nedoplatok zo strany žalovaného od 06/2017 na odbernom mieste I.. J. XX, O. D., ku ktorému sa od tohto obdobia vzťahuje aj pôvodný prehľad predpisov a platieb, pričom nedoplatok korešponduje s pôvodne uplatneným nárokom v období od 06/2017 až 03/2021. Na základe uvedeného (pri zohľadnení námietky premlčania zo strany žalovaného) sa žalobca domáha zaplata istiny vo výške 156,42 Eur (za obdobie 07/2018 - 03/2021), pokuty vo výške 17,- Eur, poštových sadziab spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania. Vo zvyšnej časti, teda v časti zaplata istiny vo výške 233,45 Eur zobral svoju žalobu čiastočne späť.

7) Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 16. 02. 2022, ktorého sa zúčastnil iba žalovaný. Žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania ospravedlnil. Súd tak danú vec v súlade s § 180 CSP prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nebola nevyhnutná.

8) Na pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2022 žalovaný uviedol, že súhlasí so zaplatením istiny vo výške 156,42 Eur, avšak nesúhlasil so zaplatením zmluvnej pokuty vo výške 17,- Eur, poštových sadziieb spojených s vymáhaním pohľadávky a náhrady trov konania majúc za to, že keby bol náležite zo strany žalobcu na zaplatenie dlhu vyzvaný, tak by sa daná vec nemusela ani dostať do štádia prejednávania pred súdom. Je toho názoru, že žalobcom predložená výzva na zaplatenie bola adresovaná jeho otcovi a vzťahovala sa k odbernému miestu na adrese M. XXXX/XX.

9) Vo veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27. 06. 2021, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08. 03. 2021, prehľadom platieb, prehľadom predpisov a platieb vrátane doručenky, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 03. 09. 2019, poverením zamestnanca žalobcu zo dňa 02. 08. 2017, výsledkami lustrácie žalovaného v Obchodnom vestníku, platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 16C/5/2021-14 zo dňa 14. 07. 2021, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 02. 08. 2021, vyjadrením žalobcu k odporu a čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 26. 08. 2021, poverením zamestnanca žalobcu zo dňa 01. 03. 2021, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobcu zo dňa 29. 09. 2021, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 20. 10. 2021, poverením zamestnanca žalobcu zo dňa 23. 09. 2021, opravou čiastočného späťvzatia žaloby a vyjadrením žalobcu zo dňa 18. 11. 2021, ospravedlnením neúčasti žalobcu na pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2022, ako aj výsledkami lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10) Z výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 08. 03. 2021 (na č. I. 3 p. v.) pod evidenčným číslom: 7720316549 je zrejmé, že táto bola zaslaná na meno a na adresu odberateľa - G. I., M. XXXX/XX, XXX XX O. D. z dôvodu, že žalobca evidoval voči vyššie označenej osobe nedoplatok za kontrolované obdobie od 01. 10. 2010, ktorý ku dňu 31. 03. 2021 predstavoval sumu 391,72 Eur.

11) Z prehľadu predpisov a platieb (na č. I. 5 a nasl. p. v.) vyplýva, že žalobca u žalovaného eviduje za kontrolované obdobie od 01. 06. 2014 do 31. 03. 2021 nedoplatok za služby verejnosti vo výške 389,87 Eur, ktorá pozostáva z 84 neuhradených mesačných predpisov.

12) Nahliadnutím do žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste M. XXXX/XX, XXX XX O. D. zo dňa 21. 07. 2014 (na č. I. 48 p. v.) mal súd za preukázané, že pôvodný odberateľ T. I., L.. XX. XX. XXXX požiadal o zmenu odberateľa, pričom za nového odberateľa bola označená C.. T. Y., L.. XX. XX. XXXX, teda odberateľom elektriny na vyššie uvedenom odbernom mieste nebol žalovaný.

13) Z listu adresovanému Slovenským plynárenským priemyslom C.. T. Y. zo dňa 18. 09. 2014 (na č. I. 49 p. v.) súd zistil, že menovaná pravdepodobne nedopatrením zmluvu o združenej dodávke elektriny č. XXXXXX nepodpísala.

14) Nahliadnutím do údajov o odberateľovi elektriny zo dňa 19. 11. 2021 (na č. I. 68 p. v.) je zrejmé, že žalovaný je od 19. 05. 2017 odberateľom elektriny na odbernom mieste I.. J., XXX XX O. D..

15) Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

16) Podľa § 3 ods. 1 písm. a) vyššie citovaného zákona, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

17) Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

18) Podľa § 6 ods.1 vety prvej citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny mesiac.

19) Podľa § 7 ods.1 a 2 citovaného zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

20) Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 Eur.

21) Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=26.11.2012>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23) Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24) Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25) Nakoľko podaním zo dňa 08. 09. 2021 v spojení s podaním zo dňa 25. 10. 2021 a jeho opravou doručenou súdu dňa 29. 11. 2021 vzal žalobca žalobu v rozsahu zaplatenia sumy 233,45 Eur späť, súd s poukazom na § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 233,45 Eur späť z dôvodu námietky premlčania zo strany žalovaného. Predmetom sporu tak zostal nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 156,42 Eur (za obdobie od 07/2018 - 03/2021), pokuty vo výške 17,- Eur, náhrady hotových výdavkov za poštovné náklady vo výške 1,85 Eur a náhradu trov konania.

26) Súd mal v danom súdnom spore za preukázané, že žalovaný je od 19. 05. 2017 evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste I.. J. XX, XXX XX O. D.. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z extrakcie z evidencie platiteľov z ktorej vyplýva, že dodávateľom elektriny na adrese I.. J. XX, XXX XX O. D. je Stredoslovenská energetika, a.s. a odberateľom elektriny na uvedenom odbernom mieste je od 19. 05. 2017 evidovaný žalovaný.

27) Žalovaný nárok žalobcu vo výške istiny 156,42 Eur (ktorý má predstavovať nedoplatok za služby žalobcom poskytované na odbernom mieste na I.. J. XX, XXX XX O. D.) žalovaný na pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2022 uznal. Preto sa súd už s dôvodnosťou tohto žalobcom uplatneného nároku ďalej nezaoberal. Na strane druhej, súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17,- Eur mu nepriznal a žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol, a to hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti majúca za to, že žalovaný v rozsahu žaloby tak, ako bola pôvodne doručená súdu nebol v rozhodnom období na odbernom mieste M. XXXX/XX, XXX XX O. D. odberateľom elektriny (viď žiadosť o zmenu odberateľa), pričom súdu sa to javí tak, že výzva zo dňa 08. 03. 2021 doručená na adresu M. XXXX/XX, XXX XX O. D. sa vzťahovala k odbernému miestu na tejto adrese, a nie k odbernému miestu na adrese I.. J. XX, XXX XX O. D., teda k odbernému miestu vo vzťahu ku ktorému si začal žalobca uplatňovať svoje nároky až po námietkach zo strany žalovaného. Sám žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že pôvodne žalované odberné miesto je na adrese M.Ž. XX, O. D. a je evidované pod poradovým číslom: XXXXXXXXXXXX (viď č. I. 37 p. v.). Uvedené vyplýva aj zo samotnej výzvy zo dňa 08. 03. 2021 na ktorej je obsiahnuté práve vyššie uvedené evidenčné číslo vzťahujúce

sa k odbernému miestu na adrese M. XXXX/XX, O. D.. V dôsledku uvedeného potom súd nepriznal ani žalobcom uplatnený nárok na úhradu poštovných nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky za výzvu zo dňa 08. 03. 2021 vo výške 1,85 Eur a žalobu aj v tejto časti zamietol.

28) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

30) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 408,72 Eur vrátane príslušenstva (vo výške 1,85 Eur). Po čiastočnom zastavení konania na základe čiastočného späťvzatia žaloby z dôvodu žalovaným podanej námietky premlčania bola žalobcovi priznaná suma 156,42 Eur. V konaní mal žalobca úspech v 38,27 % a jeho neúspech predstavuje 61,73 %. Žalovaný teda vo veci dosiahol celkový úspech v rozsahu 23,46 % (61,73 % - 38,27 %) a v takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.