

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200991
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718200991.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. G. XXX/XXX, H.Z., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti žalovanému I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. G. XXX/XXX, H., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou BONA FIDE, s.r.o., A. Sládkoviča 604/41, Beluša, IČO: 36 866 181, o zaplatenie 706,40 eur a 82,50 eur a o vzájomnej žalobe o zaplatenie 706,40 eur a 126,18 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 706,40 eur titulom bolestného a sumu 82,50 eur titulom trov právneho zastúpenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vzájomnú žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca podal žalobu, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 706,40 eur titulom bolestného a sumy 82,50 eur titulom trov advokáta dôvodiac, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 03.04.2016 okolo 22,30 hod. pri rodinnom dome č. XXX/XXX Z. Č. XXX/XXX, D. H.V. a v dôsledku útoku žalovaný spôsobil žalobcovi škodu na zdraví. Uplatnil si 706,40 eur titulom bolestného na základe znaleckého posudku I.. Z. R., C., a sumu 82,50 eur, ktorú musel zaplatiť advokátke JUDr. Tomášovej.

K žalobe pripojil platobný príkaz a znalecký posudok I.. Z. R., C.. zo dňa 11.11.2016. Následne doplnil listinný dôkaz - vyúčtovanie trov právneho zastúpenia zo dňa 15.2.2018.

2. Tunajší súd vydal dňa 11.05.2018 platobný rozkaz č. k. 3C/19/2018-31, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal, že v priestupkovom konaní bol uznaný vinným zo spáchania priestupku, za čo mu bolo uložené pokarhanie. Neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví v zmysle Trestného zákona. V rozhodnutí, v ktorom bol uznaný vinným, sa zároveň uvádza, že priestupku sa dopustil aj žalobca, pričom v tejto veci sa bude rozhodovať samostatne. Ďalej sa žalovaný zaoberal vysvetľovaním, ako podľa neho k incidentu došlo, prípadne analyzovaním správ, resp. výpovedí osôb v rámci priestupkového konania. Dodal, že žalobcovi nepatrí bolestné za 40 bodov, ale iba za 25 bodov, a tým aj suma celkového bolestného je 441,50 eur. Nakoľko si žalobca prizval JUDr. Tomášovú k vyšetrovaniu, nech si ju zaplatí

sám. V závere uviedol, že žalobca ho dňa 03.04.2016 napadol navyše pred bránou žalovaného, pričom dôvodom bol fakt, že si myslel, že mu žalovaný ukradol fotopascu. Žalovaný sa len bránil primeraným spôsobom. K zraneniam uviedol, že tieto si spôsobili vzájomne, nie rukami ani údermi, ale vzájomným naťahovaním a nárazmi o susedovu kovovú bránu.

K odporu žalovaný pripojil rozkaz Okresného úradu Považská Bystrica, pracovisko Púchov, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-PB-OVVS-2017/001394-002 AP11, 2017/026 zo dňa 21.02.2017, 4 ks farebných fotografií, stranu 3. a 4. znaleckého posudku, potvrdenie o dočasnej PN č. P 087265, rukou písaný výpočet mzdy od 04.04.2016 do 14.04.2016, zápisnicu o výpovedi svedka - žalovaného zo dňa 11.05.2017, informáciu Obvodného oddelenia PZ Púchov zo dňa 23.05.2018 2x.

3. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 20.07.2018, kde poprel, že by bol uznaný vinným zo spáchania priestupku. Nie je pravdou, že by žalovanému spôsobil škodu a ublížil mu na zdraví.

4. Žalovaný v podaní zo dňa 03.09.2018 uviedol, že v odpore pravdivo popísal a nik iný tam nebol, kto by mu spôsobil ublíženie na zdraví a škodu. Nárok žalobcu nie je zákonný, keďže I.. Y. N. po vyšetrení poškodeného - žalobcu určila úplne inú diagnózu a tá nebola spôsobená ublížením na zdraví žalobcovi. Otázky právnej zástupkyne žalobcu smerovali ku krádeži fotopasce, z ktorých ho obvinil žalobca. Žalovaný má dojem, že žalobca si ju prizval ohľadne krádeže a nie vo vzťahu k fyzickému napadnutiu. Ani výpovede zasahujúcich policajtov nepotvrdili, že ublíženie na zdraví spôsobil žalobcovi práve žalovaný. Všetko si to spôsobil žalobca sám, keď v presvedčení a podľa informácií, že žalovaný ukradol fotopascu, ktorá by ho usvedčila z krádeže hranolov základného rámu chaty žalovaného, napadol žalovaného ako prvý.

5. V priebehu konania doručil žalovaný dňa 17.10.2018 vzájomnú žalobu, ktorou si voči žalobcovi uplatnil sumu 441,50 eur ako celkový počet bodov 25 x 17,66 eur v zmysle znaleckého posudku I.. Z. R., C., bolestné vo výške 264,90 eur ako počet bodov 15 x 17,66 eur v zmysle lekárskej správy I.. Y. a sumu 126,18 eur ako stratu na zárobku, teda celkovo 832,58 eur. Vo vzájomnej žalobe okrem skutočností uvádzaných v predchádzajúcich podaniach žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že protiprávne konanie, ktorého sa dopustil žalobca voči nemu, bolo riešené v rámci priestupkového konania, ktoré však v konečnom dôsledku bolo zastavené s odôvodnením, že tento priestupok nemožno prejednať, lebo od jeho spáchania uplynuli 2 roky. Žalobca sa totiž úspešne vyhýbal tomuto konaniu opakovaným podávaním účelových ospravedlnení neprítomnosti. V súvislosti s uplatneným vzájomným návrhom poukázal na znalecký posudok I.. Z. R., C. a lekársku správu I.. Y. zo dňa 04.04.2016. Uplatnil si náhradu škody za stratu na zárobku po dobu trvania PN v období od 04.04.2016 do 14.04.2016 vo výške 126,18 eur. V závere poukázal na to, že žalobcove zranenia boli hodnotené ako ľahké s PN v trvaní 4-6 dní, pričom doba liečenia sa môže pohybovať až do 8-10 dní, no v skutočnosti táto trvala 72 dní.

K podaniu pripojil lekársku správu zo dňa 04.04.2016.

6. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu sa k vzájomnej žalobe vyjadril v podaní zo dňa 06.02.2019, kde uviedol, že nárok žalovaného je účelový a vzniesol námietku premlčania. Bol to žalovaný, ktorý bol uznaný vinným za skutok opísaný vo výrokovej časti rozhodnutia a tento je podstatnou okolnosťou pre posúdenie uplatneného nároku v tomto konaní. Ak žalovanému vznikli zranenia, bolo to v dôsledku toho, že žalovaný odsotil žalobcu do brány a následne po páde na neho padol aj žalovaný a tak si mohol spôsobiť zranenia. Žiadal vzájomnú žalobu zamietnuť.

7. Žalobca na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Z rozkazu, ktorým bol žalovaný uznaný vinným vyplýva, že bol to žalovaný, kto zaútočil na žalobcu, preto obrana žalovaného je účelová. Brániť sa začal žalobca. Za predpokladu, že útočníkom bol práve žalovaný a za situácie, že žalovanému vzniklo nejaké poškodenie zdravia, možno skutočnosť, že žalobca reagoval na útoky žalovaného, brať ako obranu proti útokom žalovaného. Vzniesol námietku premlčania žalovaným uplatneného nároku, nakoľko skutok sa stal 03. 04. 2016 a žalovaný si do zápisnice o pojednávaní uplatnil svoj nárok až dňa 09. 10. 2018. Nemožno považovať vedenie trestného stíhania, následne priestupkového konania, ktoré sa začalo na podnet žalobcu, ako dôvod na prerušenie plynutia premlčacej doby vo vzťahu k nároku žalovaného. Žalobe žalobcu žiadal vyhovieť, vzájomnú žalobu žalovaného žiadal zamietnuť a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

V priebehu konania predložil listinné dôkazy - upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 05.08.2016 a uznesenie Obvodného oddelenia PZ Púchov ČVS:ORP-522/PU-PB-2016 zo dňa 25.11.2016.

8. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní potvrdil, že žalovaný bol uznaný vinným rozkazom Okresného úradu Považská Bystrica, pracovisko Púchov, na druhej strane však žalobca nebol uznaný vinným preto, lebo sa mu úmyselným konaním úspešne darilo predlžovať toto konanie až tak, že konanie bolo zastavené z dôvodu uplynutia lehoty na prejednanie priestupku. Žalovaný nemal žiadny motív, aby napadol žalobcu, na druhej strane tento motív je daný u žalobcu a to v súvislosti s krádežou fotopasce. K premlčaniu nároku žalovaného, ktorý si uplatnil vzájomnou žalobou nedošlo, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky podmienky, ktoré majú byť splnené vo vzťahu k začiatku plynutia premlčacej doby - skutočnosť, kto je za škodu zodpovedný sa žalovaný dozvedel až z uznesenia Obvodného oddelenia PZ ČVS:ORP-522/PU-PB-2016 z 25. 11. 2016, právoplatného 21. 12. 2016. Žiadal žalobu zamietnuť, nepriznať trovy konania vzhľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa. Vzájomnej žalobe žiadal vyhovieť a trovy konania priznať.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, ako i oboznámením sa so spisom Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov, č. OU-PB-OVVS-2018/000404 AP11, 2017/027, a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, pracovisko Púchov ČVS: ORP-522/PU-PB-2016 zo dňa 25.11.2016 poverený príslušník PZ postúpil vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva na skutkovom základe, že páchatel dňa 03.04.2016 v čase okolo 22,30 hod. na O. G. D. H., pri rodinnom dome č. XXX/XXX počas slovnej hádky fyzicky napadol žalobcu ako poškodeného, a to Okresnému úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Uvedené vyplýva z predmetného uznesenia. O postúpení veci upovedomilo Obvodné oddelenie PZ Považská Bystrica, pracovisko Púchov žalobcu listom zo dňa 05.08.2016.

11. Z rozkazu Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov č. OU-PB-OVVS-2017/001394-002 AP11, 2017/026 zo dňa 21.02.2017, mal súd za preukázané, a toto nebolo medzi stranami sporné, že vyššie uvedený správny orgán uvedeným rozhodnutím uznal obvineného I. I. - žalovaného - vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 03.04.2016 okolo 22,30 hod. pri rodinnom dome č. XXX/XXX Z. Č.. XXX/XXX na ulici Z.. G. D. H. tým, že verbálne napadol brata N. I. - žalobcu vulgárnymi výrokmi a fyzicky ho napadol tak, že ho palicou udrel do oblasti chrbta, poškriabal na tvári a udieral rukami po hlave a chrbte, odsotil ho do brány, po páde žalobcu na bránu padol na neho a tu sa vzájomne rukami ňaťahovali za oblečenie, pričom týmto konaním žalovaný spôsobil žalobcovi ľahké poranenia - pomliaždenie v oblasti hlavy s odreninami čela a tváre, lokálne pomliaždenie ľavého predlaktia s krvnou podliatinou a opuchom a natiahnutie krčnej chrbtice. Zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a obmedzenie v spôsobe života po dobu 4-6 dní, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním na blízkej osobe. Za uvedený priestupok správny orgán uložil žalovanému sankciu - pokarhanie. Z odôvodnenia daného rozhodnutia vyplýva, že konanie bolo prvotne vedené na Obvodnom oddelení PZ Púchov, pod ČVS: ORP-522/PU-PB-2016 pre prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva, následne však bolo zistené, že sa nejedná o trestný čin, ale sa jedná o priestupok. V závere odôvodnenia predmetného rozhodnutia správny orgán konštatuje, že po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel k záveru, že obvinený - žalovaný sa svojím konaním dopustil naplnenia skutkovej podstaty priestupku. Správny orgán ďalej v odôvodnení konštatuje, že zo spisu vyplynulo, že priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustil aj žalobca, pričom na urýchlenie konania bola táto vec vylúčená zo spoločného konania a rozhoduje sa o nej pod sp. zn. Pr. 2017/027. Na strane 12. odôvodnenia tohto rozhodnutia je uvedené, že konaním bol preukázaný verbálny a fyzický útok obvineného - žalovaného na osobu žalobcu v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti rozhodnutia.

Medzi stranami sporu nebolo sporné, že toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2017.

13. Zo znaleckého posudku I.. Z. R., C.. č. 220/2016 zo dňa 11.11.2016, doručenom Obvodnému oddeleniu PZ Púchov dňa 22.11.2016 mal súd za preukázané, že tento znalecký posudok bol vypracovaný v súvislosti s trestným stíhaním vedeným na Obvodnom oddelení PZ Púchov pod ČVS:ORP-522/PU-PB-2016, a jeho účelom bolo posúdenie, aké zranenia utrpel tak žalobca ako i žalovaný v súvislosti s incidentom zo dňa 03.04.2016 o 22,30 hod. v obci H.Š., O. G.. Znalec vo vzťahu k žalobcovi konštatoval, že tento pri danom incidente utrpel pomliaždenie v oblasti hlavy s odreninami čela a tváre, lokálne pomliaždenie ľavého predlaktia s krvnou podliatinou a opuchom a natiahnutie krčnej chrbtice. Tieto poranenia znalec ohodnotil celkovo na 706,40 eur (40 bodov x 17,66 eur), a to za pomliaždenie hlavy 5 bodov, pomliaždenie tváre 5 bodov, natiahnutie krčnej chrbtice 15 bodov a pomliaždenie predlaktia 15 bodov. Znalec vo vzťahu k žalovanému konštatoval, že tento pri danom incidente utrpel odreninu v oblasti chrbta nosa a pomliaždenie hrudnej steny. Tieto poranenia znalec ohodnotil celkovo na 441,50 eur (25 bodov x 17,66 eur), a to za pomliaždenie tváre 5 bodov, pomliaždenie hrudnej steny 20 bodov. Vo vzťahu k pomliaždeniu brušnej steny znalec uviedol, že túto diagnózu nepovažuje znalec za relevantnú, pretože nie je založená na žiadnom náleze, ktorý by bol uvedený v znalcovi dostupných lekárskejších správach, kde sa neuvádza ani bolesť na dotyk, ako v prípade poranenia hrudníka.

14. Z potvrdenia o dočasnej PN č. P 087265 zo dňa 04.04.2016 mal súd za preukázané, že žalovaný bol neschopný práce od 04.04.2016, schopný práce od 15.04.2016.

15. Z lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica zo dňa 04.04.2016, ktorú vypracoval I.. V. Y. vyplýva, že žalovaný bol v uvedený deň o 02,27 hod. ošetrovaný na chirurgickom oddelení s diagnostickým záverom pomliaždenie hrudníka, brušnej steny a otvorená rana nosa: vonkajšia koža nosa.

16. Z platobného príkazu prijatého U. H., Z..G.. dňa 23.05.2018 mal súd za preukázané, že z účtu V.:G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bolo zaslaných 82,50 eur na účet V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s informáciou pre prijímateľa: N. I..

17. Z listinného dôkazu - vyúčtovanie trov právneho zastúpenia zo dňa 15.02.2018 mal súd za preukázané, že JUDr. Zuzana Tomášová vyúčtovala žalobcovi v súvislosti s vecou ČVS:ORP-522/PU-PB-2016 trovy zastupovania v celkovej výške 95,04 eur za 2 úkony právnej služby á 31,79 eur + 2 x režijný paušál á 8,58 eur za úkon za prevzatie zastupovania a účasť na výsluchu žalobcu na Obvodnom oddelení PZ Púchov dňa 12.08.2016, ako i náhradu za stratu času 1 x 14,30 eur. Z uvedeného listinného dôkazu je zrejmé, že dňa 23.05.2017 žalobca zaplatil právnej zástupkyňi sumu 82,50 eur, rozdiel predstavuje sumu 12,54 eur, v ktorej výške poskytla JUDr. Tomášová žalobcovi zľavu, ktorú nežiadala doplatiť.

18. Z pripojeného spisu Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov, z rozhodnutia č. 2017/027 Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov č. OU-PB-OVVS-2018/000404, AP11, 2017/027 zo dňa 04.04.2018 mal súd za preukázané, že uvedeným rozhodnutím správny orgán zastavil konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť žalobca tým, že dňa 03.04.2016 okolo 22,30 hod. pri rodinnom dome č. XXX/XXX Z. Č.. XXX/XXX na ulici Z.. G. D. B. H. mal verbálne napadnúť žalovaného výrokmi zlodej, podvodník a pri fyzickom kontakte ho mal ťahať a držať rukou zhora za zadnú časť bundy, trhať ním, následne mali obaja padnúť na bránu, kde sa mali vzájomne natáhať za oblečenie, a týmto konaním mal žalobca žalovanému spôsobiť ľahké poranenia - odreninu v oblasti chrbta nosa a pomliaždenie hrudnej steny, čo si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a obmedzenie v spôsobe života 3- 5 dní, nakoľko zodpovednosť za priestupok zanikla - od jeho spáchania uplynuli dva roky. Z odôvodnenia vyplýva, že vytýčených pojednávaní sa opakovane nezúčastňoval či už žalobca ako obvinený, resp. svedkovia, ktorí sa ospravedlňovali z dôvodov PN.

Ďalej z uvedeného spisu vyplýva, že dňa 12.08.2016 sa JUDr. Tomášová zúčastnila výsluchu svedka - žalobcu, a to ešte v konaní pred Obvodným oddelením PZ Púchov ČVS:ORP-522/PU-PB-2016.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1, 2 OZ, (1) Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. (2) Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ, (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). (3) Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 OZ, Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods. 1, 3 písm. a), b) písm. zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z. z.“) (1) Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. (3) Na účely tohto zákona a) poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolenia alebo iným poškodením na zdraví, b) poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z., (1) Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. (2) Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 437/2004 Z. z., (1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). (2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.“), (3) Výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

Podľa § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), c) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového

základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z., Pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 193 CSP, Súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

20. Vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu súd uvádza nasledovné:

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný bol rozkazom Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov č. OU-PB-OVVS-2017/001394-002 AP11, 2017/026 zo dňa 21.02.2017, právoplatným dňa 21.03.2017, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil dňa 03.04.2016 okolo 22,30 hod. pri rodinnom dome č. XXX/XXX Z. Č.. XXX/XXX T. O. Z.. G. D. H. tým, že verbálne napadol žalobcu vulgárnymi výrokmi a fyzicky ho napadol tak, že ho palicou udrhel do oblasti chrbta, poškríbal na tvári a udieral rukami po hlave a chrbte, odsotil ho do brány, po páde žalobcu na bránu padol na neho a tu sa vzájomne rukami ňaľahovali za oblečenie, pričom týmto konaním žalovaný spôsobil žalobcovi ľahké poranenia - pomliaždenie v oblasti hlavy s odreninami čela a tváre, lokálne pomliaždenie ľavého predlaktia s krvnou podliatinou a opuchom a natiahnutie krčnej chrbtice. Žalovaný spôsobom uvedeným vo výrokovej časti predmetného rozkazu správneho orgánu spôsobil žalobcovi poranenia, ohodnotené znalcom I. Z. R., C.. v znaleckom posudku č. 220/2016 zo dňa 11.11.2016 celkovo na 706,40 eur (40 bodov x 17,66 eur), a to za pomliaždenie hlavy 5 bodov, pomliaždenie tváre 5 bodov, natiahnutie krčnej chrbtice 15 bodov a pomliaždenie predlaktia 15 bodov. Medzi stranami sporu nebola sporná výška bolestného za 1 bod - 17,66 eur. Bolo teda jednoznačne preukázané, že žalovaný porušil právnu povinnosť, nakoľko každý je povinný počínať si tak, aby okrem iného nedochádzalo ku škodám na zdraví (§ 415 OZ). Zavinené protiprávne konanie žalovaného dňa 03.04.2016 o 22,30 hod. v obci H., ktorého sa dopustil voči žalobcovi, je jednoznačne v príčinnej súvislosti so vznikom škody na zdraví. Nakoľko žalobca preukázal, že u neho došlo k vzniku škody na zdraví v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného dňa 03.04.2016 o 22,30 hod. v B. H., súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 706,40 eur titulom bolestného. Je pritom právne irelevantné, že žalovaný nebol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví, a bolo mu uložené „len“ pokarhanie. Táto skutočnosť žiadnym spôsobom nevyvíja žalovaného zo zodpovednosti za škodu, ktorú svojím protiprávnym konaním spôsobil žalobcovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 193 CSP, podľa ktorého je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný priestupok a o tom, kto ho spáchal.

21. V konaní bolo platobným príkazom a vyúčtovaním trov právneho zastúpenia zo dňa 15.02.2018 preukázané, že žalobca vyplatil JUDr. Zuzane Tomášovej celkovo 82,50 eur, ktorú sumu si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému. Žalobca totiž ako poškodený uplatnil svoje právo zvoliť si právneho zástupcu- splnomocnenca JUDr. Zuzanu Tomášovú v konaní pôvodne vedenom na Obvodnom oddelení PZ Púchov pod ČVS: ORP-522/PU-PB-2016, ktorá sa následne zúčastnila výsluchu poškodeného na Obvodnom oddelení PZ Púchov dňa 12.08.2016. Skutočnosť, že žalobcu zastupovala uvedená advokátka, nebola medzi stranami sporná. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie R 71/1971, podľa ktorého náklady, vzniknuté pri uplatnení nároku v trestnom konaní sú majetkovou ujmom, ktorá žalobcovi vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného. Za situácie, že by trestné stíhanie skončilo právoplatným odsúdením žalovaného, o trovách poškodeného sa rozhoduje po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 558 Tr. por. v spojení s § 557 Tr. por. V danom prípade však došlo k postúpeniu veci na prejednanie priestupku, preto nebolo možné o trovách poškodeného rozhodovať v rámci trestného konania. Súd teda priznal žalobcovi sumu 82,50 eur, zaplatením ktorej sumy vznikla

žalobcovi majetková ujma, t. j. škoda, a to v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, v rámci trestného konania.

Ak by porušenie právnej povinnosti v trestnom konaní nebolo zistené, nebola by vec postúpená na prejednanie priestupku, ale bolo by rozhodnuté niektorým zo spôsobov uvedených v piatom diele druhej hlavy v druhej časti Tr. por., s výnimkou rozhodnutia podľa § 214 Tr. por.

Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 51,45 eur / 1 úkon právnej služby vzhľadom na výšku priznanej sumy 706,40 eur titulom bolestného. Režijný paušál je v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 1/100-tiny výpočtového základu podľa § 1 ods. 3 vyhl., t. j. 8,58 eur za úkon, strata času (keďže JUDr. Tomášová má sídlo v Považskej Bystrici a výsluch sa uskutočnil v Púchove) je vo výške 1/60-iny výpočtového základu, t. j. 14,30 eur. JUDr. Tomášová vykonala 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na výsluchu dňa 12.08.2016. Odmena vrátane náhrad v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. je 134,36 eur (/2 x 51,45 eur/ + /2x8,58 eur/ + 14,30 eur). Bolo jednoznačne preukázané, že žalobca JUDr. Tomášovej vyplatil sumu 82,50 eur, a to v súvislosti so zastupovaním v trestnom konaní, a túto sumu žiada aj v konaní priznať. Nakoľko sa jedná o nižšiu sumu, než ktorá by mu podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. prináležala, súd žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť danú sumu žalobcovi.

22. Nakoľko zo strany žalobcu vo vzťahu k nároku žalovaného uplatneného vzájomnou žalobou bolo namietnuté premlčanie, súd sa týmto zaoberal.

Žalovaný si uplatnil bolestné vo výške celkovo 706,40 eur, ako náhradu škody spôsobenú žalobcom pri incidente dňa 03.04.2016. Z ustanovenia § 106 ods. 1 OZ vyplýva, že právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. O škode sa poškodený dozvie, akonáhle zistí skutkové okolnosti, z ktorých možno odvodiť vznik škody a orientačne jej rozsah, a o zodpovednej osobe sa dozvie, akonáhle získa vedomosť o skutkových okolnostiach, na základe ktorých je možné urobiť záver o osobe konkrétneho škodcu.

V danom prípade je zrejmé, že žalovaný sa o osobe škodcu dozvedel už dňa 03.04.2016, nakoľko svoj nárok odvodzuje od potýčky medzi ním a žalobcom z uvedeného dňa. O výške škody titulom bolestného vo výške 441,50 eur sa však žalovaný mohol najskôr dozvedieť dňa 22.11.2016, kedy bol na Obvodné oddelenie PZ Púchov doručený znalecký posudok I.. Z. R., C.. Pri určení výšky náhrady za bolesť sa totiž vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť ohodnotila v lekárskom posudku (§ 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z. z.), a práve uvedeným znaleckým posudkom menovaný znalec ohodnotil poranenia žalovaného (s výnimkou pomliaždenia brušnej steny) v súvislosti s incidentom zo dňa 03.04.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal vzájomnú žalobu na súd dňa 17.10.2018, súd konštatuje, že nárok žalovaného titulom bolestného vo výške 441,50 eur nie je premlčaný.

V súvislosti s nárokom na náhradu škody titulom bolestného vo výške 264,90 eur súd uvádza, že tento nárok je premlčaný. Znalec I.. R., C.. v znaleckom posudku neobodoval diagnózu pomliaždenia brušnej steny, nakoľko skonštatoval, že danú diagnózu nepovažuje za relevantnú. Pokiaľ teda žalovaný vychádzal pri určení výšky tejto škody zo správy I.. Y., ktorý správu vypracoval dňa 04.04.2016, pričom o osobe škodcu žalovaný vedel už dňa 03.04.2016, od 04.04.2016 začala žalovanému plynúť premlčacia doba na uplatnenie si tohto nároku voči žalobcovi na súde. Žalovaný však tak učinil až dňa 17.10.2018, teda po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby.

Žalovaný si taktiež uplatnil nárok na náhradu škody titulom straty na zárobku z dôvodu, že od 04.04.2016 do 14.04.2016 bol práceneschopný, a to vo výške 126,18 eur. V danom prípade súd konštatuje, že tento nárok je premlčaný, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, o osobe škodcu mal žalovaný vedomosť od 03.04.2016 a rozsah škody bolo možné odvodiť hneď po ukončení práceneschopnosti. Keďže žalovaný stratil na zárobku bolo možné zistiť v najbližší výplatný termín, t. j. v máji 2016. Vzhľadom na dátum podania vzájomnej žaloby je zrejmé, že táto bola vo vzťahu k sume 126,18 eur podaná po uplynutí 2-ročnej premlčacej doby.

Súd musel na premlčané právo vo vzťahu k sume 264,90 eur a 126,18 eur prihliadnúť (§ 100 ods. 1 OZ), a z tohto dôvodu bolo potrebné vzájomnú žalobu v danej časti zamietnuť z dôvodu premlčania. V konaní nebolo preukázané, že by si žalovaný uplatnil v inom ako v tomto konaní u príslušného orgánu

svoje právo na náhradu škody vo výške 264,90 eur titulom bolestného a 126,18 eur titulom straty na zárobku (§ 112 OZ). Bolo totiž preukázané, že trestné konanie bolo začaté na základe podnetu žalobcu, a nie žalovaného.

Žalovaný žiadal, aby v prípade, že bude právo premlčané, súd na toto premlčanie neprihliadol, nakoľko by to bolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Z ustálenej judikatúry vyplýva, že ustanovenia OZ, konkrétne § 3 ods. 1, podľa ktorého výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, platí aj pre výkon práva vzniesť námietku premlčania. Judikatúra uvádza, že vzniesť námietku premlčania nie je v rozpore s dobrými mravmi, avšak môže nastať skutočnosť, kedy uplatnenie námietky premlčania je výrazom zneužitia práva na úkor účastníka, ktorý márne uplynutie premlčacej doby nezavinil, a voči ktorému by za takejto situácie zánik nároku v dôsledku uplynutia premlčacej doby bolo neprimerane tvrdým postihom v porovnaní s rozsahom a charakterom ním uplatňovaného práva s dôvodmi, pre ktoré svoje právo včas neuplatnil (napr. rozhodnutie Ústavného súdu ČR I. ÚS 643/2004).

V súdenom prípade, uplatnenie námietky premlčania žalobcom vo vzťahu k uplatnenému vzájomnému nároku žalovaného v žiadnom prípade nie je v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ bol žalovaný presvedčený, že má voči žalobcovi nárok na náhradu škody, nemal žiaden dôvod vyčkávať na skončenie priestupkového konania, nič mu nebránilo, aby si podal žalobu bez ohľadu na to, či priestupkové konanie prebieha alebo neprebieha. Žalovanému nebránila žiadna prekážka, aby si svoj nárok uplatnil, a ak tak neučinil v rámci 2-ročnej premlčacej doby, musí znášať následné riziko, napr. vo forme vznesenia námietky premlčania.

23. Súd sa po vecnej stránke zaoberal už len nárokom žalovaného na sumu 441,50 eur, ktorý nárok nie je premlčaný. Aj žalovaný tento svoj nárok odvodzoval od incidentu, ktorý sa stal dňa 03.04.2016 okolo 22,30 hod. v obci H. T. O. Z. G. dôvodiac, že bol to práve žalobca, ktorý mal žalovanému spôsobiť škodu a žalovaný sa len bránil. Ako už bolo konštatované, rozkazom správneho orgánu špecifikovaného v bode 20. tohto odôvodnenia bol z uvedeného incidentu právoplatne uznaný vinným práve žalovaný. Správny orgán ustálil vinníka, teda toho, kto koho napadol. Vo výrokovej časti rozhodnutia je jednoznačne uvedené, že bol to práve žalovaný, kto fyzicky napadol žalobcu. Zo žiadneho dôkazu produkovaného stranami sporu nevyplýva, že by to bol práve žalobca, kto ako prvý napadol žalovaného. Ak aj žalovaný utrpel v súvislosti s týmto incidentom poranenia vyplývajúce zo znaleckého posudku I. R., C., v konaní nebolo preukázané, že tieto boli spôsobené aspoň sčasti protiprávnym konaním žalobcu. Ak by súd pripustil, že žalobca spôsobil žalovanému nejaké zranenia, zrejme k nim došlo za situácie, že žalobca sa bránil voči útokom žalovaného. Jednalo by sa tak o tzv. nutnú obranu, ktorou sa snažil odvrátiť priamo hroziaci útok žalovaného, čo je jednou z okolností vylučujúcich protiprávnosť činu. Z takejto nutnej obrany nie je možné vyvodiť vznik nároku na náhradu škody, nakoľko absentuje protiprávnosť činu.

Okrem toho, žalobca tiež spochybnil, že zranenia, ktoré utrpel žalovaný pri incidente, mu spôsobil práve on. Žalobca totiž tvrdil, že je možné, že tieto si spôsobil samotný žalovaný, keď žalovaný odsotil žalobcu do brány a následne po páde žalobcu na neho padol aj žalovaný.

Keďže žalovaný v konaní nepreukázal, že škoda vo výške 441,50 eur mu vznikla v súvislosti s protiprávnym zavinením žalobcu, súd vzájomnú žalobu v danej časti zamietol.

24. Nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný, a zároveň súd vzájomnú žalobu žalovaného v celom rozsahu zamietol, súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).