

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207943
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617207943.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté deti D. D. Z., nar. XX.XX.XXXX a D. Z., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX W., štátnej občianky SR a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX Y. P. A., Česká republika, štátneho občana ČR, zastúpeného JUDr. Henrietou Čabanovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie M. Rázusa 35, 984 01 Lučenec, IČO: 32 610 874, o výžive maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/43/2014-31 zo dňa 01.12.2014, právoplatný dňa 09.12.2014 vo výroku o výživnom na maloleté deti tak, že otcovi Z. Z., nar. XX.XX.XXXX s a z n i ž u j e vyživovacia povinnosť na maloletú D. D. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 60,- eur mesačne, na sumu 35,- eur mesačne a na maloletého D. Z., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 56,- eur mesačne, na sumu 30,- eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2019; takto určené výživné je splatné k rukám matky T. Z., nar. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala na tunajšom súde návrh, ktorým sa pôvodne domáhala zrušenia výživného na maloleté deti, určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 21P/43/2014-31 zo dňa 01.12.2014 sumou 60,- eur mesačne na maloletú D. D. a sumou 56,- eur na maloletého D., následne sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, avšak vzhľadom na príjmové a majetkové pomery tak na jej strane ako i na strane otca maloletých detí zhodnotila, že zvýšenie výživného v súčasnom období nie je aktuálne a vec prenechala na rozhodnutie súdu.

2. Otec prostredníctvom svojej splnomocnenej advokátky zdôraznil, že obaja rodičia maloletých detí sú v súčasnej dobe v insolvenčnom konaní v Českej republike a z uvedeného dôvodu si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v obmedzenom rozsahu. Príjem otca je v súčasnej dobe vo výške 364,- eur mesačne, pričom otec maloletých detí nevlastní žiaden podstatný hnutelný ani nehnuteľný majetok, na základe uvedeného majetkové pomery ako aj príjmy otca mu nedovoľujú plniť si vyživovaciu povinnosť vo zvýšenom rozsahu.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil v danej veci zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, avšak vzhľadom na zistené skutočnosti ohľadom majetkových pomerov rodičov maloletých detí a prebiehajúceho insolvenčného konaniu v Českej republike prenechal vec na rozhodnutie súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, splnomocnenej advokátky otca, kolízneho opatrovníka, prečítaním návrhu matky zo dňa 31.05.2017, odpovede na lustrácie účastníkov konania v sociálnej poisťovni zo dňa 01.06.2017, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/36/2017-6 zo dňa 29.06.2017, pracovnej zmluvy otca maloletých detí zo dňa 27.06.2017, zmluvy o mzde otca maloletých detí zo dňa 27.06.2017, potvrdenia Úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v Ostravě zo dňa 28.06.2017, rozhodnutia Úradu práce Českej republiky - krajskej pobočky v Ostravě zo dňa 28.04.2017, korešpondenčnej adresy otca maloletých detí v Českej republike, zápisnice o výsluchu matky pred tunajším súdom zo dňa 18.08.2017, sťažnosti matky maloletých detí zo dňa 21.08.2017, úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 10.05.2018, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/36/2017-38 zo dňa 11.06.2018, výpisu o insolvenčných konaniach otca zo dňa 11.06.2018, súčinnosti insolvenčnej správkynke Mgr. Zuzany Hrudovej zo dňa 20.06.2018, potvrdenia o príjme otca maloletých detí zo dňa 02.07.2018, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 28.08.2018, správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 19.09.2018, emailovej komunikácie s matkou maloletých detí zo dňa 26.09.2018, návrhu splnomocnenej advokátky otca na odročenie pojednávania zo dňa 27.09.2018 čl.77-79, emailových podaní matky zo dňa 26.02.2019, vyjadrenia otca maloletých detí zo dňa 12.03.2019, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.03.2019, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 21P/43/2014, sp.zn.21P/33/2017, sp.zn. 6P/43/2018.

5. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

7. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. V zmysle § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

9. Na základe § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Zmenou pomerov v zmysle citovaných právnych ustanovení sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného ako maloletého dieťaťa a výživou povinného rodiča), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

11. Opodstatnenosť novej úpravy výšky výživného je daná od okamihu, keď súhrn postupných plynulých zmien predstavuje už novú situáciu v porovnaní s tou, z ktorej sa vychádzalo pri predchádzajúcej úprave.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o znížení výživného v zmysle výrokovkej časti rozsudku. Rozhodol tak predovšetkým vzhľadom na prebiehajúce insolvenčné konanie rodičov maloletých detí v Českej republike, v dôsledku ktorého otec nedisponuje svojim príjmom, keďže ním disponuje insolvenčná správkynka, ktorá zodpovedá za úhradu dlhov rodičov ako aj úhradu výživného, ktoré poukazuje matke maloletých detí v rôznej výške podľa výšky

dostupných finančných prostriedkov. Keďže matke nie je výživné poukazované každý mesiac v plnej výške, táto má problém uhrádzať výdavky súvisiace s výchovou a výživou maloletých detí, a zároveň z dôvodu určeného výživného v sume 116,- eur mesačne, nemá ani nárok na zvýšenie sumy dávky v hmotnej núdzi. Preto súd na čas trvania insolvenčného konania znížil vyživovaciu povinnosť otca, aby si matka mohla chýbajúce finančné prostriedky doplniť sociálnymi dávkami. Zároveň súd poznamenáva, že zníženie vyživovacej povinnosti otca neznamena, že otec nemôže dobrovoľne prispievať na výživu svojich detí výživným nad rámec určeného výživného. Po ukončení insolvenčného konania alebo v prípade zvýšenia príjmu otca matka bude môcť opätovne požiadať o zvýšenie výživného na maloleté deti.

13. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.