

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718010027
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7718010027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Slavomíra Harmóciho a prísediacich Dariny Valuškovvej a Jozefa Čabáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K.é, t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a v i n n ý m

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

p r e t o, ž e

dňa 1.9.2017 v čase okolo 17.00 h v D. okr. Michalovce na ul. I. potom, čo od ranných hodín uvedeného dňa s majiteľom rodinného domu V. spoločne na lavičke pod prístreškom popíjali alkoholické nápoje a keď poškodený zaspal, následne rukou vytlačil dovnútra okno, cez neho vnikol do skladu, prešiel na 1. poschodie až do obývacej izby, odkiaľ z konferenčného stolíka odcudzil finančnú hotovosť 400,-€ a zo skrine igelitovú tašku s čiernym obalom formátu A4 so zberateľskými poštovými známkami v hodnote 2.000,-€, kde uvedeným konaním I. D. spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.400,-€, pričom vyššie uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/27/2015 zo dňa 28.8.2018, právoplatným dňa 20.10.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 h/, m/ Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.
Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému I. vo výške 400,-€.
Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného I. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.1.2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný K.r vykonal vyhlásenie v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného o jeho vine a zároveň rozhodol, že v doznanom rozsahu dôkazy nebudú vykonávané.

V rámci vykonaného dokazovania boli oboznámené listinné dôkazy ich prečítaním a to zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, vyčíslenie škody, pripojené rozhodnutia o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, odpis z registra trestov obžalovaného a jeho charakteristiky.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejmé miesto, kde ku skutku došlo.

Z odborného vyjadrenia C. vyčísleniu škody na odcudzených poštových známkach je zrejmé, že škoda predstavuje sumu 2000,- €.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/7/2008 zo dňa 16.3.2008 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/135/2008 zo dňa 28.11.2008 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/49/2009 zo dňa 1.7.2009 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/146/2009 zo dňa 23.10.2013 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/57/2014 zo dňa 28.7.2014 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 70 hodín.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/13/2015 zo dňa 25.3.2015 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/27/2015 zo dňa 16.2.2015 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Napokon z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/198/2015 zo dňa 21.1.2016 je zrejmé, že obžalovaný bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo správy o povesti obžalovaného z miesta bydliska je zrejmé, že obžalovaný je hodnotený všeobecne.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného sú zrejmé jeho predchádzajúce odsúdenia, kde doposiaľ má v odpise z registra trestov 19 záznamov o odsúdení, naposledy vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/198/2015 zo dňa 21.1.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., kde dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, kde ako poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného hodnotil jeho doznanie sa k spáchanej trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie v zmysle ust § 36 písm. l/ Tr. zák., ako aj napomáhanie pri objasňovaní žalovanej trestnej činnosti v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., pričom prihliadol aj na vyhlásenie obžalovaného o vine pred súdom, ktoré súd prijal, čo v zmysle súčasnej judikatúry je možné považovať za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, keďže v rámci vykonávaného dokazovania pred súdom nebolo nutné prokurátorom, ako orgánom činným v trestnom konaní, dokazovať vinu obžalovaného, keďže nie je nevyhnutné aby obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní počas celého trestného konania a rovnako nemusí napomáhať všetkých orgánom činným v trestnom konaní, ale môže tak urobiť v ktoromkoľvek štádiu trestného konania a vo vzťahu ku ktorémukoľvek orgánu činnému v trestnom konaní, ktorý je príslušný na objasňovanie trestnej činnosti. Ako priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., ako aj spáchanie viacerých trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák. Z tohto dôvodu pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti pred prípadným ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného a rovnako bude dostatočne vplývať aj na jeho prevýchovu, aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal. Takto uložený trest, okrem individuálnej prevencie, plní aj úlohy generálnej prevencie a odradí prípadných ďalších páchatelov obdobnej trestnej činnosti od jej spáchania.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd ho preto zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V trestnom konaní si poškodený JM. uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bol riadne vyčíslená a preukázaná, preto súd uložil obžalovanému povinnosť spôsobenú škodu v preukázanom rozsahu 400,- € poškodenému nahradiť. V prevyšujúcej časti súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.