

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010243  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:0018010243.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Štífta a sudcov JUDr. Magdalény Blažovej a JUDr. Michala Valenta, v trestnej veci obžalovaného U. Y., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/27/2018 zo dňa 26.06. 2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného U. Y., nar. XX. XX. XXXX, z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/27/2018 zo dňa 26. 06. 2018 bol obžalovaný U. Y. uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

„dňa 23. 05. 2017 v čase o 23:20 hod. v H., na R. ulici č. XX, poškodil vchodové dvere bytového domu tým spôsobom, že kopol do spodnej časti dverí, následne chytil oboma rukami madlo dverí a nasilu ním trikrát trhol čím dvere otvoril, pričom týmto konaním deformoval elektromagnet dverí, znefunkčnil a poškodil madlo dverí a následne vošiel do chodby bytového domu, kde poškodil samozatvárač zadných vchodových dverí tým spôsobom, že sa oboma rukami zavesil na rameno samozatvárača čím ho ohol a poškodil, čím týmto konaním spôsobil vlastníkom bytov a nebytových priestorov R. XX, H. škodu vo výške 813,54,- €“.

Za uvedený prečin mu bol podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2. ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/64/2017 zo dňa 20. 07. 2017, právoplatného dňa 20. 07. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 74 ods. 1 Tr. zák. uložené aj ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou. Napokon okresný súd rozhodol o náhrade škody tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného nahradiť spôsobenú škodu poškodenému H. S.. vo výške 813,54,-€.

Uvedený rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný proti nemu zahlásil odvolanie ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice súdu o hlavnom pojednávaní a to čo do výroku o treste. Svoje odvolanie bližšie písomne neodôvodnil.

Obžalovaný U. Y. a splnomocnenkyňa poškodenej sa na verejné zasadnutie nedostavili a preto Krajský súd v Bratislave podľa § 293 ods. 5 Tr. por. vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného a podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. por. i v neprítomnosti splnomocnenkyne poškodenej, nakoľko uvedeným subjektom upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené (obžalovanému fikciou doručenia v režime § 66 ods. 3 Tr. por.) a boli poučení o možnosti konania verejného zasadnutia bez ich prítomnosti.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, primárne konštatoval prípustnosť odvolania a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného U. Y. nie je dôvodné.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že pred súdom prvého stupňa boli vykonané na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto okresný súd správne vyhodnotil tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Úvodom je nevyhnutné konštatovať, že obžalovaný U. Y., po riadnom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, následkom čoho okresný súd, po splnení všetkých zákonom prepísaných podmienok, v súlade s § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Na takomto základe potom prvostupňový súd vykonal dokazovanie len v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste, náhrade škody a o ochrannom opatrení s tým, že vyvodil z dôkazov skutkové zistenia, ktoré sú správne, pričom v dôvodoch rozsudku správne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaného dokazovania v naznačenom smere. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé ako sa vyrovnal s obžalobou ako aj s obhajobou obžalovaného a tiež akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke uloženého trestu čo do jeho druhu a výmery, výšky náhrady škody a druhu a formy ochranného opatrenia tak, ako to predpokladá § 168 Tr. por. S dôvodmi rozsudku súdu prvého stupňa sa Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, stotožňuje a na tieto aj v podrobnostiach poukazuje.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery okresný súd riadne prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti nápravy tak, ako mu to ukladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. Súd prvého stupňa nepochybil, keď u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti (obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený). Na tomto základe potom prvostupňový súd správne postupoval, keď v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V súlade so zákonom okresný súd ukladal i súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/64/2017 zo dňa 20. 07. 2017 a právoplatným toho istého dňa, nakoľko prerokúvaného trestného činu sa dopustil skôr, ako bol obžalovanému doručený naposledy označený trestný rozkaz za iný jeho trestný čin. Podľa názoru odvolacieho súdu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne napíňa i obsah generálnej prevencie. Nemožno ponechať bez povšimnutia, že obžalovaný sa stíhanej trestnej činnosti dopustil

počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/59/2016 zo dňa 27. 04. 2016 a právoplatným dňa 16. 06. 2016, ktorá plynula od 17. 06. 2016 do 16. 09. 2017.

Napokon súladný so zákonom je i výrok okresného súdu o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/14/2015 zo dňa 01. 04. 2015 a právoplatným toho istého dňa.

Pokiaľ sa týka výrokov o ochrannom liečení a náhrade škody, tieto neboli odvolaním napadnuté.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil zákonné dôvody pre zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.