

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/79/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201116
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201116.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa rodinnoprávnej starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ L. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, 2/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, t.č. Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, 059 01 Spišská Belá, zastúpené kolíznym opatrovníkom JUDr. Alenu Mašlárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa, detí rodičov - matka: B. A., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, t.č. P. č. XXX, XXX XX P., otec: neuvedený, za účasti navrhovaného poručníka: Obec Kyjov o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, na ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej L. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. E. G., nar. XX.XX.XXXX poručníka Obec Kyjov, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Poručník je povinný predkladať súdu správu o maloletých deťoch a o nakladaní s ich majetkom vždy k 30.6. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným súdu dňa 17.8.2021 navrhol ustanoviť mal. deťom L. a E. poručníka v subjekte Obec Kyjov. Návrh odôvodnil tým, že matka sa oboch maloletých detí vzdala dňa 10.8.2021 dobrovoľne podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie detí, otca detí v rodnom liste zapísaného nemajú. K návrhu pripojil rodné listy detí a Vyhlásenie privolenie na osvojenie dieťaťa.

2. Uznesením sp. zn. 4P/79/2021 zo dňa 14.9.2021 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 4P/85/2021 (konanie o pozbavenie výkonu rodičovských práv matky). Dňa 19.1.2022 pod sp. zn. 4P/79/2021 súd vydal uznesenie o pokračovaní v konaní, keďže vec 4P/85/2021 bola právoplatne skončená.

3. Uznesením sp. zn. 4P/79/2021 zo dňa 19.1.2022 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka JUDr. Alenu Mašlárovú, vyššiu súdnou úradníčku Okresného súdu Stará Ľubovňa.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletých detí, ktorá napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na pojednávanie svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnila, taktiež sa nedostavil súdom ustanovený kolízny opatrovník ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, navrhovaného poručníka a oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj pripojených spisov týkajúcich sa mal. detí na základe čoho ustálil tento skutkový stav:.

6. Dňa XX.XX.XXXX sa narodili dvojčatá, mal. L. G., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Stará Ľubovňa, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX a mal. E. G., ktorá je zapísaná v knihe narodení matričného úradu Stará Ľubovňa, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Otec detí v rodnom liste zapísaný nie je. Obe maloleté deti sú na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/26/2021 zo dňa 15.3.2021, od 23.3.2021 umiestnené v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá. Vo veci maloletých detí tunajší súd rozsudkom sp. zn. 2P/75/2021 zo dňa 16.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2021 vyslovil, že obe maloleté deti sú osvojiteľné. Rozsudkom sp. zn. 2P/85/2021 zo dňa 16.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2022 bola u oboch maloletých detí nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom sp. zn. 4P/85/2021 zo dňa 16.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2022 bola matka mal. detí pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností práv vo vzťahu k oboch maloletým deťom.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

10. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgánu sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

12. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

13. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

14. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

15. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

16. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

17. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je nevyhnutné návrhu vyhovieť. Maloleté deti nemajú zákonného zástupcu, ich matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obojm maloletým deťom, otca detí nemajú zapísaného v rodnom liste. Na základe uvedeného súd ustanovil mal. L. a E. G. poručníka v subjekte Obec Kyjov, ktorý s ustanovením do tejto funkcie výslovne súhlasil, keďže nebolo možné do tejto funkcie ustanoviť fyzickú osobu. Obec Kyjov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Súd je toho názoru, že Obec Kyjov bude vykonávať funkciu poručníka v záujme oboch maloletých detí. Poručník je povinný predkladať správy súdu o nakladaní s majetkom maloletého a správu o maloletom dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12., toho ktorého roka.

Trovy konania:

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ a poručník Obec Kyjov sa po vyhlásení tohto uznesenia výslovne vzdali práva podať voči všetkým jeho výrokom odvolanie čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.