

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316207984
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1316207984.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: AB X B. V., registračné číslo: XXX XXX XXX, so sídlom R., F. XXXWTC, P. XXXXXX, B. kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: O. M. (predtým X.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. námestie XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 3.074,45 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.336,60 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 50,43 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.336,60 eur od 03.05.2016 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 79 eur mesačne vždy k 25. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky, ktoré má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 52 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.074,45 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 68,09 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.074,45 eur od 03.05.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávky spoločnosti Home Credit F., a.s. vzniknuté z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX boli na základe zmluvy zo dňa 12.11.2015 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., reg. č.: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo (právny predchodca súčasného žalobcu). Home Credit Slovakia, a.s. uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.09.2014, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,- eur žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 67,52 eur. Nakoľko žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 12.11.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy

18 Úverových zmluvných podmienok. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5,05% ročne, bola stanovená ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. ku dňu 28.11.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 5 percentuálnych bodov. Žalobca teda eviduje voči žalovanému dlh: istina vo výške 39,51 eur, úrok vo výške 167,02 eur, zosplatená istina vo výške 2.802,92 eur, upomienka II. vo výške 36,- eur, zmluvná pokuta vo výške 17,- eur, upomienka II. vo výške 12,- eur, dlh žalovaného spolu je tak spolu vo výške 3.074,45 eur.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2014, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 12.11.2015, kópiu poštového podacieho hárku, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.01.2016, kópiu poštového podacieho hárku, výpis čerpania splátok a úhrad.

4. Vo veci bol dňa 13.06.2016 vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/113/2016-44, voči ktorému podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že považuje nárok za nedôvodný, všetky realizované platby boli platbami na istinu a nie na úroky. Namietal, že postúpenie práv a povinností zo zmluvy bez súhlasu žalovaného ako spotrebiteľa nie je v súlade so zákonom, nakoľko na jeho strane došlo k zhoršeniu vymožitelnosti práva, keďže nástupca je zahraničná spoločnosť. Žalovaný navrhol, že vzhľadom k zlej finančnej a životnej situácii žiada o povolenie splácania dlhu v splátkach po 37,- eur k 31. dňu v mesiaci.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného na výzvu súdu nevyjadril.

6. Uznesením č.k. 7C/113/2016-87 zo dňa 31.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2019, súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, a to so spoločnosťou AB 2 B. V.

7. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa ust. § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa ust. § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa ust. § 297 veta prvá CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

12. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednávacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

13. Na pojednávanie nariadené na deň 16.02.2022 súd riadne predvolal strany sporu, prípadne právnych zástupcov a na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorému bolo predvolanie doručené podľa ust. § 111 ods. 3 CSP svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd s ohľadom na uvedené v súlade s ust. § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

14. Podľa ustanovenia ust. § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

15. Podľa ustanovenia ust. § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

16. Na pojednávaní dňa 11.01.2022 súd uznesením rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu AB 2 B. V. (v dôsledku zlúčenia na základe Zmluvy o zlúčení dňa 11.06.2020), a to so spoločnosťou AB 4 B. V.

17. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci:

18. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 27.09.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.000,- eur, s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 20,63% ročne, RPMN 22,90% a priemernou hodnotou RPMN vo výške 16,81%. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedený úver v celkovej výške 5.671,68 eur v 84 mesačných splátkach vo výške 67,52 eur. Termín splatnosti splátok v Úverovej zmluve uvedený je uvedený v bode 48. Úverovej zmluvy odkazom „***“, ktorý sa nachádza v ďalšej (nijak neoznačenej časti Úverovej zmluvy) a v ktorej pri označení „***“ je uvedené: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“. V bode 52. Úverovej zmluvy - lehota splatnosti je uvedené: „84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci“. Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

19. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal sumu úveru celkom 3.000,- eur, pričom zaplatil sumu celkom 663,40 eur. Listom zo dňa 12.11.2015, odoslaným dňa 13.11.2015 oznámil právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. žalovanému, že voči nemu eviduje celkovú pohľadávku vo výške 3.185,96 eur a vyzval ho na zaplatenie dlžnej čiastky do 15 dní od odoslania výzvy, žalovaný na túto výzvu nereagoval.

20. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

21. Podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:(d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

22. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 5 a 6 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

25. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“),

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch,

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

27. Podľa ust. § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Predmetom konania je tak nárok žalobcu na zaplatenie sumy 3.074,45 eur titulom zmluvy o úvere.

35. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. postúpila spoločnosti AB 1 B. V. pohľadávku z predmetného úverového vzťahu proti žalovanému dohodou zo dňa 12.11.2015, ktorá spoločnosť si následne právo na zaplatenie dlžnej sumy proti žalovanému uplatnila žalobou v tomto spore. Postúpenie predmetnej pohľadávky bolo oznámené žalovanému výzvou zo dňa 25.01.2016, ktorý postup bol v súlade s ust. § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka. Súčasťou oznámenia o postúpení pohľadávky bola aj výzva na zaplatenie celého úveru. Žalovaný nenamietal, že by mu toto oznámenie nebolo doručené. Aktívna legitímácia v spore svedčí žalobcovi - spoločnosti AB 4 B. V. ako právnenému nástupcovi pôvodného žalobcu AB 2 B. V. v dôsledku zlúčenia na základe Zmluvy o zlúčení dňa 11.06.2020.

36. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX dňa 27.09.2014 je z pohľadu právnej kvalifikácie zmluvou uzavretou v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou úverovou zmluvou je tak nevyhnutné posudzovať aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka). Vychádzajúc zo zásady podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon o spotrebiteľských úveroch, ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, pričom je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi stranami posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti. Strany uzavreli Úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch a na jej základe žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 3.000,- eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 20,63% ročne a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Úverová zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami však v rozpore s ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje údaj o termínoch splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a ďalej neobsahuje náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

38. Údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dlžník musí mať od začiatku prehľad, z akých položiek pozostávajú jednotlivé splátky a ako dlho bude úver splácať, kedy je splatnosť jednotlivých splátok istiny vrátane tej prvej a kedy je v prípade riadneho splácania úveru splatná posledná splátka. Z Úverovej zmluvy nie je jednoznačne zrejmý termín tak prvej splátky, ako ani termín splatnosti jednotlivých splátok a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktoré údaje sú v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch podstatnou náležitosťou zmluvy. Účelom uvedenej náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, kedy a v akej výške a ako dlho je povinný si plniť svoje povinnosti. Termín splatnosti splátok v Úverovej zmluve uvedený nie je vôbec, keď z bodu 48. Úverovej zmluvy tento údaj nevyplýva, v bode 48 uvedené znaky „**“, odkazujú na text v neoznačenej časti Úverovej zmluvy, ktorá znie: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“. Lehota splatnosti v bode 52 je uvedená ako: „84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Splatnosť prvej splátky, splatnosť každej ďalšej splátky, ako aj konečná splatnosť musí byť však určená jednoznačne tak, aby si mohol spotrebiteľ už na začiatku a bez ďalšieho (zložitého) výpočtu zistiť dĺžku trvania splácania úveru. V danom prípade sa mohol spotrebiteľ - žalovaný dopracovať k termínu splatnosti jednotlivých splátok ako aj k termínu konečnej splatnosti úveru až výpočtom a kombináciou údajov uvedených v bode 48. a v bode 52. Úverovej zmluvy a ďalšej časti Úverovej zmluvy (bez výrazného označenia), na ktorú bod 48. odkazuje. Ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje presnú špecifikáciu, či je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú alebo určitú, v tom prípade je potrebné uviesť presnú dobu trvania zmluvy. Je pritom nevyhnutné, aby údaj o dobe trvania zmluvy bol uvedený priamo v samotnej spotrebiteľskej zmluve, teda na listine na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Zmyslom citovaného ust. bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom dotknuté ustanovenie rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Údaj o dobe trvania zmluvy je v danom prípade uvedený iba v § 1 Hlavy 7 Úverových podmienok (na dobu trvania záväzkov, ktoré z nej vyplývajú), tento údaj nebol individuálne dojednaný. V samotnej Úverovej zmluve tak chýba uvedenie termínu splatnosti prvej splátky, termínu splatnosti jednotlivých splátok, ako aj uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru.

39. Z dôvodu, že vyššie uvedené údaje Úverová zmluva uzatvorená medzi stranami neobsahuje, a ide o absenciu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné predmetný spotrebiteľský úver podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

40. Žalobca má tak nárok iba na vrátenie nezaplatenej časti z poskytnutých peňažných prostriedkov, nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ako ani iných poplatkov za úver. Keďže žalovaný zaplatil z poskytnutého úveru vo výške 3.000,- eur sumu vo výške 663,40 eur, súd mu vo výroku I. uložil povinnosť zaplatiť len rozdiel medzi skutočne poskytnutými prostriedkami a zaplatenou sumou, a to sumu vo výške 2.336,60 eur.

41. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu, preto má žalobca okrem istiny nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania s poukazom na ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, keď základná úroková sadzba platná k tomuto dňu bola vo výške 0,05%. Súd tak priznal žalobcovi z celkovej sumy vyčísleného úroku z omeškania vo výške 68,09 eur len vyčíslený úrok vo výške 50,43 eur (úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 2.336,60 eur za obdobie od 29.11.2015 (vychádzajúc z výzvy to dňa 12.11.2015, ktorá bolo odoslaná dňa 13.11.2015 - lehota 15 dní na plnenia uplynula dňa 28.11.2015, 29.11.2015 je prvým dňom omeškania) do 02.05.2016) a priebežný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.336,60 eur od 03.05.2016 do zaplatenia, keďže omeškanie trvá.

42. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

43. Podľa ust. § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.336,60 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 50,43 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.336,60 eur od 03.05.2016 do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 79,- eur, pričom prihliadol na to, že žalobca vo svojom podaní, ktorým navrhoval znenie súdneho zmiernu súhlasil so splátkami vo výške 79,- eur (pri vyššej istine 2.842,43 eur). Rovnako súd prihliadol na celkovú dĺžku splácania dlhu a záujmy žalobcu a na to, aby celá dlžná suma bola splatená v lehote 4 rokov, zohľadnil ochotu žalovaného dlh v splátkach splatiť. Súd ale zároveň konštatuje, že v posudzovanej veci žalovaný vo vzťahu k návrhu na splácanie dlhu v splátkach vo výške 37,- eur okrem bremena tvrdenia o tom, že „na vyššiu splátku momentálne nemá finančné prostriedky“ neunesol v plnom rozsahu dôkazné bremeno, nakoľko tieto ním tvrdené skutočnosti nepreukázal. Súd tak prihliadol tak, aby povolením splátok nebol žalobca výrazne poškodený a pri zvážení všetkých okolností povolil žalovanému splácanie dlžnej sumy v splátkach po 79,- eur mesačne so stratou výhody splátok v prípade omeškaním so zaplatením čo i len jednej splátky (výrok č. II).

46. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobcu súd žalobu ako nedôvodnú vo výroku II. zamietol.

47. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011). Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté stranami, žiadny ďalší návrh na doplnenie dokazovania nebol stranami uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné, tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

48. Podľa ust. § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

49. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP,

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 a 1 CSP, keď žalobcovi bola z celkovej sumy istiny 3.074,45 eur priznaná suma v celkovej výške 2.323,44 eur, z čoho vyplýva úspech žalobcu 76% a úspech žalovaného 24%, teda čistý úspech žalobcu je 52% (76% - 24%). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava III, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.