

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/182/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217993
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117217993.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s. r. o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO 50361368, proti žalovanému K. Z., nar. 0X.XX.XXXX, bydliskom E. nad L., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 3.967,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.935,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.294,26 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 3.967,74 eur, úrokov vo výške 323,68 eur, úrokov vo výške 2.633,45 eur, úrokov vo výške 19 % ročne zo zostatku nesplatennej istiny v sume 3.967,74 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.967,74 eur od

-2-

18Csp/182/2017

08.06.2017 do zaplatenia, poplatkov v sume 14,38 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.05.2012 uzavrel jeho právny predchodca, spoločnosť Poštová banka, a. s., so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Pohľadávku voči žalovanému nadobudol titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzavretou medzi Poštovou bankou, a. s., a ním. Poznamenal, že na základe zmluvy o úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4.500 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. Výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejماً z Predpisu splátok. Poukázal, že ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka. V prípade dobrovoľného poistenia sa poistné nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z.. Dodal, že v dobe od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru splatil žalovaný svoj záväzok len čiastočne. V zmysle obchodných podmienok pre úver mu vznikol nárok požadovať predčasné splatenie úveru, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok. Pred zosplatením úveru jeho právny predchodca postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému zaslal upozornenie pred zosplatením úveru, kde bol žalovaný upozornený, že je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace a súčasne bol vyzvaný

na doplatenie dlhu. Keďže žalovaný úhradu pohľadávky nevykonával do 15 dní od doručenia upozornenia, pristúpil jeho právny predchodca k zosplatneniu úveru, a to ku dňu 05.09.2014. Žalovaný aj napriek tomu pohľadávku neuhradil. Žalobca ďalej uviedol, že právnym titulom, na základe ktorého si nárok uplatňuje, je zmluva o úvere uzavretá podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Závazok zo zmluvy o úvere vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť úroky vo výške 19 % ročne. Ak sa úver stane predčasne splatný, veriteľ je oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Podotkol, že žalovanému vznikla tiež povinnosť zaplatiť mu aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov. Výška poplatkov predstavuje sumu 14,38 eur. Poplatky boli vynaložené na účely predchádzania súdnemu sporu. Upresnil, že žalovaný celkovo uhradil sumu 2.205,74 eur, ktorá bola započítaná vo výške 173 eur na poplatky, vo výške 1.500,48 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a vo výške 532,26 eur na istinu. Poplatky boli účtované žalovanému za upomienky pri omeškaní splátky, pričom účelnosť týchto poplatkov je daná najmä predchádzaním vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Dodal, že žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 138,85 eur, pričom splátka pozostávala z istiny a úroku vo výške 134 eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 4,85 eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Suma 323,83 eur predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania za obdobie od uzavretia zmluvy do dňa mimoriadnej splatnosti a suma 2.633,47 eur predstavuje vyčíslené úroky a úroky z omeškania odo dňa mimoriadnej splatnosti do dňa 31.05.2017. Poukázal aj na rozhodnutie ESD vo veci C 42/15. V prípade zmluvných úrokov zastáva názor, že ide o dohodnuté plnenie akcesorickej povahy, čo znamená, že takéto plnenie je nevyhnutne spojené s istinou úveru, od ktorej existencie závisí aj samotný zmluvný úrok ako forma odmeny veriteľa za poskytnutie úveru. S poskytnutím úveru bol teda

-3- 18Csp/182/2017

spätý aj nárok veriteľa na zmluvné úroky, pričom žalovaný si tohto bol vedomý a svojim podpisom sa zaviazal tieto úroky platiť. Z jazykového výkladu ustanovenie § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka je zrejmé, že veriteľ má nárok na úrok až do splatenia úveru. Zosplatnenie úveru je len zmena termínu splatnosti, na ktorú má veriteľ nárok. V prípade, ak by veriteľ úver nezosplatnil, dlžník by bol povinný platiť zmluvné úroky. Ak teda je dlžník povinný platiť zmluvné úroky v prípade, ak platí úver v splátkach, odporuje logickému výkladu, aby bol od neho oslobodený v prípade oprávnenej zmeny termínu splatnosti. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 32Cdo/3830/2014. V prípade zmluvného úroku ide de facto o odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, pričom v danom prípade k vráteniu plnej výšky úveru zo strany žalovaného nedošlo, na základe čoho je žalovaný povinný aj na zaplatenie tejto položky. Ad absurdum, v prípade nepoctivého dlžníka by tento zo špekulatívnych dôvodov mohol bezprostredne po čerpaní úveru pristúpiť k neplateniu dohodnutých splátok, čím by spôsobil predčasnú splatnosť a vyhol by sa tak plateniu dohodnutých zmluvných úrokov. Nepoctivý dlžník by tak bol viazaný iba na platenie výhodnejších úrokov z omeškania a súd by takejto nepoctivosti poskytol ochranu. Tiež nesúhlasí s tvrdením, že súbežným uplatňovaním úrokov z úveru a úrokov z omeškania dochádza k značnej nerovnováhe vo vzťahoch medzi účastníkmi konania. Oba typy úrokov sú diametrálne odlišným právnym inštitútom a sledujú iný cieľ. Preto nemôže ísť o dvojité sankcionovanie žalovaného. Úroky z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vyčísli na sumu 71 eur. Záverom súhlasil so splácaním dlhu žalovaným v mesačných splátkach po 89 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd za účelom prejednávania veci nariadil pojednávanie na deň 21.03.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa ani žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené postupom podľa § 111 ods. 3 CSP. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán, pričom prihliadol na obsah spisu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2012, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, sadzobníka poplatkov, aktuálneho stavu úveru, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.08.2014, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.09.2014, zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a. s., dňa 31.05.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 4.500 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 48 mesačných splátkach po 138,85 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Celková výška nákladov na úver predstavovala sumu 1.921,70 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.06.2012, dátum konečnej splatnosti bol určený na deň 20.05.2016. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19 % ročne, RPMN bola určená vo výške 20,74 % a priemerná RPMN vo výške

-4-

18Csp/182/2017

21,68 %. Zmluvné strany si súčasne dojednali základný súbor poistenia s poplatkom podľa sadzovníka poplatkov vo výške 4,85 eur.

6. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 19.08.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžných splátok po lehote splatnosti v celkovej výške 1.462,32 eur do 15 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v prípade neuhradenia dlhu je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Zásielka sa právnenému predchodcovi žalobcu vrátila nedoručená s poznámkou „nevyzdvihnuté v odbernej lehote“. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.09.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na splatenie celého dlhu z dôvodu podstatného porušenia zmluvy, a to ku dňu 05.09.2014. Celkový dlh predstavoval sumu 4.305,80 eur, z čoho suma 3.967,74 eur predstavovala istinu, suma 323,68 eur úrok a suma 14,38 eur poplatky za upomienky.

7. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že žalovaný uhradil právnenému predchodcovi žalobcu sumu 2.205,74 eur.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017 postúpila spoločnosť Poštová banka, a. s., ako postupca pohľadávku voči žalovanému postupníkovi, žalobcovi.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

-5-

18Csp/182/2017

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

13. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Na prvom mieste sa súd zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu. Vecnou legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade mal súd za preukázané, že vyššie uvedené podmienky pre postúpenie pohľadávky boli splnené, keď banka (právny predchodca žalobcu) výzvou zo dňa 05.09.2014 vyzvala žalovaného na úhradu celého dlhu a aj napriek tomu žalovaný dlh neuhradil a bol teda v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. Preto možno konštatovať, že žalobca je v tomto prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

16. V ďalšom súd preskúmal predmetnú zmluvu a dôvodnosť nároku z nej vyplývajúceho. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri

-6-

18Csp/182/2017

uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité podstatné náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona). Celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú pritom všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so spotrebiteľským úverom. Celkové náklady sú rozdielnou veličinou oproti celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V danom prípade zmluva obsahuje len údaj o celkovej výške nákladov, o ktorej správnosti má súd tiež pochybnosti. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver v 48 mesačných splátkach po 134 eur (pozn. splátka vo výške 138,85 eur obsahuje aj poistné vo výške 4,85 eur). Potom bol povinný celkom zaplatiť 6.432 eur. Po odpočítaní poskytnutého úveru vo výške 4.500 eur, celkové náklady predstavujú sumu 1.932 eur a nie sumu 1.921,70 eur tak, ako je uvedené v zmluve.

17. S poukazom na uvedené možno uzavrieť, že úver poskytnutý žalovanej je pre absenciu zákonom stanovenej náležitosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona bezúročný a bez poplatkov, t. z. žalobca nemá nárok na úroky a žiadne poplatky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej výške 4.500 eur, pričom žalovaný podľa tvrdenia žalobcu uhradil sumu 2.205,74 eur. Vzhľadom

ku skutočnosti, že žalovaný žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi neuhradil poskytnutý úver v celom rozsahu, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.294,26 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru (4.500 eur - 2.205,74 eur = 2.294,26 eur) a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Keďže žalovaný žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.294,26 eur od 08.06.2017 do zaplatenia. Okrem toho súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania, na ktorý mu vznikol nárok do dňa mimoriadneho zosplatenia úveru vo výške 71 eur a ďalej do dňa 05.09.2014 do 31.05.2017 vo výške 570,13 eur.

-7-

18Csp/182/2017

21. Vzhľadom na uvedené uložil súd žalovanému celkovo zaplatiť sumu 2.935,39 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.294,26 eur, úroku z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 71 eur a úroku z omeškania od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti do dňa 31.05.2017 vo výške 570,13 eur (2.294,26 eur + 71 eur + 570,13 eur = 2.935,39 eur).

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

23. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 42,3 %, žalovaný mal úspech vo výške 57,7 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 15,4 %). Obe strany mali v konaní úspech približne rovnaký, preto súd rozhodol tak, že žiadna strana nemá právo na náhradu trov konania.

24. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.