

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/270/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204128  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204128.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. H., F.. XX.XX.XXXX a E. H., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov - matky: Q. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, Q., zastúpená AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108 a otca: O.. L. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: L. H., F.. XX.X.XXXX a E. H., F.. XX.X.XXXX súd schvaľuje nasledovnú dohodu rodičov:

Otec je povinný platiť pre maloletého L. zvýšené výživné zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 270,- Eur mesačne a pre maloletého E. zvýšené výživné zo sumy 140,- Eur mesačne na sumu 210,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 2.11.2018.

Zameškané výživné pre maloletého L. za obdobie od 2.11.2018 do 30.4.2019 vo výške 477,14,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Zameškané výživné pre maloletého E. za obdobie od 2.11.2018 do 30.4.2019 vo výške 417,57,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21P/51/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 20.12.2011 v časti výživného pre maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.11.2018 podala matka osobne na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 29.11.2011, sp. zn. 21P/51/2011 bol otec zaviazaný platiť na maloletého L. výživné vo výške 190,- Eur mesačne a na maloletého E. výživné vo výške 140,- Eur mesačne. Svojim návrhom matka žiadala zvýšiť výživné na maloletého L. na sumu 290,- Eur mesačne a na maloletého E. na sumu 240,- Eur mesačne.

2. Uznesením sp. zn. 9P/270/2018 zo dňa 14.11.2018 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E..

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, zástupcu matky a oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 21P/51/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 20.12.2011, s rodnými listami maloletých detí, s vyčíslením výdavkov zo strany matky, s potvrdením Sociálnej poisťovne o príjme matky zo dňa 3.12.2018, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 3.12.2018 o evidencii matky medzi uchádzačmi o zamestnanie, s potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. zo dňa 4.12.2018, s vyjadrením zo strany otca, s oznámením E. Z. J. zo dňa 12.12.2018, s potvrdením Sociálnej poisťovne zo dňa 28.2.2019 o matke, s oznámením zamestnávateľa otca o príjme a pracovný posudok, s oznámením zamestnávateľa priateľky otca o príjme a pracovný posudok, s výpisom z katastra nehnuteľností, katastrálne územie D. Č.. XXXX I. XXXX, s potvrdeniami otca o zakupovaní produktov poslaných maloletému L., so zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere o zakúpení tabletu, s faktúrami o úhrade výživových doplnkov a s bločkami o zakúpení oblečenia.

5. Rodičia sa na pojednávaní dohodli na zvýšení výživného na maloletého L. zo sumy 190,- Eur mesačne na sumu 270,- Eur mesačne a na maloletého E. zo sumy 140,- Eur mesačne na sumu 210,- Eur mesačne s účinnosťou od 02.11.2018 s tým, že zameškané výživné na maloletého L. za obdobie od 02.11.2018 do 30.04.2019 vo výške 477,14 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a zameškané výživné na maloletého E. za obdobie od 02.11.2018 do 30.04.2019 vo výške 417,57 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu, výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a jeho platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca vzhľadom na jeho príjmové a majetkové pomery.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.