

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119204533
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119204533.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: Y.. M. Q., C.. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. Š. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Peter Rak s.r.o., so sídlom Prešov, Masarykova 13, IČO: 50581121, proti žalovanému: T.. Y. Q., W.. X.XX.XXXX, M. F. Y. Š. XXX, zastúpený: JUDr. Ladislav Riedl, advokát, so sídlom v Prešove, Slovenská 46, o vylúčení žalovaného z užívania domu a o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Žalobkyňa je p o v i n n á strieť prítomnosť žalovaného v rodinnom dome súp. č. XXX postavenom na parcele KN XXX/XX zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Y. Š. na čas nevyhnutný k zbaleniu a vyneseniu vecí slúžiacich osobnej potrebe žalovaného a to šatstva, vecí osobnej hygieny a osobných dokladov, maximálne v trvaní dvoch hodín.

Návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 7.3.2019 sa domáhala podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčenia žalovaného - bývalého manžela z užívania ich spoločného rodinného domu súp. č. XXX postavenom na parcele KN XXX/XX zapísanom na LV č. XXXX k.ú. Y. Š. do právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnila tým, že z obáv z psychického a fyzického násillia žalovaného voči nej, deťom a jej matke podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do predmetného rodinného domu a zároveň ju zaviazal k podaniu žaloby vo veci samej. Uviedla, že žalovaný vyvoláva konfliktné situácie, ktoré vyúsťujú do psychického a fyzického násillia, z konania žalovaného má strach o svoje zdravie a zdravie členov rodiny. Dlhodobo žalovaný podáva na ňu trestné oznámenia, len toho roku zavola na ňu šesťkrát policajnú hliadku. Neustále ju obťažuje telefonátmi a sms, touto situáciou obťažuje aj ich 17- ročnú dcéru, ktorej vypisuje na mobil a vyhráža sa jej. Dcéra to veľmi zle znáša a musela viackrát navštíviť psychológa. Syn M., ktorý má 5 rokov, taktiež trpí danou situáciou v rodine a je dlhodobo sledovaný na psychologicko-diagnostickom centre. Žalovaný sa agresívne a ponižujúco správa aj k jej matke T. V., ktorú napadol aj fyzicky. V dôsledku tohto správania žalovaného menovaná trpí zlým zdravotným stavom. Žalobkyňa poukázala na neznesiteľné spolužitie so žalovaným a snahu predísť nebezpečenstvu, ktoré hrozí z jeho strany vzhľadom na jeho vyhrážky a psychický nátlak. K žalobe žalobkyňa pripojila viaceré oznámenia žalovaného na OO PZ Veľký Šariš z 31.7.2018, 1.8.2018, 5.10.2018, 15.10.2018, v ktorých sa žalovaný sťažoval na vulgárne správanie sa žalobkyne a jej matky voči nemu a to aj v prítomnosti ich syna. Pripojila aj čestné prehlásenie T. V. a dcéry M. Q. zo dňa 4.3.2019, ktorými menované vyjadrili obavy, ak by obe strany mali spolu bývať vzhľadom na ich nezhody.

2. Manželstvo procesných strán bolo rozvedené rozsudkom tohto súdu č.k. 29P/152/2018-47 zo dňa 17.12.2018, pričom týmto rozsudkom bola aj schválená rodičovská dohoda na čas po rozvode, ktorou obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti žalobkyne a žalovaný bol zaviazaný k plateniu výživného. Upravený bol aj styk otca s maloletými deťmi.

3. Uznesením tohto súdu č.k. 32C/6/2019-47 zo dňa 7.2.2019 bolo vyhovené návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému zákaz vstupu do už spomínaného rodinného domu a zároveň uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala voči žalovanému žalobu o jeho vylúčenie z užívania tohto rodinného domu. Toto uznesenie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/30/2019-89 zo dňa 7.3.2019.

4. Je nesporné, že rodinný dom súp. č. XXX stojací na parcele KN XXX/XX zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. Š., v ktorom v súčasnosti býva žalobkyňa s oboma maloletými deťmi a svojou matkou, je v bezpodielovom spoluvlastníctve oboch strán, ako to vyplýva z už spomínaného listu vlastníctva.

5. Ešte pred doručením žaloby žalovanému, podal žalovaný a to výslovne k sp. zn. 11C/11/2019 voči žalobkyni návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby bola uložená povinnosť žalobkyni strpieť jeho prítomnosť v danom rodinnom dome na čas nevyhnutný k zbaleniu a vyneseniu vecí slúžiacich k jeho osobnej potrebe. Druhým výrokom žiadal o uloženie povinnosti žalobkyne umožniť mu užívanie hnutelných vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva nachádzajúcich sa v danom rodinnom dome, vynesení týchto vecí na čas nevyhnutný k ich využitiu. Uvedený návrh žalovaný odôvodnil tým, že žalobkyňa s ním odmieta komunikovať a pustiť ho do domu za účelom odnesenia si jeho vecí, najmä ošatenia. Uvedol aj to, že hoci sa dostavil v doprovode polície, nezaobišlo sa to bez kriku vyhrážok a vulgárneho nadávania, pričom žalobkyňa mu vyhodila len pár vecí a to nepotrebné riady a pár starých šiat.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčením a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu.

16. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity). V danom prípade je nepochybné, že zabezpečenie opatrenia neprichádza do úvahy, keďže nejedná sa o peňažnú pohľadávku.

17. Súd považuje za nesporné, že vzťahy medzi stranami sú veľmi narušené, nedokážu spolu riadne a slušne komunikovať. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniu žalovaného, že sa mu doposiaľ nepodarilo vyzdvihnúť si v ich spoločnom rodinnom dome všetky svoje osobné veci pre odmietavý postoj žalobkyne. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol mu vyslovený zákaz dočasného vstupu do rodinného domu bolo totiž vykonateľné už dátumom jeho vyhotovenia. Žalovanému pritom návrh na nariadenie spomínaného neodkladného opatrenia bol doručený až spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, takže už v čase doručenia bolo toto rozhodnutie vykonateľné. Súd preto považuje za pravdepodobné a logické, že si žalovaný nestihol zobrať všetky svoje osobné veci. Vzhľadom na skutočnosť, že spomínané neodkladné opatrenie stále platí a že v zmysle neho žalovaný nemôže vstúpiť do spoločného rodinného domu, súd považoval za potrebné návrhu žalovaného na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia vyhovieť, aj keď len čiastočne. Súd je totiž toho názoru, že žalovaný nedostatočne v návrhu konkretizoval veci, prevzatie ktorých mu má žalobkyňa umožniť. Ním použitá formulácia „veci osobnej potreby“ je neurčitá a bola by prekážkou vykonateľnosti takého rozhodnutia. Súd preto konkretizoval vo výroku svojho rozhodnutia veci, ktoré bežne možno vnímať ako veci osobnej potreby t.j. šatstvo, predmety osobnej hygieny a osobné doklady.

18. Za nedostatok návrhu bolo potrebné považovať aj časové určenie uloženia povinnosti, opäť totiž formuláciu „na čas nevyhnutnej potreby“ súd nepovažuje za dostatočne určitú, preto z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia stanovil maximálnu hranicu tohto času na dve hodiny, keďže tento časový limit považuje za dostatočný na zbalenie si šatstva, hygienických potrieb a osobných dokladov.

19. Za úplne nedôvodný súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom užívania bližšie nekonkretizovaných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva strán. Úprava užívania spoločných hnuiteľných vecí nemá totiž žiadny súvis so sporom týkajúcim sa vylúčenia žalovaného z užívania rodinného domu, ide o celkom iný druh sporu, ktorý by mal súvisieť s úpravou užívania spoločných vecí s poukazom na § 144 a § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je možné v rámci sporu o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu vydať neodkladné opatrenie o umožnení užívania nejakých hnuiteľných vecí. Napokon súd poukazuje aj na nedostatočne určitý petit daného návrhu, v ktorom jednoznačne musia byť požadované hnuiteľné veci dostatočne konkretizované.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.