

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010003  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010003.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného N. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písm. b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 29.01.2019, sp. zn. 4Pp/1/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.03.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného N. D., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného N. D. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/141/2013 zo dňa 26.10.2012 v spojení s uzneseniami zo dňa 04.07.2017 a 07.09.2017 vo výmere 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon polovice trestu odňatia slobody je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (prognóza).

Pri posudzovaní týchto podmienok je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmienenom prepustení) bude viesť riadny život.

Čiastočne neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (v ktorom odsúdený trest aktuálne vykonáva), resp. z výpovede jeho zástupcu na verejnom zasadnutí, hoci správanie odsúdeného v režime výkonu trestu je aktuálne v komplexe hodnotené pozitívne, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ

dostal do konfliktu s Trestným zákonom 9-krát pre úmyselnú trestnú činnosť. Predchádzajúce odsúdenia, na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok o čom svedčí opätovné spáchanie rovnakého úmyselného prečinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z hodnotenia odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody vyplýva aj to, že pracovné povinnosti (elektrikár) si vzorne plní. To u neho potvrdzuje potenciál prácou si zaobstarávať prostriedky na plnenie vyživovacej povinnosti, otázne je však prečo tento potenciál nevyužil na slobode, ale len vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený písomnú žiadosť o podmienené prepustenie odôvodnil len splnením formálnej lehoty a ani na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne iné dôvody.

Hodnotenie podmienok pre podmienené prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený 3-krát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, menej priaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania a zvýšené riziko recidívy páchania trestnej činnosti nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Na tom základe nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).