

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14Csp/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517214415
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1517214415.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudcom Mgr. Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, sídlo: Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, sídlo: Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej: E. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L., R. XXXX/X, J.: XXX XX, o zaplatenie 1.090,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.090,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne od 9.3.2016 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

III. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.7.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.090,37 eur s príslušenstvom, a to jednak titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 362,73 eur a titulom náhrady škody v sume 459,44 eur, zosplatené neuhradené splátky vo výške 323,20 eur ako i náhrady trov konania. Nárok na náhradu škody si žalobca uplatňoval na tom skutkovom základe, že sa jedná o škodu za odpredané telekomunikačné zariadenie Prestigo H. K. X.X XG, R. D. S5 mini white, Z. V XX Z., R. D. S A. mini white vo výške celkom 459,44 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu mala žalovaná žalobcovi spôsobiť tým, že získala telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalobca založil do spisu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.12.2014, Dohodu o splátkach zo dňa 1.12.2014, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.12.2014, Zmluvu o pripojení zo dňa 8.12.2011, Dohodu o splátkach zo dňa 1.12.2014, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.12.2014, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.1.2014, Dohodu o splátkach zo dňa 25.8.2015, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.8.2015, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2013, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2013, kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach zo dňa X.X.XXXX, F. zmluvu a dohodu o splátkach zo dňa XX.X.XXXX, pokus o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. I. zo dňa 17.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX,

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vo veci vydal dňa 12.1.2018 platobný rozkaz č.k. 14Csp/150/2017-97, nakoľko sa však žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 7.3.2018 v zmysle § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba s poučením a výzvou doručená podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný v mieste trvalého bydliska zásielky nepreberá, tieto sa súdu vracali z pošty adresát neznámy. Pojednávania dňa 21.3.2019 sa žalovaný nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil napriek tomu, že doručenie predvolania mal riadne vykázané. Podľa § 116 ods. 3 CSP Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý zostal v konaní nečinný.

4. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na listinné dôkazy predložené žalobcom.

5. Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými žalobcom uvedenými vyššie, všeobecnými podmienkami žalobcu, ako i ďalších listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, zistil súd nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Strany sporu uzatvorili štyri zmluvy, a to: č., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM karty, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom tel. č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.. Žalovaná sa zaviazala v Dohode o splátkach uhradiť žalovanému v 24 mesačných splátkach 3,70 eur, t.j. 88,80 eur, 4,70 eur, t.j. 112,80 eur, 5,90 eur, t.j. 141,60 eur, 10,70 eur, t.j. 256,80 eur, 5,30 eur, t.j. 127,20 eur, zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia. Žalobca sa domáha nároku vo výške 459,44 eur, teda škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón, telekomunikačné zariadenia, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. škodu žalobcu, ktorú žalobcovi žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a predajnou cenou predstavuje celkom podľa špecifikácie predloženej žalobcom vo výške 459,44 eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 362,73 eur. Žalovaná riadne neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 323,20 eur. Žalobca vyúčtoval nedoplatky žalovanej faktúrami uvedenými vyššie. Po zaslaní Pokusu o pokonávku žalovaná uhradila 55,- eur, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Spolu predstavujú neuhradené služby 362,73 eur, suma za neuhradené splátky vo výške 323,20 eur, nárok na zaplatenie sumy XXX,XX eur, ktorú si žalobca uplatňuje titulom náhrady škody. Dlh žalovanej predstavuje celkom 1.090,37 eur. Uvedené služby neuhradila žalovaná ani po doručení pokusu o pokonávku, v ktorom bola poskytnutá lehota na úhradu záväzku do 8.3.2016.

7. Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

8. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že strany sporu uzavreli platnú Zmluvu o pripojení, na základe ktorej využívala žalovaná služby žalobcu. Žalovanej vznikla podľa zmluvy povinnosť mesačne uhrádzať faktúry za telekomunikačné služby, pričom žalovaná za obdobie od 9/2015-12/2015 cenu za poskytnuté služby neuhradila, a to ani v dodatočnej lehote ku dňu 8.3.2016 vo výške 362,73 eur.

15. Žalobca svoj návrh v časti uplatnenej náhrady škody skutkovo vymedzil tak, že uviedol, že uvedenú škodu mu žalovaný spôsobil tým, že získal koncové telekomunikačné zariadenie z Prestigo MultiPad Ranger 8.0 4G, Samsung Galaxy S5 mini white, Lenovo Tab2 10 LTE, Samsung Galaxy S III mini white za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, čím vznikla škoda 75,- eur (akciová cena 90,- eur - predajná cena 190,- eur) a 213,69 eur (akciová cena 115,08 eur, predajná cena 400,- eur), 120,75 eur (akciová cena 144,- eur, predajná cena 270,- eur), 50,- eur, (akciová cena 20,- eur, predajná cena 260,- eur). Celkom si žalobca uplatnil iba 459,44 eur, keď pri výpočte spôsobenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia.

16. Žalovaná neuhradila mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, preto si žalobca uplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 323,20 eur.

17. Po pokuse o pokonávku žalovaný uhradila iba 55,- eur, ktorú časť si žalobca neuplatňuje žalobou.

18. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov.

19. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia jeho akciovou cenou, za ktorú bolo zariadenie žalovanej skutočne odpredané. Uplatnená škoda predstavuje 459,44 eur. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je v časti neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby skutkovo i právne opodstatnený, ako aj nedoplatok za nezaplatené splátky vo výške 323,20 eur. Dlh celkom po úhrade 55,- eur žalovanou predstavuje nedoplatok vo výške 1.090,37 eur. Keď tak žalovaná neurobila, zaviazal ju na túto povinnosť súd.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Keďže žalovaná svoj dlh včas a riadne neuhradila, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení istiny i úroky z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania žalovaného bola základná úroková sadzba určená ECB 0,00%, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z priznanej sumy odo dňa 9.3.2016, t.j. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP, priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, keď žalobca mal úspech v plnom rozsahu

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná nesplní povinnosť, na ktorú ju zaviazal súd, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.