

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717010072.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 21. marca 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaných R. L. a H. Y. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 24. 10. 2018, sp. zn. 4T 28/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných R. L. a H. Y. sa z a m i e t a j ú .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 24. 10. 2018, sp. zn. 4T 28/2017 bol obžalovaná R. L. uznaná za vinnú v bode 1/ a 2/ rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2016 spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.12.2016. Obžalovaný 2/ H. Y. v bode 1/ až 3/ rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona účinného do 31.12.2016 s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona účinného do 31.12.2016, a to v bode 1/ a 2/rozsudku spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona účinného do 31.12.2016, na tom skutkovom základe, že obžalovaná 1/ Y. L. a obžalovaný 2/ H. Y.

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, potom čo v mesiaci jún 2015 v obci L., okres B. Obecný úrad v obecnom rozhlase prezentoval firmu H. Y. - SAPRA so sídlom Námestie 1. mája 461/9 Valaská, IČO: 44 103 573 ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskymi prácami a budovaním hrobových miest a pomníkov, dňa 29.06.2015 v čase asi o 18.00 hod. na obecnom cintoríne v obci L. uzatvorili s poškodenou L. H. zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola dodávka a montáž urnového hrobu s pomníkom v termíne do 30.09.2015, následne po podpise zmluvy obžalovaná Y. L. od poškodenej prevzala peňažnú zálohu vo výške 525 Eur, pričom vopred vedeli, že zmluvu nedodržia, avšak v dohodnutom termíne vykonali práce v hodnote 135,52 Eur, napriek telefonickým urgenciám urnový hrob nedodali a finančné prostriedky dodnes nevrátili, ktorým konaním spôsobili poškodenej L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., R. XXX/XX škodu vo výške 389,48 Eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, potom čo dňa 03.02.2015 v obci G. K., okres F. Obecný úrad v obecnom rozhlase prezentoval firmu H. Y. - SAPRA so sídlom Námestie 1. mája 461/9 Valaská, IČO: 44 103 573 ako firmu zaoberajúcu sa kamenárskymi prácami a budovaním hrobových miest a pomníkov, dňa 03.02.2015 v presne nezistenom čase na obecnom cintoríne v obci G. K. uzatvorili s poškodeným R. G. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž na hrobovom mieste a to obloženie žulou, vybetónovanie a položenie platne s termínom dodania do 30.07.2015, po podpise zmluvy H. Y. prevzal od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 1.000 Eur ako zálohu, pričom vopred vedeli, že zmluvu nedodržia, avšak v dohodnutom termíne vykonali práce v hodnote 148,48 Eur, ďalšie práce v dohodnutom termíne a ani neskôr nedodali a finančné prostriedky nevrátili, ktorým konaním spôsobili poškodenému R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. K.. XX škodu vo výške 851,52 Eur, obžalovaný 2/ H. Y.

3/ vystupujúci pod obchodným menom H. Y. - SAPRA, so sídlom Námestie 1. Mája 461/9, Valaská, IČO: 44103 573, v úmysle vylákať finančné prostriedky dňa 13.05.2015 v Z. uzatvoril zmluvu o dielo

s Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. XXX, ktorej predmetom bolo zhotovenie hrobového miesta - dvojhrobu s pomníkom a doplnkami v cene 3.200 Eur s termínom dokončenia diela do 30.09.2015, pričom pri podpise zmluvy prevzal od poškodeného zálohu vo výške 1.600 Eur, avšak v dohodnutom termíne vykonal len rozbitie starého pomníka a betónový základ v hodnote prác 533,84 Eur, ďalšie práce v zmysle uzatvorenej zmluvy napriek viacerým urgenciám zo strany poškodeného a jeho rodinných príslušníkov nevykonal, pričom obvinený konal už v čase uzatvárania zmluvy s úmyslom predmetné dielo nezhotoviť, nakoľko nemal oprávnenie na prevádzkovanie remeselnej živnosti s predmetom podnikania kamenárstvo, ani príslušnú odbornú spôsobilosť na jej vykonávanie a nedisponoval priestormi na zhotovenie diela, čím poškodenému Y. F. spôsobil škodu vo výške 1.066,16 Eur.

Za to okresný súd u obžalovanej R. L. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanej R. L. rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018, vo výmere 6,5 (šesť a pol) roka, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný 2/ H. Y. bol odsúdený podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol obžalovaný 2/ na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018, vo výmere 5,5 (päť a pol) roka, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatným dňa 04.07.2017, ktorým súd u obžalovaného H. Y. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017, vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatný dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 a trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatný dňa 04.07.2017, zostal nedotknutá.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku boli obžalovaní 1/ a 2/ povinne spoločne a nerozdielne pre skutok 1/ rozsudku nahradiť poškodenú L. H., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvalé bytom L., R. XXX/XX škodu vo výške 389,48 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku pre skutok 3/ rozsudku súd odkázal poškodeného Y. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bytom Z. XXX, okres K., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú L. H., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom L., R. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie obžalovaní R. L. a H. Y. čo do výroku o vine a treste, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnili prostredníctvom svojho obhajcu. Napadnuté rozhodnutie považovali za nesprávne a nezákonné, nakoľko podľa ich názoru orgány činné v trestnom konaní nevyhodnotili vykonané dôkazy objektívne a akcentovali len dôkazy svedčiacie v ich neprospech. Mali za to, že právne posúdenie skutku ako aj trestného činu podvodu, prípadne ani iného trestného činu neobstojí. Poukazovali na to, že v obidvoch prípadoch sa vôbec nezatajovali, komunikovali s

poškodenými, ich záujmom bolo práce vykonať, dielo zhotoviť, vykonať s dohodnutými podmienkami, pričom dohodnuté diela boli aj sčasti vykonané. Obžalovaní ani nepopierali, že by neprevzali zálohu od jednotlivých poškodených, pričom o prevzatí preddavku vystavovali príjmový pokladničný doklad. Domáhali sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste a rozhodol vo veci sám tak, že ich spod obidvoch skutkov spod obžaloby podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil, alternatívne aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolanie podala aj obž. R. L. čo do výroku o vine a treste, pripájajúc sa k návrhu svojej obhajkyne. Obidvaja obžalovaní navrhovali vykonať verejné zasadnutie v ich neprítomnosti.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu, nemožno prvostupňovému súdu vyčítať, že by tento náležite neobjasnil. V tomto smere treba poukázať aj na rozsudok Okresného súdu Brezno, z 30.10.2017, sp.zn. 3T/36/2017, keď obžalovaní boli stíhaní pre pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm.a/, písm.d/ Tr.zák. Okresný súd obžalovanému H. Y. uložil súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka nepodmienečne, pričom na výkon trestu odňatia slobody zaradil H. Y. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a uložil mu aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikáť, pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie na dobu 5 rokov za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1T/80/2016 vo výroku o treste ako aj vo všetkých výrokoch obsahovo na to nadväzujúce. U obž. R. L. bol uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 a pol roka nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikáť, pôsobiť ako štatutárny orgán, alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takéhoto orgánu vo výmere 5 rokov, za súčasného zrušenia trestného rozkazu OS Banská Bystrica, vo výroku o vine a treste a náhrade škody u obidvoch obžalovaných, pričom súčasne rozhodol aj o náhrade škody.

Na základe odvolania obžalovaných H. Y. a R. L. bolo ich odvolanie zamietnuté uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31.05.2018, sp.zn. 3To/16/2018.

Pokiaľ ide o predmetné skutky, v rozsudku okresného súdu 1, 2, 3, datované v mesiaci jún 2015, február 2015 a vo vzťahu k poškodenému Y. F. ide všetko o trestné činy v návaznosti už na právoplatné odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Brezno z 30.10.2017, sp.zn. 3T/36/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31.05.2018, sp.zn. 3To/16/2018.

Ako správne poukazuje okresný súd, vina obidvoch obžalovaných bola ustálená na základe výpovedí svedkov, poškodených L. H. a R. G., ktorí podrobne popísali, akým spôsobom sa stal skutok, keď zaplatili zálohu, boli dohodnuté práce v určitej výške, pričom práce vykonané neboli a peniaze poškodeným L. H. a R. G. vrátené neboli. Obdobne bol preukázaný skutok obž. H. Y. aj voči poškodenému Y. F., ktorého predmetom bolo zhotovenie náhrobného miesta s dohodnutým termínom, pričom obžalovaný prezval zálohu 1 600,- €, práce nevykonal a spôsobil tak poškodenému škodu vo výške 1 066,16 €.

Pokiaľ ide o uložené tresty, okresný súd nepochybil, keď pri ukladaní trestov sa riadil zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obž. R. L. potom podľa § 44 Tr.zák. bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr.zák. nakoľko súd mal za to, že trest uložený rozsudkom OS Brezno z 30.10.2017, sp.zn. 3T/36/2017 v spojení s uznesením krajského súdu z 31.05.2018, sp.zn. 3To/16/2018, je v súlade so zákonom a postačí pre nápravu a ochranu spoločnosti.

Pokiaľ ide o uložený trest u obž. H. Y. pri ukladaní trestu správne prvostupňový súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.j/ Tr.zák. , že obžalovaný viedol doteraz riadny život a za použitia ust. § 38 ods. 2 , 3 Tr.zák. za použitia § 41 ods. 2 , 3 Tr.zák. , § 42 ods. 1 Tr.zák. mu uložil spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Správne bol obžalovanému uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018, vo výmere 5 a pol roka, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikat', pôsobiť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je podnikanie, alebo vykonávať z iného právneho dôvodu pôsobnosť takého orgánu vo výmere 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatným dňa 04.07.2017, ktorým súd u obžalovaného H. Y. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/80/2016 zo dňa 23.11.2016, právoplatný dňa 05.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2017 zo dňa 05.04.2017, vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/36/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatný dňa 31.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/16/2018 zo dňa 31.05.2018 a trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/49/2017 zo dňa 14.06.2017, právoplatný dňa 04.07.2017, zostal nedotknutý.

Krajský súd nezistil pochybenia ani vo výroku o náhrade škody a preto odvolanie obidvoch obžalovaných R. L. a H.Y. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.