

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202669
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621202669.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. Q., nar. XX.XX.XXXX a I. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, deti rodičov - matky: R. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., časť E. C. XXX, a otca: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., časť E. C. XXX, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/78/2019-34 zo dňa 24.06.2019, právoplatný dňa 17.08.2019 tak, že z v e r u j e mal. A. Q., nar. XX.XX.XXXX a I. Q., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých v čase od nepárneho pondelka od 7,00 hod. do párneho pondelka do 7,00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť od párneho pondelka od 7,00 hod. do nepárneho pondelka od 7,00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Odovzdávanie maloletých sa bude realizovať vždy na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloleté deti a to vždy v pondelok o 7,00 hod.

III. Obaja rodičia sa zaväzujú znášať náklady na zabezpečenie výchovy a výživu maloletých detí počas doby, kedy maloleté deti budú v ich starostlivosti.

IV. Súd počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné rodičom neurčuje.

V. Trvalé bydlisko maloletých detí je na adrese T. XXX.

VI. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom zo dňa 30.11.2021 domáhal zmeny zverenia maloletých detí, a to do striedavej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že s maloletými vychádza veľmi dobre a po vzájomnej dohode s matkou maloletých detí, ako aj so synmi A. a I., dospeli k záveru, že by bolo lepšie a efektívnejšie pre synov, aby boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Matka vo svojom podaní zo dňa 08.02.2022 s návrhom otca v plnom rozsahu súhlasila.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany vo svojej správe zo dňa 15.02.2022 odporučil návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov vyhovieť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom, pripojenými dokladmi a správami spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/84/2021 a pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 10P/178/2021 a 10P/78/2019, a zistil tento skutkový stav:

5. Maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu matky R. E., nar. XX.XX.XXXX a otca T. Q.Á., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/78/2019-34 zo dňa 24.06.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 17.08.2019, boli maloleté deti zverené matke, obaja rodičia boli oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec bol zaviazaný prispievať na každé dieťa výživným vo výške 120 eur mesačne, styk otca s maloletými deťmi upravený nebol.

6. Matka spolu s maloletými deťmi bývajú v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Dom je kompletne zrekonštruovaný, moderne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. Maloleté deti majú zariadenú detskú izbu, ktorá vyhovuje potrebám a veku maloletých detí. Matka pracuje odo dňa 07.02.2022 vo firme D. A. S. F., s dohodnutým hrubým mesačným príjmom vo výške 950 eur. Ďalej matka poberá prídavky na maloleté deti v sume 51 eur mesačne a výživné spolu v sume 240 eur mesačne. Výdavky uviedla matka nasledovné: elektrina v sume 54 eur mesačne, voda 10 eur mesačne, plyn 80 eur mesačne, DIGI TV spolu s koncesionárskymi poplatkami v sume 18 eur mesačne, hypotekárny úver v sume 178 eur mesačne, internet a telefón v sume 50 eur mesačne, PZP polročne v sume 72 eur, ročné náklady na dane a komunálny odpad v sume 40 eur a kanalizácia v sume 75 eur.

7. Otec maloletých detí býva v trojizbovom, čiastočne zrekonštruovanom rodinnom dome, ktorý je udržiavaný v poriadku a čistote. Maloleté deti majú vytvorené podmienky na prípravu do školy aj na voľný čas. Rodinný dom je vo vlastníctve starého otca maloletých detí, ktorý v dome aj býva. Otec sa vyjadril v zmysle, že sa chce osamostatniť, a preto si podal žiadosť o pridelenie obecného bytu v obci T. a R. C.. Otec maloletých detí je SZČO v odbore stavebné a tesárske práce, v čase sociálneho šetrenia pracoval vo firme P. S.. Mesačné príjmy uviedol otec vo výške približne 1.200 eur. Pravidelné mesačné náklady na domácnosť uviedol nasledovne: elektrina spolu s plynom v sume 150 eur, mobil a internet v sume 60 eur, výživné na obe maloleté deti v sume 240 eur, PZP ročne v sume 80 eur.

8. Kolízny opatrovník realizoval aj pohovor s maloletými deťmi, ktoré sa k striedavej osobnej starostlivosti vyjadrili v zmysle, že sú oboznámení so zmenou zverenia a zhodne prezentovali svoje súhlasné stanovisko.

9. Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 16.02.2022 uviedol, že riešenie striedavej osobnej starostlivosti v podstate navrhla exmanželka, ktorá chcela mať týždeň pre seba a týždeň, aby boli maloleté deti zverené otcovi, tak sa dohodli na striedaní v týždňových intervaloch s tým, že trvalé bydlisko maloletých detí bude aj naďalej u matky na adrese T. XXX s tým, že výživné sa rodičom určovať nebude. Ďalej otec dodal, že domy v ktorých bývajú sú vlastne domy stojace vedľa seba, takže s realizáciou odovzdávania si maloletých detí nebude žiadny problém a túto striedavú starostlivosť fakticky realizujú aj teraz a maloleté deti sú preto s týmto stavom stotožnené a na záver dodal, že trvá na podanom návrhu.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil, že na základe nimi realizovaného pohovoru s obomi maloletými deťmi tieto sú s návrhom stotožnené, a preto odporučili návrhu otca vyhovieť.

11. Matka sa na pojednávaní dňa 16.02.2022 nezúčastnila, svoju neúčasť vopred ospravedlnila a vyjadrila súhlas s pojednávaním v jej neprítomnosti, a rovnako súhlasila v návrhom otca v plnom rozsahu.

12. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Súd po vykonanom dokazovaní, rešpektujúc právo maloletých detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov i právo na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti je dôvodný. Súd prihliadol na skutočnosť, že rodičia maloletých detí majú domy stojace hneď vedľa seba, bývajú na tej istej adrese, maloleté deti majú u oboch rodičov svoju izbu a prispôsobené vhodné podmienky na bývanie, a preto súd návrhu vyhovel a zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých v čase od nepárneho pondelka od 7,00 hod. do párneho pondelka do 7,00 hod. a otec bude povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť od párneho pondelka od 7,00 hod. do nepárneho pondelka od 7,00 hod. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Odovzdávanie maloletých sa bude realizovať vždy na adrese bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o maloleté deti a to vždy v pondelok o 7,00 hod.

23. Súd zároveň zaviazal oboch rodičov znášať náklady na zabezpečenie výchovy a výživu maloletých detí počas doby, kedy maloleté deti budú v ich starostlivosti.

24. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné rodičom neurčil.

25. Trvalé bydlisko maloletých detí bude naďalej na adrese T. XXX.

26. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.