

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200497
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200497.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: P. XXX/X, XXX XX K. R. - Y., proti žalovanému: Z. I., súdny exekútor, I.X. XXXX/XX, XXX XX E. Q., o neúplnom návrhu, takto

rozhodol:

- I. Podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, o d m i e t a.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, doručeným súdu dňa 19.02.2019, sa žalobca domáhal proti žalovanému neurčitého nároku, ktorý popísal tak, že žaluje súdneho exekútora Z. I. za nezákonné obohatenie v zmysle zrušenia oprávnenosti k exekučným zrážkam, ktoré zanikli dňom 01.08.2018 a napriek výzvam nebola exekúcia zastavená a žalobcovi neboli doposiaľ vrátené neoprávnene zrazené exekučné zrážky. Žaloba neobsahuje všetky predpísané náležitosti a najmä neobsahuje určitý a vykonateľný žalobný petít.

2. Nakoľko uvedené podanie žalobcu nespĺňalo podmienky návrhu na začatie konanie v zmysle § 127 ods. 1 v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bol žalobca uznesením zo dňa 22.02.2019, sp. zn. 20C/4/2019-16, vyzvaný na odstránenie väd podania, pričom v uvedenom uznesení súd žalobcu poučil, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Zároveň bol žalobca v predmetnom uznesení poučený o následkoch nedoplnenia, resp. neopravenia podania v určenej lehote. Žalobca si uznesenie prevzal dňa 01.03.2019, pričom do dnešného dňa podanie zo dňa 19.02.2019 neopravil, ani nedoplnil, teda na výzvu súdu uvedenú v uznesení vôbec nereagoval.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V dôvodu, že žalobca ani po výzve súdu, nepredložil žalobu, ktorá by spĺňala náležitosti podľa § 127 ods. 1 v spojení s § 132 a nasl. CSP a pre nedostatky, na ktoré súd poukázal v uznesení zo dňa 22.02.2019, sp. zn. 20C/4/2019-16 nie je možné pokračovať v konaní, súd s použitím § 129 ods. 3 CSP, podanie žalobcu odmietol.

12. O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 256 ods. 1 CSP (s poukazom na Čl. 4 ods. 1 CSP), podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Citované ustanovenie je svojím obsahom a účelom najbližšie posudzovanému prípadu. Keďže žiadne trovy konania žalovaného zo spisu nevyplynuli, súd náhradu trov konania žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.