

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200311
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818200311.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: V. X., N.. XX. XX. XXXX, C. A. B. X. V. XX/X, XXX XX M. N. C., zastúpený WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Na rozhladke 2, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 50 680 552, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 651,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Dopĺňa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/14/2018 zo dňa 25.2.2019 o druhý odsek, ktorý znie:

Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.1.2018 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 651,50 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 651,50 eur od 11.5.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V predmetnej veci tunajší súd rozsudkom č.k. 5Csp/14/2018-125 zo dňa 25.2.2019 zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 651,50 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 651,50 eur od 19.12.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 85%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

3. Podľa ust. § 225 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

4. Doplnenie rozsudku môže súd vykonať bez návrhu, kým rozsudok nenadobudol právoplatnosť. Má sa tým na mysli, že do nadobudnutia právoplatnosti pôvodného rozhodnutia má byť rozhodnuté dopĺňacím rozsudkom, aj keby bol vyhotovený alebo doručený až po právoplatnosti. (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C.H. Beck, 2016, 827 s.)

5. Súd v predmetnej veci zistil, že osobitným výrokom rozsudku vyhláseným dňa 25.2.2019 nerozhodol o časti nároku žalobcu na úrok z omeškania vo výške prevyšujúci 5,00 % ročne zo sumy 651,50 eur od 19.12.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 651,50 eur od 11.5.2016 do 18.12.2017.

6. Z predloženej mailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovaným je zrejmé, že žalovaný dňa 12.12.2017 v čase o 9.15 právneho zástupcovi žalobcu oznámil, že jeho predžalobná výzva zo dňa 9.12.2017 bola v spoločnosti zaevidovaná k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500132592.

7. Z listu žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 9.12.2017 je zrejmé, že žalobca od žalovaného žiada, aby do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy zaplatil žalobcovi sumu bezdôvodného obohatenia v sume 651,50 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 651,50 eur od ... (pozn. neuvedené) do zaplatenia.

8. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

9. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Ako vyplýva z § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. V zmysle § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Súd rozsudkom z 25.2.2019 zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka aj k zaplateniu zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty piatich dní od doručenia výzvy zo dňa 9.12.2017 žalovanému, t.j. od 19.12.2017 do zaplatenia.

14. Všeobecnou požiadavkou toho, aby bolo možné písomnosť považovať za doručeníu je, aby adresát mal objektívnu možnosť sa s touto oboznámiť. Pokiaľ je obsahom zásielky právny úkon, potom sa zásielka považuje za doručeníu najmä jej prevzatím, ale aj vtedy, ak jej adresát bude mať objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, t.j. akonáhle sa dostane prejav vôle do sféry jeho dispozície(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 129/2010).

15. Slovné spojenie „dostane do sféry jeho dispozície“ nemožno vykladať v zmysle procesných predpisov. Je ním treba rozumieť konkrétnu možnosť neprítomnej osoby oboznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória a súdna prax za takú možnosť považuje nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale aj tie prípady, keď dorúčením listu alebo telegramu obsahujúceho prejav vôle do bytu adresáta či do jeho poštovej schránky, príp. i v hodením oznámenia o uložení takej zásielky do poštovej schránky adresát úkonu nadobudol objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky. Pritom nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne oboznámil s obsahom právneho úkonu. Stačí, ak mal objektívne príležitosť tak urobiť.

16. Jednostranný písomný prejav vôle je účinný voči adresátovi v okamihu, resp. dňom ocitnutia sa v jeho dispozičnej sfére a možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom (napr. vložením do poštovej schránky v mieste bydliska adresáta, ak sa tam zdržiava). Nie je prípadne rozhodné, že sa adresát nedozvedel v tento deň o obsahu právneho úkonu (Uz NS ČR z 26. 4. 2007, sp. zn. 28 Cdo 1334/2006).

17. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

18. Z uvedeného je zrejmé, že posúdenie otázky okamihu splatnosti pohľadávky žalobcu je potrebné odvodiť od ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka a skutočností, kedy sa prejav vôle žalobcu dostal do dispozičnej sféry žalovaného. Za kvalifikovanú výzvu k plneniu v prejednávanej veci je potrebné považovať výzvu žalobcu z 9.12.2017. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca žalovaného vyzval na plnenie listom zo dňa 9.12.2017 a túto výzvu elektronickou poštou (mailom) odoslal do dispozície žalovaného. Z elektronickej komunikácie datovanej 12.12.2017 je zrejmé, že žalovaný evidoval dňa 12.12.2017 výzvu o vydanie bezdôvodného obohatenia a tento deň súd považuje za okamih, kedy sa jednostranný písomný prejav vôle žalobcu stal účinným, nakoľko sa ocitol v dispozičnej sfére žalovaného s možnosťou adresáta oboznámiť sa s jeho obsahom, pričom žalovaný mal dlžnú sumu uhradiť do 5 kalendárnych dní, ktorá lehota uplynula 18.12.2017 a dňa 19.12.2017 už bol žalovaný v omeškaní s úhradou sumy bezdôvodného obohatenia. Uvedená skutočnosť ani nebola v konaní sporná, žalovaný doručenie výzvy do svojej dispozičnej sféry nepoprel. Žalobca navyše v predmetnej výzve ani neuviedol dátum, od ktorého žiada, aby mu žalovaný zaplatil úrok z omeškania (čl. 17 spisu). Súd tak zamietol nárok žalobcu na úrok z omeškania od 11.5.2016 do 18.12.2017.

19. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úroku súd priznal s poukazom na ust. § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. Ku dňu 19.12.2017 bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky vo výške 0,00 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú 5,00 % ročne.

20. Vo zvyšku tak súd zamietol nárok žalobcu na úrok z omeškania od 11.5.2016 do 18.12.2017 ako aj vo výške presahujúcej 5,00 % ročne od 19.12.2017 do zaplataenia.

21. V súvislosti s omeškaním nároku z bezdôvodného obohatenia súd poukazuje aj na názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/18/2013 zo dňa 25.4.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.