

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010895
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8317010895.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného P. E., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, po povolení obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/148/2017 v prospech obvineného a súčasného zrušenia výroku o treste mu uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/148/2017-70 zo dňa 27.12.2017, vydal

rozhodol:

Obvinený

P. E., H.. XX.XX.XXXX N. Z., R. C. D., M.
XXXX/XX,

za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že „dňa 21.10.2017 v čase o 17.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia ev.č. D.-XXXAT S. V. K. N. D. v smere k mestskému kultúrnemu stredisku, kde pri vychádzaní od okraja vozovky nedal prednosť osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Fabia ev.č. D.-XXXBU, jazdiaceho v rovnakom smere, kde došlo k bočnému nárazu vozidiel, následne bol po dopravnej nehode podrobený dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom a nameranou hodnotou 1,44 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške v čase é 18.33 hod. s nameranou hodnotou 1,42 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, pričom pri uvedenej dopravnej nehode vznikla na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia ev.č. D.-XXXBU majiteľa A. K. škoda vo výške 1 065,78 eur“

zo spáchania ktorého bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/148/2017-70 zo dňa 27.12.2017, ktorý bol obvinenému doručený (účinky vyhlásenia rozsudku) dňa 15.1.2018 právoplatným dňa 24.1.2018, uznaný za vinného, potom, čo uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 3 Nt 1/2019-15 zo dňa 7. marca 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7. marca 2019, bola povolená obnova konania v prospech obvineného vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/148/2017 za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/148/2017-70 zo dňa 27.12.2017,

sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na osem mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu na jeden rok a šesť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na päť rokov uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, č. k. 0T/75/2017-40 zo dňa 5.12.2017, ktorý bol obvinenému doručený (účinky vyhlásenia rozsudku) dňa 5.12.2017 právoplatným dňa 5.12.2017 pokladá aj s poukazom na § 405 písm. b) Trestného poriadku na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.