

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200616
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200616.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou žalobcu Y. B. A. F., X. XXX, XXX XX Č., J.: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému V. X., N.. XX.XX.XXXX, Y. XXX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 741,37 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžných súm:
741,37 € od 1.2.2018 do 13.11.2018,
541,37 € od 14.11.2018 do 14.1.2019,
341,37 € od 15.1.2019 do 13.2.2019,
141,37 € od 14.2.2019 do 22.2.2019,
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie z a s t a v u j e čo do zaplatenia sumy 741,37 €.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 1, 2 CSP súd sa cítil byť viazaný predmetom sporu - návrhom na zaplatenie sumy 741,37 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 1.2.2018 do zaplatenia za čas od 1.9.2017 do 31.1.2018 titulom zálohových platieb do fondu opráv, preddavkov za dodávky služieb a poplatku za výkon správy.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 1.3.2018 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia rozsudku na tom skutkovom základe, že ide o časové obdobie od 1.9.2017 do 31.1.2018, za ktoré nezaplatil žalobca v predpísanej výške 741,37 € zálohové platby do fondu opráv, preddavkov za dodávky služieb a poplatok za výkon správy. Žaloba je bez bližšej špecifikácie rozhodujúcich skutkových tvrdení. Odkazuje na rozpis platieb za rok 2017, čo je v rozpore s ustanovením § 132 ods. 2 CSP. Súd nie je povinný namiesto žalobcu a jeho právneho zástupcu sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov. Túto povinnosť má žalobca. Ďalej v žalobe žiadal zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z toho dôvodu, že žalobca dlh nezaplatil v stanovenej lehote. Poukázal na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., ktorým bolo zmenené nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. Súd uznesením č. k. 4C/15/2018-29 zo dňa

19.4.2018 vyzval žalobcu na odstránenie vád žaloby. Vyzval ho, aby presne v žalobe uviedol nároky, ktorých sa týka vymáhaná suma 741,37 €, aby presne skutkovo a matematicky tabuľkovým spôsobom podľa jednotlivých nárokov a časových období špecifikoval vymáhanú sumu 741,37 €, teda akú sumu, z akého titulu, za aké časové obdobie požaduje. Ak pozostáva predmet sporu z dielčích nárokov, každý tento nárok musí súd subsumovať pod inú právnu normu, a preto je potrebné ho riadne špecifikovať, na čo poukázal aj Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/90/2017 zo dňa 31.5.2017. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca neodstránil vady žaloby, preto súd uznesením č. k. 4C/15/2018-32 zo dňa 1.6.2018 odmietol podanie. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie. V priebehu konania došlo k zmene právneho zastúpenia na strane žalobcu. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/226/2018-52 zo dňa 29.10.2018 zrušil uznesenie prvostupňového súdu a vrátil vec na ďalšie konanie. Uviedol, že žaloba obsahuje základné skutočnosti, ktoré slúžia k individualizácii a nezameniteľnosti nároku. Žaloba uvádza, aký druh nároku, žalovanú sumu aj časové obdobie. Pokiaľ ide o vady žaloby, ktoré odvolací súd nespochybnil, ale nejde o vady žaloby týkajúce sa základných skutočností podmieňujúcich identifikáciu nároku, ale ďalších skutočností, ktoré ovplyvňujú výsledok sporu, pre tento nedostatok nie je možné žalobu odmietnuť. Následok neuvedenia určujúcich skutočností nesie žalobca, ktorý má povinnosť tvrdenia a dôkaznú a prejaví sa v neunesení povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Po doručení uznesenia odvolacieho súdu doručil nový právny zástupca žalobcu 8.3.2019 čl. 63 čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré obsahovalo aj riadnu špecifikáciu predmetu sporu. Žalobca poukázal na článok VI. zmluvy o výkone správy pre bytový dom č. 102 v Čadci, na základe ktorej sa zaviazal žalovaný mesačne vopred poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a poplatok za výkon správy, a to vo forme zálohovej platby vždy do 25. dňa príslušného mesiaca. Výšku si určili vlastníci bytov tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku. Podľa článku V. ods. 2 uvedenej zmluvy o výkone správy vyúčtovanie uvedených nákladov musí správca realizovať najneskôr do 31.5. nasledujúceho roka. Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastník bytu a nebytového priestoru povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V žalobe bolo uvedené, že dlh 741,37 € je za časové obdobie od 1.9.2017 do 31.1.2018. V uvedenom podaní po presnej špecifikácii žalobca uviedol, že dlh 741,37 € je za časové obdobie od 1.7.2017 do 31.1.2018. Vo veci pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 7C/71/2018 o zaplatenie 1 167,85 € žiadal žalobca zaplatiť dlh z rovnakého dôvodu, ale za iné časové obdobie od 1.2.2018 do 30.9.2018. Vec je právoplatne skončená vydaním platobného rozkazu 20.12.2018. Žalovaný po podaní tejto žaloby vo veci 4C/15/2018 zaplatil na dlh tvoriaci predmet tohto sporu 13.11.2018 - 200 €, 14.1.2019 - 200 €, 13.2.2019 - 200 € a 22.2.2019 - 1 000 €, z ktorej bola suma 141,37 € priradená na dlh uplatňovaný v tomto konaní a suma 858,63 € bola priradená na dlh žalovaného na zálohových platbách za obdobie od 30.9.2018 do 28.2.2019. Z toho dôvodu, že po podaní žaloby čo do istiny žalovaný dlh zaplatil v celom rozsahu, žalobca v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 741,37 € vzal žalobu späť a žiadal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 741,37 € od 1.2.2018 do 13.11.2018, zo sumy 541,37 € od 14.11.2018 do 14.1.2019, zo sumy 341,37 € od 15.1.2019 do 13.2.2019, zo sumy 141,37 € od 14.2.2019 do 22.2.2019. Žiadal náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Aké dôkazy žalobca k žalobe pripojil, aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: K žalobe za pôvodného právneho zastúpenia bola pripojená sumárna analýza platieb za čas od 1.12.2016 do 31.1.2018 na čl. 5, hlavné vyúčtovanie za obdobie od 1.12.2016 do 31.12.2016 čl. 6, zmluva o výkone správy čl. 7 zo dňa 1.2.2011. K podaniu po zmene právneho zastúpenia žalobca pripojil LV č. XXXX, kat. úz. Č., čl. 65 na sporný byt č. X, bytový dom č. XXX, Č., z ktorého súd mal preukázaný právny vzťah žalovaného k bytu. Žalovaný je vlastníkom bytu v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 11.1.2017. Žalobca je správcom bytového domu. Na čl. 66 je zmluva o výkone správy so správcom OSBD Čadca a vlastníkmi, medzi ktorými je podpísaný aj X. - žalovaný namiesto Q. F. a je spísaný aj záznam o oboznámení so znením zmluvy o výkone správy podpísaný žalovaným 23.11.2016. Na čl. 71 je sumárna analýza platieb za obdobie od 1.12.2016 do 28.2.2019.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy k svojim tvrdeniam pripojil, aký skutkový stav súd mal z týchto tvrdení a dôkazov preukázaný: Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, nerozporoval základ a výšku pohľadávky. V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP súd mal za to, že základ a výšku pohľadávky považuje za nesporné. O nespornosti súd presvedčili aj objektívne listinné dôkazy doručené žalobcom. Žalovaný sa ani nedostavil na pojednávanie, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Dôkazom, že uznával základ a výšku pohľadávky, je jeho plnenie po podaní žaloby, v dôsledku čoho došlo k späťvzatiu časti predmetu sporu v rozsahu istiny.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: V nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP súd vychádzal z nespornosti tvrdení medzi stranami konania, o ktorých nemal závažné a dôvodné pochybnosti vzhľadom k objektívnym listinným dôkazom, ktoré k svojim doplneným tvrdeniam doručil právny zástupca žalobcu. Teda primárne vychádzal súd z nesporných tvrdení. Skutkový stav bolo potrebné podriaďiť pod právnu normu. V danom prípade súd mal za to, že došlo k uzavretiu platného právneho úkonu - zmluvy o výkone správy, na základe ktorej vznikla žalovanému zmluvná povinnosť vždy do 25. dňa v mesiaci platiť zálohovú platbu v nadväznosti na článok VI. zmluvy o výkone správy, v nadväznosti na článok V. ods. 2 zmluvy tieto preddavky sú vyúčtované vždy do 31.5. nasledujúceho roka a nedoplatok je povinný vlastník bytu vždy zaplatiť do 30 dní od doručenia vyúčtovania. Tieto svoje zmluvné povinnosti za sporné časové obdobie od 1.7.2017 do 31.1.2018 vo výške 741,37 € žalovaný nesplnil (nezaplatil preddavky do fondu opráv za dodávky služieb, poplatky za výkon správy). Súd ho zaviazal k splneniu tejto zmluvnej povinnosti, pretože na základe platného právneho úkonu - zmluvy o výkone správy žalobca svoje zmluvné povinnosti dodržal a splnil. Rovnako žalovaný bol povinný splniť svoje zmluvné povinnosti. Za situácie, keď svoje zmluvné povinnosti nesplnil, musel byť súdom zaviazaný k splneniu zmluvných povinností. Po podaní žaloby však dobrovoľne zaplatil istinu vo výške 741,37 €, čo viedlo k späťvzatiu časti žaloby. V nadväznosti na § 145 ods. 2 CSP súd konanie v časti týkajúcej sa zaplata sumy 741,37 € zastavil. Podľa § 146 ods. 1 CSP nebol potrebný súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím, keďže k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním (žalovaný sa k späťvzatiu ani nevyjadril). O čiastočnom späťvzatiu súd rozhodol v rozhodnutí vo veci samej podľa § 145 ods. 2 CSP. Súd musí rozhodnúť o celom predmete sporu. Preto predmetom sporu ostal nárok na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne. Súd priznal žalobcovi právo na zaplata zákonného úroku 5 % ročne z dlžných súm 741,37 € od 1.2.2018 do 13.11.2018, 541,37 € od 14.11.2018 do 14.1.2019, 341,37 € od 15.1.2019 do 13.2.2019, 141,37 € od 14.2.2019 do 22.2.2019. Žalovaný dlh nezaplatil v lehote splatnosti, ani v náhradne stanovenej lehote, a preto žalobcovi vzniklo právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., ktorým bolo zmenené nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

6. Trovy konania: Podľa § 251 CSP úspešnou stranou konania v rozsahu 100 % je žalobca, preto v rozsahu 100 % súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ. Pokiaľ ide o späťvzatu čast' žaloby čo do zaplata sumy 741,37 €, z procesného hľadiska k späťvzatiu došlo a k zastaveniu konania došlo zavinením žalovaného, pretože dlh zaplatil až po podaní žaloby. Z procesného hľadiska ide v časti týkajúcej sa zaplata sumy 741,37 € o úspech na strane žalobcu. Úspech na strane žalobcu je daný aj vo zvyšnej časti predmetu sporu týkajúcej sa zaplata 5 % úroku z omeškania ročne z dlžných súm. Celkový úspech žalobcu je teda v celom rozsahu predmetu sporu, teda v rozsahu 100 % a v rovnakom rozsahu mu bolo priznané právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.