

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011695
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011695.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2019 prejednal sťažnosť odsúdeného

L. J.,

nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v B. Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/243/2018 zo dňa 23.1.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

L. J. v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody uložené mu viacerými rozhodnutiami, tak ako toto vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, pričom ukončenie výkonu trestu pripadá na deň 26.7.2019. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/243/2018 zo dňa 23.1.2019, bol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť, ktorú do rozhodnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Aj podľa zistení krajského súdu, u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. Citované ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu; očakávaním, že v budúcnosti povedie riadny život a vykonaním príslušnej časti uloženého trestu.

V posudzovanej veci odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to vykonaním príslušnej časti uloženého trestu. Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj tu krajský súd ako

aj okresný súd z hodnotenia odsúdeného zistili, že odsúdený túto podmienku splnil iba čiastočne. Vyskytli sa u neho totiž nedostatky v plnení povinností, ale predovšetkým sa dopustil hrubého porušenia ústavného poriadku tým, že požil alkohol v pracovnej dobe na pracovisku mimo ústav. Ani tretia zákonná podmienka pre podmienené prepustenie aj podľa názoru krajského súdu nebola naplnená, pretože odsúdený vzhľadom na svoju trestnú minulosť nedáva záruku, že účel trestu môže byť u neho splnený a jeho prevýchova dovŕšená aj po jeho prepustení na slobodu v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie automaticky podmienenčne prepustený po uplynutí stanovenej doby bez zreteľa na účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou takýchto úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život. Účelom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je dovŕšenie prevýchovy a nápravy odsúdeného na slobode.

Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil s výrokom napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým bol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie zamietnutý a jeho závery uvedené v jeho odôvodnení si v celom rozsahu osvojil a s týmito sa stotožnil. Sťažnosť odsúdeného preto nepovažoval za dôvodnú a túto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.