

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011380
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného Q. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

Q. Q., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v O., trvale bytom J., okr. V., t. č. ÚVTOS Bratislava,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ul. č. 5, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/229/2020 zo dňa 16. 08. 2020, právoplatného dňa 16. 08. 2020 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní (dvanásť) mesiacov, pričom dňa 16. 08. 2020 si osobne prevzal výzvu súdu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v zmysle, ktorého mal do výkonu trestu odňatia slobody nastúpiť v lehote do 14 dní od prevzatia výzvy, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 21. 05. 2021,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný Q. Q. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 02. 2022, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., s poučením o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. v rozsahu podľa § 257 ods. 4 až ods. 8 Tr. por., a o tom, že má právo poradiť sa so svojim obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2Pv/20/2021 zo dňa 14. 09. 2021.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhlásenie obžalovaného Q., súd tomuto položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. s tým, že obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Keďže prokuráto okresnej prokuratúry navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2Pv/20/2021 zo dňa 14. 09. 2021.

Súd ďalej vyhlásil, že podľa § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Obžalovaný Q. Q. na hlavnom pojednávaní v podstate uviedol, že na slobode pracoval prevažne brigádnicky a prisľúbil, že viac sa nebude dopúšťať trestnej činnosti. Poukázal, že vo výkone trestu spolupracuje s občianskym združením Tenenet, ktoré sa venuje resocializácii odsúdených po výkone nepodmienečných trestov.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ich prečítaním a to výpisom z priestupkov, dopisom registra trestov a kontraktu medzi obžalovaným a OZ Tenenet.

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák.

Súd u obžalovaného Q. vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť a to, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.), pričom súd nemal dôvod neprihliadať na predchádzajúce odsúdenia z dôvodov rozvedených nižšie

Súd obžalovanému Q. ukladal trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby a to so zreteľom na jeho doterajšie odsúdenia v celkovom počte 22, pričom obžalovanému bol 15 krát ukladán nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody. Za takéhoto stavu nemožno v žiadnom ohľade prijať záver, že doterajšie výkony nepodmienečných trestov mali na obžalovaného prevýchovný vplyv. Súd je toho názoru, že trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov je dostatočným vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti. Súd znížil výmeru trestu oproti pôvodne uloženej výmere 16 mesiacov ukladanej trestným rozkazom dňa 04. 10. 2021 a to pre postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti prezentovanej na hlavnom pojednávaní na základe ktorej súd, po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, vzal do úvahy jeho spoluprácu s OZ Tenenet, čo svedčí, že obžalovaný sa k spáchanej trestnej činnosti nestavia len formálne kriticky.

O zaradení obžalovaného Q. súd rozhodol v intenciách § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Odvolanie je právne neúčinné, ak je podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T
V Bratislave, dňa 16. februára 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca