

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9516100170  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9516100170.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Giertliho a sudcov JUDr. Jána Hrubalu a JUDr. Jozefa Šutku v trestnej veci obžalovaného Ing. H. G. pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2019 v Banskej Bystrici takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Ing. H. G., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. č. XXX, okr. Košice - okolie,

je vinný, že

ako starosta obce Drienovec, ktorá bola žiadateľom nenávratného finančného príspevku (ďalej len NFP) v rámci operačného programu Životné prostredie, Prioritná os 4 - Odpadové hospodárstvo, predložil dňa 11.11.2011 Ministerstvu životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra č. 1, Bratislava (ďalej len MŽP SR) žiadosť o NFP vo výške 621.374,86 € za účelom realizácie projektu s názvom „Zberný dvor Drienovec“, pričom v rámci povinných príloh k žiadosti o NFP uvedenej pod bodom č. 6, ako doklad o zabezpečení spolufinancovania zo strany žiadateľa, predložil falšovaný doklad označený ako „Uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného dňa 22.08.2011 v Drienovci“, ktorým nepravdivo deklaroval, že poslanci Zastupiteľstva obce Drienovec dňa 22.08.2011 schválili predloženie žiadosti o NFP na projekt „Zberný dvor Drienovec“ s výškou celkových výdavkov na projekt v sume 654.078,80 €, s výškou celkových oprávnených výdavkov na projekt v sume 654.078,80 € a s výškou spolufinancovania tohto projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov v sume 32.703,94 €, a to aj napriek tomu, že vedel, že poslanci Zastupiteľstva Obce Drienovec takéto predloženie žiadosti o NFP na uvedený projekt, vrátane uvádzaných údajov o výške celkových výdavkov na projekt, celkových oprávnených výdavkov na projekt a výške spolufinancovania projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov a spôsobe financovania projektu, dňa 22.08.2011 a ani na inom zastupiteľstve obce neschválili, čím takto neoprávnene vytvoril podmienky na schválenie uvedenej žiadosti MŽP SR ako riadiacim orgánom operačného programu, a následne dňa 22.01.2013 po takomto schválení žiadosti o NFP uzatvoril za obec Drienovec ako prijímateľa príspevku s poskytovateľom príspevku MŽP SR Zmluvu o poskytnutí NFP č. 030/4.1MP/2013 do výšky 621.374,86 €, tvoreného z prostriedkov Kohézneho fondu a štátneho rozpočtu SR, na realizáciu aktivít projektu s názvom „Zberný dvor Drienovec“, na základe ktorej pre obec Drienovec ako prijímateľa tohto príspevku po predložení žiadostí o platbu č. 1, č. 3, č. 4, č. 7 v dňoch 29.07.2013, 20.08.2013, 02.09.2013, 06.09.2013 v Bratislave vylákal od MŽP SR vyplatenie NFP na účet obce číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v P. banke v dňoch 02.08.2013, 05.09.2013, 14.10.2013 finančné prostriedky celkovo vo výške 621.220,96 €, čím takto Ing. H. G. konal v rozpore s § 19 ods. 1, ods. 3 a § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. v platnom znení o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v rozpore s podmienkami poskytnutia pomoci vo vzťahu k splneniu kritérií formálnej správnosti - kritérií úplnosti tak, ako sú definované v Príručke pre žiadateľa o NFP z ERDF a

KF v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o NFP kód OPŽP-PO4-11-3 a v § 13 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov ES v znení neskorších predpisov

teda

predložil falšovaný doklad a tým umožnil protiprávne zadržanie prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev,

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.01.2014 v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona do 31.01.2014

Za to sa odsudzuje

Podľa § 225 ods.1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.01.2014 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) a § 41 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.01.2014 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.01.2014 obžalovanému sa podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.01.2014 obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 2 (dva) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, o d k a z u j e s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len ÚŠP GP SR) podal dňa 02.11.2016 špecializovanému trestnému súdu obžalobu na obvineného Ing. H. G. pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, že ako starosta obce Drienovec, ktorá bola žiadateľom nenávratného finančného príspevku (ďalej len NFP) v rámci operačného programu Životné prostredie, Prioritná os 4 - Odpadové hospodárstvo, predložil dňa 11.11.2011 Ministerstvu životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra č. 1, Bratislava (ďalej len MŽP SR) žiadosť o NFP vo výške 621.374,86 € za účelom realizácie projektu s názvom „Zberný dvor Drienovec“, pričom v rámci povinných príloh k žiadosti o NFP uvedenej pod bodom č. 6, ako doklad o zabezpečení spolufinancovania zo strany žiadateľa, predložil nesprávny doklad označený ako „Uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného dňa 22.08.2011 v Drienovci“, ktorým nepravdivo deklaroval, že poslanci Zastupiteľstva obce Drienovec dňa 22.08.2011 schválili predloženie žiadosti o NFP na projekt „Zberný dvor Drienovec“ s výškou celkových výdavkov na projekt v sume 654.078,80 €, s výškou celkových oprávnených výdavkov na projekt v sume 654.078,80 € a s výškou spolufinancovania tohto projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov v sume 32.703,94 €, a to aj napriek tomu, že vedel, že poslanci Zastupiteľstva Obce Drienovec takéto

predloženie žiadosti o NFP na uvedený projekt, vrátane uvádzaných údajov o výške celkových výdavkov na projekt, celkových oprávnených výdavkov na projekt a výške spolufinancovania projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov a spôsobe financovania projektu dňa 22.08.2011 a ani na inom zastupiteľstve obce neschválili, čím takto neoprávnene vytvoril podmienky na schválenie uvedenej žiadosti MŽP SR ako riadiacim orgánom operačného programu, a následne dňa 22.01.2013 po takomto schválení žiadosti o NFP uzatvoril za Obec Drienovec ako prijímateľa príspevku s poskytovateľom príspevku MŽP SR Zmluvu o poskytnutí NFP č. 030/4.1MP/2013 do výšky 621.374,86 € tvoreného z prostriedkov Kohézneho fondu a štátneho rozpočtu SR na realizáciu aktivít projektu s názvom „Zberný dvor Drienovec“, na základe ktorej pre obec Drienovec ako prijímateľa tohto príspevku po predložení žiadostí o platbu č. 1,3,4,7 v dňoch 29.07.2013, 20.08.2013, 02.09.2013, 06.09.2013 v Bratislave vylákal od MŽP SR vyplatenie NFP na účet obce číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v P. v dňoch 02.08.2013, 05.09.2013, 14.10.2013 finančné prostriedky celkovo vo výške 621.220,96 €, čím takto Ing. H. G. konal v rozpore s § 19 ods. 1, ods. 3 a § 31 zákona č. 523/2004 Z. z. v platnom znení o rozpočtových pravidlách verejnej správy a v rozpore s podmienkami poskytnutia pomoci vo vzťahu k splneniu kritérií formálnej správnosti - kritérií úplnosti tak, ako sú definované v Príručke pre žiadateľa o NFP z ERDF a KF v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o NFP kód OPŽP-PO4-11-3 a v § 13 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov ES v znení neskorších predpisov a poskytovateľovi príspevku Ministerstvu životného prostredia SR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, IČO: XXXXXXXXX, DIČ: XXXXXXXXXXXX, takto spôsobil škodu spolu vo výške 621.220,96 €, z ktorej prostriedky Kohézneho fondu predstavujú 85% z uvedenej sumy, t.j. 555.829,27 € a prostriedky štátneho rozpočtu SR 10%, t.j. sumu vo výške 65.391,69 €,

Predseda senátu preskúmal predmetnú obžalobu podľa § 243 ods. 1 Trestného poriadku. Podľa obsahu obžaloby a obsahu spisu dospel k záveru, že trestnú vec obvineného Ing. H. G. nie je potrebné predbežne prejednať na zasadnutí senátu, ale môže o nej nariadiť hlavné pojednávanie. Preto bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie.

Špecializovaný trestný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie skutkového stavu vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie súdu (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku).

Výsluchom obžalovaného a viacerých svedkov, prečítaním výpovedí niektorých svedkov a prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a podstatných pre rozhodnutie súdu bol súdom zistený skutkový stav tak, že súd na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 06.06.2017 obžalovaného H. G. oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Prokurátor ÚŠP GP SR dňa 09.08.2017 doručil na tunajší súd odôvodnenie odvolania voči predmetnému rozsudku, ktoré odôvodnil tým, že je síce pravdou, že voči výstavbe Zberného dvora Drienovec nemal výhrady žiaden poslanec tejto obce, avšak len za predpokladu, ak by bola táto výstavba predmetom ich riadneho informovania zo strany starostu obce - obžalovaného Ing. H. G. a v súlade so zásadami hospodárnosti. Avšak práve preto, že obžalovaný si bol vedomý predrazenia daného projektu, a preto jeho možného neschválenia poslancami OZ Drienovec, uchýlil sa k úskoku tým, že nepodával poslancom relevantné informácie o tomto predraženom projekte v priebehu rokov 2011 až 2013 a poskytovateľovi NFP preto predložil inú verziu uznesenia zo zasadnutia OZ Drienovec z 22.08.2011, než ako bola v skutočnosti schválená. Ak by totiž predložil jeho relevantnú schválenú verziu, tento projekt obce by bol zrejme neúspešný. Tým za daných okolností spáchal obžalovaný Ing. H. G. žalované trestné činy.

Na základe odvolania prokurátora podaného proti rozsudku špecializovaného trestného súdu zo dňa 06.06.2017 sp. zn. BB-3T/28/2016, Najvyšší súd Slovenskej republiky svojím uznesením zo dňa 26.11.2018 sp. zn. 2 To 6/2017 rozhodol tak, že postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku a § 322 ods. 1 Trestného poriadku, zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu prejednal a znova rozhodol.

Odvolací súd vykonal prieskum zákonnosti a odôvodnenosti napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie podané prokurátorom je dôvodné jednak preto, že prvostupňový súd sa

nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho je oslobodzujúci výrok napadnutého rozsudku chybný, a tiež preto, že na objasnenie pochybností o správnosti jeho skutkových zistení treba vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa odvolacieho súdu vo všeobecnej rovine nemôže obstať záver prvostupňového súdu, podľa ktorého nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a to z dôvodu, že podstata konania, pre ktoré bol obžalovaný postavený pred súd, sa podľa názoru odvolacieho súdu stala a úvahy prvostupňového súdu vedúce k oslobodeniu obžalovaného by skôr zodpovedali dôvodu oslobodenia v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku.

Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí zdôraznil, že Ing. S. N. vyhotovené uznesenie č.14 bod 4 prijaté na riadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 22.08.2011 v znení „-na projekt „Zberný dvor“-5% z vlastných prostriedkov obce“ autorizovali svojimi podpismi nielen overovatelia M. Z. a M. Z., ale aj obžalovaný ako starosta. Je pritom irelevantné, či v rámci rokovania, ktoré prijatiu predmetného uznesenia predchádzalo, boli oboznámené aj výdavky na tento projekt, vrátane výšky spolufinancovania. Obžalovaný ako starosta obce bol totiž oprávnený v prílohe žiadosti o NFP predložiť ako doklad o zabezpečení spolufinancovania zo strany žiadateľa uznesenie obecného zastupiteľstva iba v tom znení, v akom bolo vyhotovené a príslušnými osobami (vrátane neho) podpísané. Preto, ak obžalovaný v prílohe žiadosti o NFP predložil listinu označenú ako „Uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného 22.08.2011 v Drienovci“ opatrenú odtláčkom pečiatky obce a jeho podpisom, ktorej obsah však nezodpovedá zneniu obecným zastupiteľstvom prijatého uznesenia, predložil podľa odvolacieho súdu nie nesprávny, ale falšovaný doklad. Za taký treba považovať každý nepravý doklad, ktorý má vzbudiť zdanie, že bol vydaný príslušným orgánom predpísaným spôsobom. Pokiaľ obžalovaný dnes tvrdí, že uznesenie bolo prijaté v znení, v ktorom ho predložil, a nie v znení, v akom bolo obecným zastupiteľstvom vyhotovené, žiada sa, odhliadnuc od toho, že ani v takom prípade nebol podľa najvyššieho súdu oprávnený jeho znenie sám zmeniť, dodať, že obžalovaný doposiaľ presvedčivo nevysvetlil, prečo potom takto vyhotovené uznesenie sám podpísal. Obzvlášť, ak bez jeho podpisu by nebolo vykonateľné a pokiaľ by ho obecné zastupiteľstvo v tomto znení do dvoch mesiacov od schválenia opätovne nepotvrdilo, stratilo by platnosť (§ 12 ods. 11, § 13 ods. 6, ods. 8 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov).

Ďalej odvolací súd poukázal aj na činnosť prvostupňového súdu týkajúcu sa „prehliadania“ nezrovnalostí vo výpovedi svedkyne M. R., na ktoré poukázal odvolateľ a tiež možnú vyššiu mieru lojality tejto svedkyne a svedkyne V. S. voči obžalovanému, ktorý je stále starostom obce Drienovec, plynúcu z toho, že obidve tieto svedkyne a syn svedkyne S. sú zamestnancami obce. Odvolací súd vytkol aj skutočnosť, že súd prvého stupňa nevyhovel návrhu prokurátora na vykonanie dôkazu prečítaním vládneho auditu, pričom poukázal na § 199 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku podľa ktorého sa v trestnom konaní dokazuje nielen to, kto skutok spáchal, ale aj z akých pohnútok. Preto s poukazom na tvrdenie prokurátora, že pohnútkou konania, ktoré sa kladie obžalovanému za vinu, bola snaha obžalovaného zatajiť predražené projektu, nemožno tento dôkazný návrh považovať za neopodstatnený. Napokon odvolací súd uviedol, aby prvostupňový súd nielen doplnil dokazovanie v uvedenom smere, ale aby sa dôsledne vysporiadal pri novom rozhodovaní aj s vyššie uvedenými, pre rozhodnutie významnými, okolnosťami, ktorým nevenoval náležitú pozornosť.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Obžalovaný Ing. H. G. na hlavnom pojednávaní (dňa 10.04.2017) k veci vypovedal, že vo voľbách v roku 2010 už pri slávnostnom príhovore po zvolení informoval prítomných poslancov aj verejnosť o prioritách a aktivitách, ktoré sa budú realizovať v nasledujúcom volebnom období. V tom bola aj výstavba zberného dvora, ktorý by mal slúžiť na zvýšenie separácie odpadov a divokých skládok. Už v roku 2011 sa začalo s prípravou projektovej dokumentácie, potom vykonávaním verejných obstarávaní, obstaraním stavebného dozoru, projektového manažéra, informačných brožúr a ďalších materiálov. Tieto obstarávania prebehli do konca júna 2011 a z nich boli známe sumy na výstavbu zberného dvora Drienovec v sume 654.078,80 € a spolufinancovanie 5% činilo z toho 32.703,94 €.

Zasadnutia obecného zastupiteľstva (ďalej len OZ) dňa 22.08.2011 sa zúčastnilo 5 poslancov, boli to Ing. S. N., U. S., M. Z., M. Z. a O. U.. Ďalšími prítomnými na zasadnutí boli ekonómka V. S. a kontrolórka

obce M. R.. Jedným z bodov programu bola správa starostu obce, pričom takáto správa bola bodom programu na každom zasadnutí obecného zastupiteľstva. V tejto správe obžalovaný ako starosta obce informoval prítomných poslancov o celkovej cene projektu zberného dvora aj o čiastke spolufinancovania a žiadal aj o prijatie uznesenia o schválení podania žiadosti o nenávratný finančný príspevok (ďalej len NFP) aj s uvedenými sumami. Informáciu v podstate poslanci dostali. Informácia o projekte zberný dvor bola podaná na zasadnutí OZ vo februári 2011. Overovateľmi tejto zápisnice z februára 2011 boli tie isté osoby ako v prípade overenia zápisnice z 22.08.2011, poslanci M. Z. a M. Z..

Na zasadnutí OZ 22.08.2011 bolo prijatých viacero uznesení, medzi nimi aj uznesenie o podaní žiadosti o NFP s uvedenými sumami. V tomto smere bola vôľa poslancov vybudovať zberný dvor ako aj podať žiadosti o NFP, poslanci počuli celkové výdavky, ako aj čiastku spolufinancovania projektu obcou, tak potom podľa príručky žiadateľa bol vyhotovený výpis predmetného uznesenia, ktorý podľa príručky je prílohou č. 6 a ďalej sa tam deklarovalo, že obec podľa výpisu z účtu má finančné prostriedky na výstavbu zberného dvora. Zástupcom starostu bol v danom čase Ing. S. N., ktorý bol poverený zapisovaním zápisníc zo zasadnutí OZ a stále bol členom návrhovej komisie, vyhotovoval aj zápisnice prijatých uznesení. Zápisnice písal stále heslovite, stručne, jedným-dvoma slovami, odrážkami. Bol upozornený hlavným kontrolórom, že zápisnica zo zasadnutí obce má obsahovať všetko, tzn. všetky slová, čo odznejú na zasadnutí OZ. Ten nečistopis, teda to, čo Ing. S. N. zapísal, bral domov a doma vyhotovil konečnú formu zápisníc a aj vo svojej výpovedi tvrdil, že podstatné veci on rozhodoval, čo sa zapíše a čo sa nezapíše, že o tom rozhodoval doma. Obžalovaný nevie, do akej miery si robili poznámky overovateľa zápisníc a do akej miery overili správnosť a úplnosť v zápisnici zapísaných údajov. Poslanci v podstate nikdy nemali žiadne otázky či interpelácie ohľadne zberného dvora a to ani dňa 22.08.2011, lebo nevystupovali ani v diskusii, z čoho pozostávajú tie sumy. Že nebola diskusia je overiteľné zo zápisnice. Podľa obžalovaného v diskusii sa zamerali hlavne na to, kto pripraví guláš k 770. výročiu písomnej zmienky o obci.

Uznesenie č.14, bod 4, čo zapísal Ing. N., zapísal v nasledovnej forme: Zberný dvor - 5% vlastné náklady. Takto uznesenie potom obsahuje aspoň 3 body podľa príručky žiadateľa, je tam akcia zberný dvor, 5% ako vlastné prostriedky a tie teda odzrkadľujú spolufinancovanie obcou. Sumy možno nezapísal, lebo tieto počas prednesenia správy buď nezachytil, alebo si ich nezapísal. Nie každý ovláda metodiku podávania žiadostí o NFP, žiadosť o NFP je rozsiahla dokumentácia s prílohami, s potvrdeniami aj projektom. Žiadosť o NFP bola podaná v novembri 2011. Dodatočne ešte na výzvu riadiaceho orgánu doplňovali žiadosť. Aj keby uznesenie bolo doložené vo forme len slovami Zberný dvor - 5% vlastné prostriedky, boli by na výzvu doplnili všetko podľa príručky žiadateľa. Žiadosť o NFP bola schválená v marci 2012. Po podaní žiadosti o NFP obžalovaný v správe starostu informoval OZ o tom, že žiadosť o NFP aj bola podaná. Aj v správe na zastupiteľstve v roku 2012 podal informáciu, že minister schválil podanú žiadosť.

Vo februári 2013 OZ dostalo informáciu, že je podpísaná zmluva o financovaní zberného dvora, ktorú podpisoval príslušný minister a na predmetnom zasadnutí OZ poslanci odsúhlasili rozpočet na rok 2013, kde boli uvedené sumy zo ŠR, ale aj sumy spolufinancovania výstavby. Tým obžalovaný poukázal na to, že neobstojí vyhlásenie určitých svedkov, ktorí tvrdia, že prvýkrát videli sumu financovaní zberného dvora až z brožúrok v novembri 2013 a to až po vybudovaní zberného dvora. V máji 2013 dostali poslanci informáciu na zasadnutí OZ, že ministerstvo životného prostredia kontroluje všetky verejné obstarávania týkajúce sa zberného dvora. Dovtedy neboli platené žiadne finančné prostriedky. Výstavba zberného dvora sa začala v júli 2013 a skončená bola v septembri 2013. Všetky žiadosti o platby, všetky monitorovacie správy, ako aj konečná monitorovacia správa, priebežné a záverečné kontroly, boli všetky bez závad. Zberný dvor bol postavený, funguje 4 roky a slúži obyvateľom obce Drienovec.

Podľa názoru obžalovaného prejednávaná vec je pomsta voči jeho osobe za opätovnú kandidatúru na starostu obce bývalými poslancami, možno dostali nejaký podnet a išli vypovedať na NAKA a začalo sa toto trestné stíhanie. Keď si niekto myslel, že niečo nie je v poriadku, mohli zastaviť výstavbu predtým, ako sa výstavba začala. Kandidoval totiž aj bývalý zástupca Ing. N., ktorého obžalovaný menoval počas 12 rokov za zástupcu starostu, dôveroval mu. To stručné zapisovanie zápisníc o zasadnutí zastupiteľstva obce nezachytávalo skutočne odznené veci. S heslovitým zapisovaním vecí - zápisníc, súvisí aj to, že v roku 2013 na zasadnutí OZ pri schvaľovaní výšky platu starostu obce a v podstate aj zástupcu a tiež kontrolórky, došlo z dôvodu zvýšenia priemerného platu v národnom hospodárstve aj ku schvaľovaniu plátov uvedených troch funkcionárov obce. Do zápisnice sa vtedy nedostali sumy odmeny a na tomto základe v roku 2013 došlo k udaniu na políciu, že bolo zneužitie právomoci verejného činiteľa, že si starosta vyplácal odmeny, ktoré oni v skutočnosti neodsúhlasili, išlo o pohyblivú zložku. Obžalovaný poukázal, že v predmetnej zápisnici nebola uvedená žiadna suma jeho odmeny. Udalo ho

OZ pre podozrenie zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa a v tejto veci je zasa stíhaný na základe zle zapísaného uznesenia.

Voľby sa skončili v roku 2014 s veľkým rozdielom počtu hlasov medzi obžalovaným a Ing. N. a to v prospech obžalovaného. Bývalí poslanci v zastupiteľstve, ktorí budú svedčiť v terajšom procese, sa nedostali do zastupiteľstva ani jeden po voľbách v roku 2014, a preto z tej frustrácie prišli vypovedať v roku 2015, ale na nejaký podnet iných osôb a hľadali sa určité veci, aby bol obžalovaný odstránený z pozície starostu obce. Obžalovaný sa cíti nevinný, odmieta všetky obvinenia.

Obžalovaný priznal, že opečiatkoval to uznesenie a v takom znení, ako ho vyhotovil Ing. N. a overili ho svedkovia Z. a Z.. Obžalovaný to urobil z dôvodu, že nechcel uraziť Ing. N. ako zástupcu starostu obce a chcel, aby toto uznesenie bolo platné. Podľa názoru obžalovaného uznesenie zo zastupiteľstva z 22.08.2011 bolo naschvál zapísané inak. Bol presvedčený o tom, že všetky sumy počuli poslanci, aj celkovú čiastku nákladov, ako aj spolufinancovanie obcou. Možno sa niektorý z poslancov pýtal, či má obec prostriedky na spolufinancovanie. Podľa výpisu z účtu, ktorým deklarovali možnosť spolufinancovania, boli prostriedky vo výške na tri také zberné dvory. Nikdy nikoho, teda ani poslancov, nechcel obžalovaný oklamať. Vôľa poslancov pre vybudovanie zberného dvora bola a každý z nich chcel byť pri tom, že sa pre obec a občanov niečo vybudovalo, a to sa týka aj Ing. N.. Inak Ing. N. bol vymenovaný do komisie verejného obstarávania na technológiu, čo aj poprel a pri nasledujúcej konfrontácii uviedol, že sa nepamätá, či sa zúčastnil verejného obstarávania.

Po tom, čo bol rozsudok špecializovaného trestného súdu zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, obžalovaný na hlavom pojednávaní dňa 21.03.2019 uviedol, že trvá na tom, čo vypovedal na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach. K prijatému uzneseniu na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 22.08.2011 obžalovaný uviedol iba toľko, že postup už párkrát vysvetlil, uznesenie, ktoré bolo prijaté obecným zastupiteľstvom, tak v ňom boli uvedené sumy vrátane sumy 5 percentného spolufinancovania obcou a ten druhý doklad, o ktorom prokurátor tvrdí, že je falošný, tak ide len o výpis z uznesenia podľa toho, ako to predpisuje príručka pre žiadateľov o NFP. Obžalovaný opätovne tvrdil, že na predmetnom zasadnutí obecného zastupiteľstva odzneli jednak celková suma potrebná na vybudovanie zberného dvora a tiež suma 5 percentného spolufinancovania obcou. Keďže pán N. zapisoval prednesy iba heslovite, tak obžalovaný ho nechcel uraziť nepodpísaním uznesenia v znení vypracovanom pánom N.. Obžalovaný však zároveň dodal, že nevie, či znenie uznesenia, ktoré ako starosta aj podpísal, bolo napísané naschvál v danom znení, alebo bolo v ňom niečo vynechané. Podľa obžalovaného v tejto veci ide o pomstu voči nemu za to, že v roku 2014 neodstúpil od kandidatúry na starostu obce. Cez kontrolórku obce mu bolo odkázané, že ak od kandidatúry odstúpi, tak sa mu nič nestane, v opačnom prípade ho budú udávať na každom kroku. Protikandidátom na starostu obce bol v danom čase ten istý Ing. S. N., ktorý aj vyhotovoval uznesenia prijaté na zasadnutí OZ.

V ďalšej časti svojej výpovede obžalovaný poukázal na to, že zberný dvor bol vybudovaný a doposiaľ funguje. Na riadiaci orgán bola obcou zaslaná monitorovacia správa č. 5 z 15.10.2018, ktorou sa projekt ide v podstate ukončiť.

Na doplňujúce otázky obžalovaný odpovedal, že proti obci Drienovec nebolo začaté správne konanie vo veci zberného dvora. Obžalovaný nechcel nikoho oklamať v súvislosti s výstavbou zberného dvora. Všetky finančné prostriedky boli transparentne použité na zberný dvor, a preto sa cíti byť nevinný.

Svedok Ing. S. N. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že v tejto veci bolo čerpanie prostriedkov na zberný dvor Drienovec, ktoré nebolo odsúhlasené. Na obecnom zastupiteľstve, asi v auguste 2011 bola starostom predložená požiadavka, že by bolo treba odsúhlasiť na plánovaný projekt zberný dvor 5% vlastných finančných prostriedkov. Starosta informoval, že je možnosť vstúpiť do projektu na samostatný zberný dvor. A na tento účel, keď bude projekt schválený, je potrebných 5% z prostriedkov obce, a preto je potrebné predbežne týchto 5% odsúhlasiť. Na schôdzi OZ dňa 22.08.2011 suma neodznala, neodznala suma celého projektu, ani suma 5%. Programom tejto schôdze nebol zberný dvor, podľa oznámeného programu sa poslanci zišli kvôli iným dôvodom a tento zberný dvor, to bola požiadavka starostu. Poslanci zobrali na vedomie túto požiadavku starostu a bez uvedenia sumy týchto 5% aj schválili. Predtým sa rokovalo o ostatných bodoch programu. Svedok bol už dlhšiu dobu poverený na zapisovanie zápisníc a písal zápisnicu aj na tomto zasadnutí OZ. Na konci schôdze (zasadnutia) na vyzvanie starostu prečítal návrh uznesení. Schôdza prebiehala tak ako každá iná schôdza, návrh uznesení svedok prečítal, prítomných sa opýtal, či je potrebné niečo doplniť a keďže si nepamätá, že by niekto niečo navrhol doplniť, starosta dal hlasovať o týchto uzneseniach. Uznesenia boli jednomyseľne odsúhlasené prítomnými poslancami a ako bolo zvykom inokedy, do týždňa svedok zápisnicu spracoval

a odovzdal na podpis na obci. Keď zápisnicu zapísal, vtedy ju neoveroval nikto, bol tam len svedkov podpis a následne zápisnicu podpísal starosta a overovatelia, overovateľmi boli pán Z. a pán Z..

K projektu zberného dvora starosta na schôdzach vo svojich správach poslancov občas informoval, že sa pripravuje projekt, že ešte nie je schválený, že sa pripravuje zmluva, následne informoval, že technológia je už na evidenčných číslach a že sa bude napr. betónovať na zbernom dvore. Svedok nikdy proti tomuto projektu nebol, lebo ako poslanec a rodený Drienovčan bol vždy za rozvoj obce, preto nemal dôvod brzdiť tento projekt. Svedok nikdy oficiálne nebol prizvaný na zberný dvor. Dvakrát tam bol za pánom B., ktorý tam pracoval. Podľa svedkových informácií zberný dvor funguje. Poslanci nikdy podľa programu neboli zvolaní na prejednanie bodu programu zberný dvor.

Podľa svedka v roku 2011 boli vzťahy medzi ním a starostom, terajším obžalovaným, nadštandardné, asi aj preto bol vymenovaný za zástupcu starostu a to počas viac volebných období. Vzťahy so starostom boli vlastne priateľské až do roku 2013. Vtedy kvôli oprave výtlkov v obci zo strany starostu odznali narážky, že už robia kampaň a prípravu na voľby. Pritom svedok starostovi vždy pomohol, počnúc navrhnutím niekoľkých odmien, ktoré boli neskôr preklasifikované na navýšenie platu. V priebehu roku 2011 sa celkovo na OZ zberný dvor ako bod programu neprejednával a rovnako sa ako bod programu neprejednával na OZ ani v ďalších rokoch. V správe starostu boli poslancom podávané čiastkové informácie. Raz začiatkom roka 2011 starosta na niektorom zasadnutí spomenul vo svojej správe, že je vypísaný projekt, že je možné sa uchádzať o projekt na zberný dvor. Celková suma projektu na zasadnutiach nebola spomenutá, neodznala, ak by odznala, určite by svedok túto sumu dal do zápisnice ako zhotoviteľ zápisnice, alebo aj do uznesenia tak, ako uviedol niekoľko súm počas tvorby iných zápisníc. Na konci každej zápisnice sa pýtal, že či má niekto niečo doplniť do zápisnice alebo uznesenia. Ak boli nejaké požiadavky na doplnenie, vždy to doplnil a potom nasledovalo hlasovanie. Svedok nemal žiadny dôvod, aby niektoré podstatné skutočnosti neuviedol buď do zápisnice, alebo do uznesenia. Doma zápisnicu pomocou počítača prepísal. V zápisnici neboli uvedené osoby prítomné na zastupiteľstve, lebo táto skutočnosť vyplývala z priloženej prezenčnej listiny.

Svedok sa nikdy priamo nepýtal od roku 2011 na hodnotu projektu zberného dvora preto, lebo nemal informácie o tom, či sa to bude, alebo nebude stavať. Informáciu o tom, že zberný dvor sa ako projekt rieši svedok mal, ale cenu nevedel. Mal len tie informácie, ktoré odznali na zasadnutiach OZ. Celkovú hodnotu projektu mohol svedok prvýkrát vidieť v návrhu rozpočtu obce na rok 2013 a to bolo vo februári v roku 2013. Celkovú sumu projektu sa dozvedel v novembri 2013, keď boli rozdane príručky o zbernom dvore. Išlo o údaje, že projekt začína 01.02.2011, dátum ukončenia projektu je 30.04.2014, celkové investičné náklady sú 654.078,80 € a nenávratný finančný príspevok je (EÚ+ŠR) 621.374,86 €.

Svedok nebol vo výberovej komisii ohľadom zberného dvora. Odpoveď starostu na zástupcov obce vo výberových komisiách na zberný dvor bola taká, že v komisiách boli pracovníčky obce pani B. a pani S.. Až v priebehu vyšetrovania svedok dostal do ruky jeho životopis, poverovací doklad do výberovej komisie na zberný dvor a ešte asi ďalšie dva dokumenty týkajúce sa účasti vo výberovej komisii na zberný dvor, ktoré však svedok nepodpísal, nešlo o jeho podpis na dokumentoch. Podľa názoru tohto svedka zberný dvor sa mu zdá predražený a jeho porovnanie vychádza z toho, že staval vlastný rodinný dom a má vedomosti, čo koľko stojí. Svedok potvrdil, že obžalovaný aj dňa 21.02.2011 podal na OZ informáciu o zbernom dvore a svedok to aj zapísal do zápisnice o zasadnutí OZ.

Svedok na otázku, či chápe, že percentuálne vyjadrenie konečnej sumy z celku je vyjadrenie, ktoré sa môže líšiť od konečnej sumy celku a môže to byť v podstate ľubovoľná suma odpovedal, že to chápe, ale v čase, kedy schválili na zasadnutí OZ predmetné uznesenie, si to takto neuvedomoval. Svedok pripustil, že 5% môže byť v podstate ľubovoľná suma, dôležitý je základ, z ktorého sa vypočítava. Na základ tejto sumy sa svedok nepýtal a nevedel vysvetliť svoj postoj inak než odvolaním sa na slová starostu, že to nie je isté, že sa to len rieši. Svedok ale nevedel povedať, či schválenie prebehlo bez ohľadu na to, aká bude konečná suma.

Keď sa stalo, že obsah zápisnice nesúhlasil s tým, čo bolo na zastupiteľstve prednesené, starosta jednak chybu vytkol, nepodpísal zápisnicu a chyba buď v zápisnici zostala, alebo sa zvolalo zastupiteľstvo a ten bod programu, ktorý starosta nepodpísal, tak sa znovu v zastupiteľstve prerokoval a chyba sa odstránila a tento bod programu sa schválil, alebo neschválil. Stalo sa to až na konci ich funkčného obdobia v roku 2014.

Svedkovi boli predložené listinné dôkazy - obžalovaným predložená správa starostu obce od 06.06.2011 do 22.08.2011 aj s uvedenými sumami nákladov na zberný dvor. Svedok nevedel potvrdiť, ani vyvrátiť, či toto je papier, ktorý mal starosta pri sebe dňa 22.08.2011 ako podklad. Počas funkčného obdobia svedka v OZ so starostom starosta nikdy neodovzdal svedkovi dokument, ktorým by bola jeho správa starostu o stave obce s tým, aby tento dokument pripojil k zápisnici o zasadnutí zastupiteľstva.

Na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 boli prítomní starosta, teda obžalovaný, z poslancov boli prítomní svedok N., dnes už nebohý pán U., pán S., pán Z. a pán Z.. Na spomenutom zasadnutí OZ bola prítomná ešte niektorá z pracovníčok obecného úradu, asi pani B.. Svedok nevie, či bola, alebo nebola prítomná na tomto zasadnutí aj pani S..

Obžalovaný k výpovedi svedka poznamenal, že keby zápisnica bola dopodrobna zapísaná a boli zachytené všetky konkrétne veci, tak by sa presne vedelo, kto bol na zasadnutí a to aj v čase 22.08.2011 ako aj na iných zasadnutiach. Sumy na OZ dňa 22.08.2011, čo sa týka projektu zberného dvora odzneli, spolufinancovanie takisto odznelo. Vôľa poslancov bola podať žiadosť o NFP.

Svedok U. S. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že čo sa týka projektu zberného dvora v Drienovci, tak nikdy v OZ ako poslanci nedostali projekt zberného dvora, nikdy zberný dvor ako poslanci neodsúhlasili, len dodatočne dostali brožúrku o tomto zbernom dvore, z ktorej sa dozvedeli sumy, koľko to bude stáť. Zberný dvor nikdy nebol bodom programu v OZ, ani nikdy nebol takýto bod programu doplnený do rokovania obecného zastupiteľstva, okrem tých 5%, ktoré v auguste 2011 odsúhlasili v OZ ako predbežný súhlas. Bolo to vtedy tak, že bolo zasadnutie OZ, mali program, ktorý schválili a v diskusii starosta spomenul, že sa pokúsi vybaviť zberný dvor pre obec Drienovec a že na to majú dať dáky súhlas, tak poslanci na to súhlas dali. Podľa svedka starosta nevedel povedať, čo v tom je, že potom, keď sa dozvie, čo v tom zbernom dvore je, tak budú o tom jednať ďalej. Čo jediné obžalovaný spomenul, tak si svedok pamätá, že spomenul traktor.

Je pravda, že starosta spomenul aj 5% z vlastných zdrojov obce, ktoré majú byť použité v prípade, keď sa zberný dvor vybaví. Spomenul, že keď bude projekt, tak potom bude OZ ďalej jednať, kde postaviť zberný dvor, čo koľko bude stáť a že starosta oboznámi zastupiteľstvo s týmito vecami. Podľa svedka poslanci do poslednej chvíle neboli oboznámení s ničím, teda, či predložil projekt, ani s tým súvisiacimi vecami.

Na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 boli prítomní starosta, teda obžalovaný, svedok S., pán N., pán Z. M., pán Z. a pán U., dnes už nebohý. Svedok si nepamätá, či okrem poslancov bol niekto ďalší prítomný na tomto zasadnutí, teda, či boli prítomné pracovníčky obecného úradu. Na OZ pozývali pani R. ako kontrolórku, pani S. nezvykla vždy chodiť na OZ v tých rokoch. Schôdza OZ na 22.08.2011 bola zvolaná kvôli oslavám obce. Hlavným bodom programu boli oslavy 770. výročia prvej zmienky o obci. Starosta v diskusii povedal, že sa na okolí robia zberné dvory, že je možnosť skúsiť podať projekt, že obec skúsi podať žiadosť, taký prieskum na zberný dvor. Poslanci OZ proti tomu neboli, všetci chceli získať tento zberný dvor, len ešte nevedeli, čo to je. Potom starosta povedal, že obec musí mať spoluúčasť 5% spolufinancovania projektu z vlastných prostriedkov obce a požiadal poslancov o odsúhlasenie týchto 5% ako predbežný súhlas. A sumu tam nedali, lebo starosta nevedel vtedy povedať konečnú sumu. Nič ďalšie k zbernému dvoru neodsúhlasili. Obžalovaný od 22.08.2011 o projekte, o zmluve, ani o sumách vôbec neinformoval poslancov, hoci podľa všetkého už mal mať vtedy vypracovaný projekt asi za 32.000 €.

Zápisnicu zo zasadnutia OZ dňa 22.08.2011 písal pán N., svedok sedel vedľa neho a kontroloval N. čo písal a keď zistil pri kontrole, že niečo nenapísal, alebo ak dačo nevnímal, čo bolo povedané, tak svedok doplnil N. a ten to zapísal do zápisnice. Svedok nezistil žiadne nedostatky pri písaní tejto zápisnice, lebo 5% naozaj odsúhlasili, ale bez uvedenia konkrétnej sumy. Svedok videl aj konečné uznesenie z tohto zastupiteľstva, dostal ho podpísané starostom a overovateľmi. To uznesenie zo zasadnutia OZ 22.08.2011, čo dostali ako poslanci podpísané starostom, bolo vecne správne, tak ako to odznelo na OZ. Podľa svedka bolo sfaľované uznesenie to, ktoré mu ukázali na NAKA, lebo neschválili uznesenie dňa 22.08.2011 už so sumou, kde bolo pri 5% uvedená suma 32-33.000,- € z vlastných prostriedkov a okolo 620.000,- € bola suma v eurách ako suma za zberný dvor. Podľa tohto svedka starosta poslancom vôbec nedával informácie o zbernom dvore, ale svedok na niektorých zasadnutiach OZ vôbec nebol. Je však pravdou, že už vo februári 2011 na OZ starosta povedal niečo o zbernom dvore, že sa robia v okolitých obciach zberné dvory a podľa svedka sa vôbec nediskutovali o tom, či obci treba, alebo netreba zberný dvor.

Až v roku 2013, keď boli odovzdané brožúrky o tomto zbernom dvore, vtedy už bol dvor postavený, tak sa na OZ nepáčila suma za traktor ako aj za celý zberný dvor, dvor bol predražený podľa poslancov. Svedok poukázal na zápisnicu zo zasadnutia OZ z 25.11.2013, kedy prerokovávali zberný dvor, kde sa svedok v diskusii pýtal ako poslanec, kto bol vo výberových konaniach na zberný dvor a prečo do jednotlivých výberových konaní neboli nominovaní ako členovia poslanci obecného zastupiteľstva. Starosta odpovedal, že vo výberovom konaní bola pani S. a pani B. a ten, čo robil výberové konanie.

Do rozdania brožúrky o zbernom dvore v roku 2013 tak ako poslanec vôbec nič nevedel. Pred schôdzou OZ sa konalo ešte zasadnutie obecnej rady, svedok bol členom obecnej rady, kde vôbec neodznali informácie o zbernom dvore a kde nikdy neodznala informácia o zbernom dvore, nikdy to nepererokovali v obecnej rade.

Na schôdzi OZ 25.11.2013 poslanci navrhli vykonať poslaneckú kontrolu hospodárenia obce a základnej školy s finančnými prostriedkami preto, lebo zistili nedostatky, napr. predraženie traktora. Starosta odmietol kontrolu aj inventarizáciu písomnou odpoveďou. Svedok je stavbár okolo plynifikácie obcí, preto podľa jeho názoru projekt zberný dvor je predražený minimálne o 250%. Vychádzal pritom z informácií, ktoré dostal od starostu obce Turňa a tieto porovnal s informáciami ohľadne preinvestovanej čiastky v obci Drienovec. Taktiež vychádzal z ceny traktora a tiež z porovnávaní výstavby oplotenia na regulačných plynárenských stavbách. Podľa svedka išlo o stavby podobného charakteru.

Neschvaľovali často spolufinancovanie 5% z prostriedkov obce, možno ak to raz schválili v súvislosti s veternou elektrárnou, ktorá sa však tiež neuskutočnila. Ako dôvod schválenia sumy 5% z vopred neznámej sumy svedok uviedol, že starosta na tom trval, lebo že dotedy nemôže nič vybavovať. Poslanci však zberný dvor chceli. Nevedeli, že starosta už mal vypracovaný projekt, ktorý objednal predtým.

V ďalšej časti svojej výpovede svedok tvrdil, že ako poslanec OZ nevedel o tom, čo sa v obci robí, len keď sa opýtal starostu. Keď starosta neinformoval poslancov, tak svedok ako poslanec nevedel, že sa ide v obci niečo stavať.

Návrh uznesenia č. 14 zo zasadnutia OZ z 22.08.2011 bol naformulovaný svedkom N. a svedkom S., lebo sedeli spolu vedľa seba a odznelo všetko tak, ako je to uvedené v uznesení č. 14 z 22.08.2011. Je pravdou, že poslanci odsúhlasili 5% z vlastných prostriedkov, ale nie sumu. Keby starosta chcel objednať projekt zberného dvora za 32.000,- €, tak ten projekt, tú zmluvu by mali odsúhlasiť v OZ. Ale nebolo to v programe, ani v doplnenom programe.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril tak, že svedok nehovoril pravdu v technológiách ohľadne zberného dvora. Všetko bolo uverejnené vo vestníku, každý sa mohol prihlásiť do súťaže, celá technológia bola spoločne vysúťažaná. Informácia na zasadnutí OZ o sume bola podaná a teda aj spolufinancovanie a bolo to odsúhlasené poslancami. Na základe toho bola podaná žiadosť o NFP a informáciu o tom podal obžalovaný dňa 28.05.2012 na zasadnutí OZ a to v správe starostu. Aj vtedy sedeli v návrhovej komisii U. S. a S. N.. Prítomní boli všetci poslanci OZ a brali na vedomie správu o činnosti starostu obce s jednomyseľným schválením.

Svedok M. Z. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že schôdza OZ dňa 22.08.2011 bola narýchlo zvolaná kvôli oslavám 770. výročia prvej písomnej zmienky o obci. V programe nebolo nič o zbernom dvore. Iba v diskusii starosta povedal také niečo, že by bolo dobré odsúhlasiť 5% z vlastných prostriedkov na výstavbu zberného dvora. Podľa svedka obžalovaný neuvádzal žiadnu cenu, povedal, že v ďalšom sa upresní cena, keď sa začne výstavba. Vývoj obce poslanci nechceli pozastaviť, a preto odsúhlasili tých 5% financovania z vlastných prostriedkov obce. Odsúhlasili aj preto, lebo verili starostovi. Nikto z poslancov sa starostu na nič nepýtal. Ešte na niekoľkých zastupiteľstvách sa rozprávalo o zbernom dvore, bolo to v správach starostu obce, ale v programe zasadnutí OZ to nebolo.

Až v roku 2013 boli rozdane brožúrky o zbernom dvore a v tej brožúrke bola vyčíslená technika aj cena zberného dvora. Až vtedy zistili, že tá suma za zberný dvor je trošku veľká. Svedok je poľnohospodár, nie je odborník vo výstavbe, úsudok si urobil podľa toho, čo sa stavia doma.

Svedok sa ako poslanec bližšie nezaujímal o tento zberný dvor. V diskusii na zasadnutí OZ starosta naznačil, že by bolo dobré odsúhlasiť tých 5%. Je pravdou, že poslanci uznesením schvaľovali tých 5% na zberný dvor z vlastných prostriedkov obce, ale bez konkrétnej sumy. Zápisnicu zo zasadnutia napísal Ing. N. a overovateľmi zápisnice, aj celého uznesenia, bol svedok Z. a pán Z.. Prítomní na zasadnutí OZ 22.08.2011 boli okrem obžalovaného a svedka aj pán Z., pán S. a dnes už nebohy O. U.. Z poslancov nikto ďalší tam nebol, štyria chýbali. Svedok si nepamätá, či na tomto OZ boli pani S., alebo pani R.. Pani R. ako kontrolórka obce zvykla byť na OZ. Svedok v uznesení z OZ z 22.08.2011 nezistil žiadne nedostatky, odrážalo priebeh zasadnutia.

Po zistení údajov z brožúrky sa poslanci medzi sebou rozprávali a podľa svedka projekt bol predražený. Traktor a príslušenstvo bolo predražené veľmi, lebo svedok ako poľnohospodár v týchto veciach pracoval. Svedok nemal informácie o procese obstarávania k zbernému dvoru v obci. Až v roku 2013 v návrhu rozpočtu obce bolo spomenuté, že tých 5% je 32.000 € a výstavba zberného dvora bude stáť 621.000 €. Ako poslanec nemal v roku 2013k takémuto rozpočtu ani k uvedeným sumám žiadne výhrady ani otázky. Nemal nič preto, lebo nevedel, aká technológia bude a čo bude dané do zberného dvora.

Svedok tvrdil, že nebol informovaný o podaní žiadosti o poskytnutie NFP. Nevedel, že na projekt zberný dvor sa bude žiadať NFP.

Svedok potvrdil, že na zasadnutí OZ dňa 21.02.2011 starosta vo svojej správe naznačil, že by bolo treba zrealizovať výstavbu zberného dvora v obci. Nikto k tomu nemal výhrady. O sumách sa podľa svedka vtedy nehovorilo.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril tak, že sumy, celková suma na zberný dvor aj suma 5% spolufinancovania bola povedaná na zasadnutí 22.08.2011. Neobstojí to, čo svedok hovorí, že len v diskusii sa hovorilo o zbernom dvore, lebo všetko vyplynulo zo správy starostu obce, čo bol tiež bod programu. Na základe toho sa podala žiadosť o NFP.

Svedkyňa V. S. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedala, že v roku 2011 pracovala ako účtovníka na Obecnom úrade v Drienovci. Asi v roku 2010 sa dozvedela o tom, že by ako obec mohli získať finančné prostriedky z eurofondov alebo zo životného prostredia na výstavbu zberného dvora. Dozvedela sa to na obecnom úrade a to na rôznych akciách, ale aj na každom zastupiteľstve starosta o tom informoval poslancov. Svedkyňa chodila na zasadnutia OZ, aj keď nebola na každom. V roku 2011 sa už viac jednalo aktuálne o podaní žiadosti na výstavbu zberného dvora, to sa spomínalo aj bežne na obecnom úrade, ale aj na rokovaní OZ. V priebehu roka 2011 začali na obecnom úrade prípravu podlimitných zákaziek v súvislosti so zberným dvorom a v auguste 2011 bolo zastupiteľstvo, kde sa už jednalo o podávaní žiadosti na NFP zo životného prostredia a OZ aj odsúhlasilo na tomto zasadnutí 5% príspevok v sume 32.700 € a to z vlastných prostriedkov.

Svedkyňa bola prítomná na celom zastupiteľstve dňa 22.08.2011. Toto zasadnutie prebiehalo obvyklým spôsobom, teda starosta ho otvoril, prečítal program jednania, informoval prítomných o udalostiach od predchádzajúceho zasadnutia OZ. Starosta informoval, že sa bude podávať žiadosť o NFP zo životného prostredia a k tomu treba schváliť 5% príspevok z obce. Aj keby nepovedal sumu 5% príspevku, tak každému muselo byť jasné pri sume 654.000 € potrebných na výstavbu zberného dvora, každý si to vie vypočítať, kto má znalosti z matematiky, že koľko je 5%.

Suma niečo vyše 654.000 € v rámci prerokovania správy starostu o projekte zberného dvora odznela. Výslovne odznelo aj to, že sa ide podávať projekt na ministerstvo životného prostredia. Nikto z prítomných poslancov nemal výhrady voči tomu, že sa ide podávať projekt. Podľa svedkyne na OZ sa schválilo podanie žiadosti o NFP a 5% príspevok obce a to v tom duchu, ako to je spracované a bolo to svedkyňi na hlavnom pojednávaní aj prečítané z č. I. 745 (uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného dňa 22.08.2011 v Drienovci, ktoré bolo predložené ako povinná príloha ku žiadosti o NFP).

Na zastupiteľstve dňa 22.08.2011 svedkyňa ozrejmla, že obec má dostatok finančných prostriedkov, aby poskytla 5% z vlastných zdrojov. Niektí sa pýtali, ale svedkyňa si nepamätá, kto, či obec má dosť prostriedkov a svedkyňa určite odpovedala, že obec má aj na tri zberné dvory peniaze. Svedkyňa si pamätá na to, že sa to schválilo a potom, čo si ešte pamätá, bola prejednávaná oslava obce. Podľa svedkyne išlo o 770. výročie obce.

Na predmetné zasadnutie OZ si pamätá aj preto, lebo s údajmi z tohto zastupiteľstva pracovala aj po ďalšie roky po tomto obecnom zastupiteľstve a to ako účtovníčka obce. Obecného zastupiteľstva dňa 22.08.2011 sa svedkyňa zúčastnila z dôvodu prejednávania zmeny rozpočtu obce, ako aj z dôvodu pripravovaných osláv. Podľa svedkyne v priebehu rokov 2011-2013 bol projekt zberný dvor Drienovec ako samostatný bod programu na zasadnutí OZ. Svedkyňa prerokovanie žiadosti o NFP dňa 22.08.2011 na OZ považuje za samostatný bod programu a tiež v roku 2013, keď sa schvaľoval rozpočet obce, pričom rozpočet bol podrobne vopred pripravený aj so sumami na tento zberný dvor.

Podľa svedkyne sa po odsúhlasení projektu a tých 5% na zberný dvor v auguste 2011 muselo najprv čakať a potom sa poslanci pýtali, kedy bude žiadosť schválená, aby sa tá výstavba už konečne začala. L. N. chodil pravidelne na úrad a svedkyňa vie, že starosta s ním prejednával tento zberný dvor, lebo Ing. N. sa najviac pýtal na zberný dvor. Potom sa pýtal aj pán S., lebo ten sa veľmi tešil, že sa takáto akcia uskutoční v obci a myslel, že možno budú z toho profitovať jeho známi. Svedkyňa sa osobne veľmi hnevla na ten zberný dvor a to presne preto, že by mohli z toho profitovať jeho známi. Svedkyňa vie, že sa pýtal aj pán B., či bude výstavba zberného dvora, aj pán Ing. F..

Svedkyňa videla zápisnicu zo zasadnutia OZ z 22.08.2011 a príslušné uznesenie až prvýkrát pri vypočúvaní na polícii v Košiciach. Podľa svedkyne celé obecné zastupiteľstvo, teda poslanci, boli kamaráti so starostom v rokoch 2002 až 2013, trávili spolu každý víkend, hrávali pravidelne kolky, ešte v roku 2011 sa spolu silvestrovalo, oslavovalo a takto to prebiehalo až do roku 2013, kým nenastúpila cudzia firma na výstavbu zberného dvora. Keď bol starosta na dovolenke, tak ho Ing. N. zastupoval a

nikdy nebol žiadny problém. Svedkyňa bola pri výbere podlimitnej zákazky a to pri výbere stavebného dozoru, ale nebola na otváraní obálok 10.05.2011 pri technológiách.

Podľa svedkyne na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 boli prítomní okrem svedkyne aj starosta, pán S., pán Z., pán N., pán U. O., teraz už nebohý, pán Z. a pani R.. Do prezenčnej listiny sa nikdy nepodpisovali hostia a ostatní prítomní na zasadnutí OZ, teda sa nepodpísala ani svedkyňa. Svedkyňa nesledovala zápisnice z OZ. Preto nevie odpovedať, či bolo v zápisnici napísané to, čo bolo schválené.

Podľa obžalovaného svedkyňa sa zúčastnila zastupiteľstva a uviedla skutočnosti, ktoré tam odzneli.

Svedkyňa M. R. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedala, že od roku 2005 pôsobí ako kontrolórka na Obecnom úrade v Drienovci. Predtým bola aj poslankyňou OZ. Pozná chod obce, pretože sa angažuje v živote obce prakticky od svojich štrnástich rokov a teda sa zúčastňuje permanentne aj zasadnutí OZ. Je prítomná ako kontrolórka na takomto zasadnutí, ale prezenčnú listinu nepodpisuje. Túto listinu podpisujú len poslanci.

Čo sa týka zberného dvora, toto sa prejednávalo na zasadnutí OZ v auguste 2011, na tomto zasadnutí prítomná bola. Starosta prítomných oboznámil s programom. Potom starosta oboznámil prítomných poslancov s tým, čo sa v obci udialo, ako aj s tým, čo sa v obci bude diať. Na tomto zastupiteľstve odznelo aj to, že sa bude realizovať zberný dvor a že obec bude niesť 5% z vlastných prostriedkov na financovaní tohto zberného dvora. Starosta ďalej oboznámil prítomných, koľko bude stáť zberný dvor, oboznámil aj to, koľko činí suma 5%, ktoré náklady bude niesť obec. Starosta povedal, že zberný dvor bude stáť 654.000 €, a z toho 5% že platí obec, čo podľa svedkyne bolo okolo 32.000 €. Táto suma odznela na zasadnutí OZ a poslanci bez výhrad, bez námietok toto schválili. Svedkyňa si pamätá, že jeden poslanec sa opýtal, či obec má toľko peňazí na účte, presne sa svedkyňa už nepamätá, ktorý z poslancov sa toto opýtal. Starosta povedal, že týchto 5% sa musí odsúhlasiť a potom, že bude podaná žiadosť o NFP na Ministerstvo životného prostredia. Poslanci odsúhlasili týchto 5% aj so sumou, koľko bude stáť zberný dvor. Potom na zberný dvor obec dostala peniaze v roku 2013, kedy sa v tomto roku aj zrealizovala výstavba zberného dvora. V septembri 2013 bola výstavba zberného dvora dokončená. Ľudia v dedine sa tešili, že obec má takýto zberný dvor a že nebudú v dedine čierne skládky.

V roku 2011 boli starosta a poslanci OZ veľmi dobrí kamaráti, dá sa povedať až nerozluční. Až potom sa to pokazilo, keď starosta neodstúpil z kandidatúry. V tom volebnom období na rozhraní rokov 2013-2014 si svedkyňa pamätá, že kandidoval aj Ing. N.. Neskôr sa to potom pokazilo, keď poslanci na svedkyňu naliehali, aby im dala takú správu, ktorú by oni vedeli ďalej postúpiť ohľadom toho, že dačo nie je s týmto dvorom v poriadku a že keď svedkyňa nedá takú správu, poslanci povedali, že dajú starostu na súd, keď neustúpi z kandidatúry na starostu, ale keď odstúpi z kandidatúry, tak ho nedajú na súd. Toto sa mohlo udiť niekedy koncom roka 2013, možno začiatkom 2014 a to v čase, keď už sa pripravovali kandidatúry. Svedkyňa mala z toho také následky, že bola prepustená z funkcie kontrolórky obce. V súčasnom období bola znovu zvolená za kontrolórku obce.

Na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 boli okrem svedkyne prítomní starosta, pani ekonómka S., tá väčšinou chodila na OZ, prítomný bol Ing. N., pán Z., pán Z. a pán S.. Svedkyňa ako kontrolórka nevie povedať, či náklady na zberný dvor sú podhodnotené, alebo nadhodnotené. Na priebeh zasadnutia OZ z 22.08.2011 si svedkyňa pamätá aj preto, lebo vtedy sa oslavovalo vyše 700-sté výročie obce, rozdávali sa úlohy, čo kto má zabezpečiť, robiť, svedkyňa konkrétne musela piecť zákusky, koláče a zato si to naozaj tak dobre pamätá. Aj keď si presne výročie obce nepamätá, ale tie sumy si naozaj dobre pamätá, lebo dostávali aj brožúrky k zbernému dvoru a tam boli sumy tiež uvedené. Svedkyňa predtým, ako bola kontrolórka, bola zamestnaná na družstve v Drienovci, kde pracovala ako účtovníčka, čiže vlastne stále pracovala s peniazmi.

Svedkyňa potvrdila, že na otázku niektorého z poslancov, či má obec na zberný dvor peniaze, tých 5%, starosta aj ekonómka pani S. povedali, že obec má tieto peniaze a ešte povedali, že obec musí doložiť potvrdenie, že tieto peniaze má obec naozaj na účte.

Svedok M. Z. na hlavnom pojednávaní k veci vypovedal, že o zbernom dvore Drienovec sa on dozvedel dosť neskoro, a to až v roku 2013. Kde sa má zberný dvor budovať, sa síce vždy hovorilo, ale len ako o pláne. Na OZ sa nič konkrétne o zbernom dvore nehovorilo. O tomto zbernom dvore sa svedok konkrétne dozvedel až vtedy, keď dostal brožúrku o dvore.

V ďalšej časti výpovede svedok pokračoval až po nahliadnutí do svojich písomných poznámok.

Uviedol, že 21.02.2011 starosta na zasadnutí obecného zastupiteľstva informoval, že sa pripravuje projekt na zberný dvor a asi to odznelo v správe starostu. Dňa 22.08.2011 ohľadne zberného dvora starosta opäť na zasadnutí obecného zastupiteľstva informoval, že sa pripravuje ten projekt, ale

podmienkou bude 5% spoluúčasť na tomto projekte. Svedok bol prítomný na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011. O výške ceny zberného dvora OZ informované nebolo. Je pravda, že 5% ako príspevok na zberný dvor bol na OZ schválený, čo bola podmienka, že zberný dvor v budúcnosti bude. Svedok si myslel, že cena zberného dvora bude asi 200-250 tisíc. Svedok pozná tie stavby, takže to bol taký jeho osobný odhad nákladov na zberný dvor. Hoci ako poslanci nič konkrétne nedostali, tak svedok sám pre seba si odvodil, že tých 5% môže byť 10-12 tisíc Eur. Svedok nemal žiadne výhrady voči tomu, že v obci sa plánuje výstavba zberného dvora. Vedel o tom, že sa v súvislosti s projektom zberný dvor bude žiadať nenávratný finančný príspevok od príslušnej štátnej agentúry. Nemal výhrady, že sa bude žiadať o NFP. Svedok nevedel reagovať na to, že schválením 5% ako percentuálnej časti z celku, sa v podstate schvaľuje suma odvislá od konečnej sumy, lebo vychádzal zo svojich úvah o možnej cene zberného dvora.

Svedok bol overovateľom uznesenia prijatého na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011. Podľa svedka predmetné uznesenie, ktoré vyhotovil Ing. N. z tohto zasadnutia OZ bolo pravdivé, tak ako to odznelo na zasadnutí, inak by ho svedok nepodpísal.

Dňa 12.12.2011 obžalovaný vo svojej správe starostu tiež hovoril, že sa pripravuje projekt zberného dvora, ale to bolo všetko, nič konkrétne starosta nepovedal. V ďalšej správe starostu na zasadnutí OZ 28.05.2012 odznelo, že zberný dvor je odsúhlasený, ale zmluva zatiaľ nie je. Dňa 17.09.2012 tiež v správe starostu obžalovaný uviedol, že zberný dvor je odsúhlasený, ale zmluva zatiaľ nie je. Dňa 10.12.2012 opäť v správe starostu odznelo - zberný dvor, príprava zmluvy na Ministerstve životného prostredia. O obsahu zmluvy však poslanci v obecnom zastupiteľstve neboli informovaní. Dňa 07.10.2013 na zasadnutí OZ starosta informoval, že bola dodaná technológia a 25.11.2013 už dostali príručky o zbernom dvore.

Svedok sa v priebehu rokov 2011-2013 nezaujímal o cenu zberného dvora, ale starosta hovoril, že zatiaľ ten plán nie je hotový, že nič nevie konkrétne povedať. To sa týkalo celého obdobia od 2011 až do 2013. V ďalšej časti svojej výpovede svedok po opätovnom nahliadnutí do svojich poznámok vypovedal, že na zasadnutí OZ v novembri 2013 sa dozvedel o cene zberného dvora. Tá suma zberného dvora sa mu zdala byť vysoká. V konečnom dôsledku na cenu zberného dvora nevedel reagovať, lebo niekto to takto vypracoval. Ako poľnohospodár ale pozná cenu traktora, lebo chcel taký istý traktor kúpiť.

Svedok sa nepamätá, že by poslanci OZ schvaľovali rozpočet na zberný dvor v sume 650.000 a spoluúčasť obce vyše 30.000 € a konkrétne ceny sa svedok dozvedel až v roku 2013 z brožúrky o zbernom dvore.

Svedok si robil poznámky počas zasadnutí OZ a to aj vtedy, keď bol overovateľom zápisníc. Mal taký zvyk, že vždy si robil vlastnoručne poznámky na pozvánku na zasadnutie OZ. Predtým, než zápisnicu podpísal, tak určite na základe svojich poznámok zápisnicu skontroloval. Svedok však pozvánku na zasadnutie OZ na 22.08.2011 medzi svojimi pozvánkami už nemal, teda nevedel tento dokument súdu predložiť a ani uviesť, aké poznámky si vlastne na predmetnom zasadnutí OZ urobil.

Ani tento svedok nemal žiadne výhrady voči tomu, že v obci sa plánuje výstavba zberného dvora. Vedel o tom, že sa v súvislosti s projektom zberný dvor bude žiadať nenávratný finančný príspevok od príslušnej štátnej agentúry. Nemal výhrady, že sa bude žiadať o nenávratný finančný prostriedok.

Svedok si nepamätá, či sa niekto na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 z prítomných opýtal, či obec má peniaze na uhradenie tých 5%. Tiež sa nepamätá, že by sa niekto pýtal, z akej sumy to tých 5% má byť. V súčasnosti si už svedok nepamätá, kto všetko bol prítomný na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011. Nevie povedať, či na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 boli prítomné aj V. S. a M. R., ale skôr si myslí, že boli prítomné.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka Z. vyjadril tak, že svedok pokiaľ by nemal zápisnice, tak by sa nevedel vyjadriť ani k ďalším veciam. Na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 sumy na zberný dvor odzneli, aj to poslanci počuli, aj prijali uznesenie. Svedok sám potvrdil, že schválili 5% a na sumy sa nepýtali, lebo ich počuli. Svedok bol overovateľom zápisnice aj dňa 22.08.2011, kedy sa nie prvýkrát hovorilo o projekte zberného dvora.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného boli postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítané výpovede svedkov Ing. M. F. (z č. I. 539-540), T. Z. (z č. I. 633-635), B. B. (z č. I. 636-637), H. G. (z č. I. 638-640), C. B. (z č. I. 567-570), Ing. O. G. (z č. I. 630-631) a Ing. O. S. (z č. I. 571-573, 586-587).

Svedkovia Ing. M. F., T. Z. a H. G., ktorí boli v rozhodnom čase poslancami OZ Drienovec, ale zasadnutia OZ dňa 22.08.2011 sa nezúčastnili, vypovedali takmer zhodne o tom, že ani oni nemali konkrétnejšie informácie o projekte zberného dvora, najmä nie o výške oprávnených výdavkov, hoci sa vo všeobecnosti

o ňom starosta - obžalovaný Ing. G. zmieňoval. Sprostredkovane sa dozvedeli len o 5% spoluúčasti obce na spolufinancovaní tohto projektu, bez špecifikácie sumy a o cene zberného dvora sa dozvedeli len z brožúrky, ktorá bola všetkým občanom obce rozdaná koncom roka 2013. Vo všeobecnosti sa im náklady na realizáciu projektu javili ako privysoké tak v prípade kúpy traktora, ako aj v prípade stavebnej časti, navyše boli vyčíslené bez montáže elektriny. Nemali vedomosť ani o procese verejného obstarávania. Svedok G. uvádzal tiež to, že podľa internetových informácií boli v jeden deň Ing. S. vykonané spolu 3 verejné obstarávania v 3 obciach, a to v obci Veľký Folkmar, Krásnohorské Podhradie a Drienovec, v rovnaký deň sa uskutočnili aj kolaudácie zberných dvorov a totožné sú aj náklady týchto projektov. Ďalej dodal, že nízka je aj kvalita stavebnej časti, pretože panely, ktoré nafotili, boli polámané, preto diery v nich museli byť zabetónované.

Podľa svedka B. B., ktorý sa taktiež nezúčastnil OZ dňa 22.08.2011, však starosta hovoril obecným poslancom na OZ ešte pred podaním žiadosti o NFP, že je možnosť vybudovania zberného dvora, je potrebné žiadať o príspevok, projekt by bol financovaný čiastočne - 5% obcou a zvyšok z nejakého fondu. Podľa tohto svedka starosta poslancov na ďalších zasadnutiach informoval o tom, že bola podaná žiadosť o príspevok, že táto žiadosť bola schválená, informoval aj o tom, že ide o vysokú sumu na realizáciu projektu zberný dvor Drienovec, a preto musí byť vo vestníku vyhlásené verejné obstarávanie na výstavbu a technológiu, ku ktorému obstarávaniu sa však svedok nevedel vyjadriť. Podľa svedka však minimálne raz bola starostom spomenutá na OZ suma niečo cez 600.000 eur a starosta spomenul aj výšku spoluúčasti obce niečo cez 30.000 eur. Na poznámku niektorého z poslancov, že je to vysoká suma, starosta oponoval, že takáto suma vychádza z projektu a podľa svedka sa na viacerých OZ hovorilo o sumách na realizáciu projektu, že celková suma pozostáva z viacerých menších čiastok. Podľa svedka nikto z poslancov nikdy oficiálne nenamietal predraženosť projektu.

Z prečítanej výpovede svedkyne C. B., inak pracujúcej ako referentka Obecného úradu Drienovec za zisťuje, že svedkyňa sa nezúčastnila zasadnutia OZ dňa 22.08.2011. O projekte zberný dvor síce vie, ale k podaniu žiadosti o NFP a k ďalším podrobnostiam o zbernom dvore sa vyjadriť nevie. Bola členkou komisie pre verejné obstarávanie technológie zberného dvora spolu s Ing. N. a Ing. S.. Svedkyňa potvrdila, že bola prítomná pri otváraní obálok s ponukami a bol tam prítomný aj Ing. N. a ešte ďalší pán. Ponuky sa vyhodnocovali podľa ceny a vyhrala najnižšia ponuka. Na priebeh verejného obstarávania si svedkyňa už nespomína.

Z prečítanej výpovede svedka Ing. O. G. sa zisťuje, že tento svedok bol v čase od roku 2005 do mája 2012 konateľom spoločnosti Prakostav, s.r.o. Prakovce 13. Táto spoločnosť ešte dňa 01.03.2011 vyhotovila v rámci projektu zberný dvor Drienovec projektovú dokumentáciu na technológiu a stavebnú časť projektu, ktorého súčasťou je aj výpočet predpokladanej hodnoty zákazky na základe cenového prieskumu trhu vykonaného v troch spoločnostiach, ktorá bola odovzdaná Ing. G., ktorého svedok takto pracovne stretol iba raz, inak sa spolu nestretli. V rámci tejto dokumentácie bol spracovaný aj cenový prieskum. O cenové ponuky požiadal svedok spoločnosti on osobne. Na otázku vyšetrovateľa k cenovým ponukám v tom smere, že v rámci projektu uvádzané spoločnosti predloženie cenových ponúk popreli a navyše ide o zjavne navýšené ceny technológie svedok odpovedal, že cenové ponuky riadne od spoločností Šupa, Z&M, s.r.o. Brzotín a KOM Agrartechnik, s.r.o. dostal a tieto ceny považoval za reálne bez toho, aby ich overoval u iných zdrojov.

Z prečítanej výpovede svedka Ing. O. S. sa zisťuje, že vo vzťahu k zbernému dvoru Drienovec ako odborne spôsobilá osoba zabezpečoval verejné obstarávanie k technológii a ku stavbe. Ku stavbe komisia zriadená nebola, pretože išlo o podprahovú zákazku. Víťazom verejného obstarávania sa stala spoločnosť VAMAX-X, s.r.o. Prakovce XX. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe projektu, ktorý dostal od obžalovaného Ing. G., ktorého bližšie nepozná. Verejné obstarávanie, vrátane otvárania ponúk a ich vyhodnotenie dňa 10.05.2011 na Obecnom úrade Drienovec podľa tohto svedka prebehli riadne a za prítomnosti členov komisie, ktorých nepozná. Nikto toto verejné obstarávanie neovplyvňoval. Svedok nekontroloval ceny položiek, to nie je jeho povinnosť a v konečnom dôsledku vyhral súťažiteľ s najnižšou cenovou ponukou.

Listinné dôkazy

Špecializovaný trestný súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal na hlavnom pojednávaní viaceré listinné dôkazy na vec sa vzťahujúce. Za najvýznamnejšie pre rozhodovanie súdu o podanej obžalobe považoval súd z hľadiska svojho obsahu nasledujúce listinné dôkazy.

Správa starostu obce od 06.06.2011 do 22.08.2011, ktorú správu predložil obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 10.04.2017 a táto správa, hoci rukou písaná (tak ako všetky ostatné rukou písané správy starostu obce) obsahuje údaje o zbernom dvore, pričom OZ schvaľuje, že zabezpečí 5% z vlastných -32.703,94 eur a celkové náklady sú 654.078,80 eur. Túto správu predniesol starosta na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011.

Podľa Projektu technológie pre Zberný dvor Drienovec vyhotoveného spoločnosťou Prakostav, s.r.o., Prakovce XX vyplýva, že cena technológie mala predstavovať hodnotu 150.000 € bez DPH (180.000 € s DPH), z toho najnižšia cena traktora je 84.442 € bez DPH, traktorového návesu 26.000 €, čelného nakladača 17.818 €, kontajnera typ č.1 6.500 €, vaňového kontajnera so sklopným čelom 8.400 €. Tieto ceny mali byť vygenerované na základe cenových ponúk spoločnosti ŠUPA Veľké Kostofany zo 17.02.2011, Z&M, s.r.o. Brzotín z 18.02.2011 a KOM Agrartech, s.r.o. Marcelová, bez uvedenia dátumu. Predloženie týchto cenových ponúk označené spoločnosťou vylúčili svojimi vyjadreniami z 22.05.2016 a 02.06.2015.

Na základe tohto projektu verejný obstarávateľ - Obec Drienovec stanovil predpokladanú hodnotu zákazky „Zberný dvor Drienovec - technológia" na sumu 150.000 € bez DPH dňa 01.03.2011. Následne došlo k oznámeniu o vyhlásení tohto verejného obstarávania užšou súťažou vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 44/2011 dňa 04.03.2011. Ponuky do tohto verejného obstarávania zaslala len spoločnosť VAMAX-X, s.r.o. Prakovce XX, v zastúpení Radovanom Vargom a to s celkovou sumou 147.600 €, z ktorej hodnota kolesového traktora Zetor Proxima 75 predstavovala sumu 96.000 € s DPH. Táto spoločnosť vyhrala predmetné verejné obstarávanie po vyhodnotení súťažných ponúk dňa 10.05.2011 na Obecnom úrade Drienovec ako to deklarovala komisia v zložení Ing. S., Ing. N. a C. B..

Podľa faktúry č. OFS 12530913 z 12.09.2013 spoločnosť VAMAX-X, s.r.o. Prakovce predala obci Drienovec traktor Zetor Proxima PLUS 90 s príslušenstvom za 96.000 € s DPH, pričom podľa internetových zdrojov, napr. cena traktorov Zetor Proxima Power 100, rok výroby 2015 predstavuje sumu 33.606 €. Spoločnosť Zetor Tractors, a.s. Brno predala traktor Zetor Proxima Plus 90 v roku 2013 za sumu 31.267,12 € subjektu S. M. Agro-Auto Veľká Lomnica a ten následne spoločnosti Nigol, s.r.o. Badín s celým príslušenstvom v sume 47.860,80 €. Tento traktor s príslušenstvom bol potom dopravený obci Drienovec dňa 10.10.2013. Medzitým Nigol, s.r.o. Badín faktúrou č. 2013282 z 03.10.2013 fakturoval spoločnosti VAMAX-X, s.r.o. Prakovce XX odpredaj tohto traktora s čelným nakladačom v sume 50.400 €.

Žiadosť o nenávratný finančný príspevok s prílohami žiadateľa Obec Drienovec, ktorú podpísal obžalovaný Ing. G. (to obžalovaný aj potvrdil svojou výpoveďou) s názvom projektu Zberný dvor Drienovec s celkovými výdavkami projektu vo výške 654.078,80 € a požadovanou výškou NFP 621.374,86 € bola odoslaná príslušnému ministerstvu dňa 03.11.2011. Z toho požadovaných 555.966,98 € predstavujú prostriedky ES a 65.407,88 € prostriedky Štátneho rozpočtu SR. K najdôležitejším položkám rozpočtu výdavkov na projekt patrí suma 428.698,80 € na samotné vybudovanie zberného dvoru a suma 147.600 € na nákup technologického zariadenia.

Súčasťou príloh žiadosti o NFP je aj „Uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného 22.08.2011 v Drienovci", ktorého obsahom sú nasledujúce údaje: „Uznesenie č. 14 bod 4 spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EÚ predkladaného v rámci operačného cieľa 4.1, Podpora aktivít v oblasti separovaného zberu, prioritnej osi 4 Odpadové hospodárstvo Operačný program životné prostredie, Uznesenie Zastupiteľstva obce Drienovec schvaľuje predloženie žiadosti o NFP s nasledovnými údajmi: Názov projektu: Zberný dvor Drienovec, výška celkových výdavkov na projekt: 654.078,80 €, výška celkových oprávnených výdavkov na projekt: 654.078,80 €, výška spolufinancovania projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov: 32.703,94 €, spôsob financovania projektu: vlastné zdroje."

Následne došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 030/4.1MP/2013 spolu s prílohami medzi Ministerstvom životného prostredia SR Bratislava a Obcou Drienovec,

zastúpenou starostom obce Ing. H. G. k 22.01.2013 s výškou NFP do 621.374,86 € a prijímateľ zabezpečí vlastné zdroje vo výške 5% z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít Projektu.

Po podpísaní predmetnej zmluvy nasledovalo sedem žiadostí obce Drienovec o platbu na Zberný dvor Drienovec v termínoch od 27.07.2013 do 06.09.2013 s výpismi z účtov o poukazovaní finančných prostriedkov obci Drienovec.

Zo Zápisnice a uznesenia z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Drienovci zo dňa 22.08.2011 sa zisťuje, že na zasadnutí OZ boli prítomní starosta obce a poslanci Ing. N., S., Z. a Z.. Neprítomní boli poslanci B., G., Z. a Ing. F.. Programom zasadnutia boli: bod 1. Program: - jednomyseľne schválený prítomnými poslancami, bod 2. Overovatelia, návrhová komisia, kontrola uznesenia č. 12 nespĺnené - trvá, bod 3. Správa starostu - projekt Regenerácia centra obce - asfaltovanie, asfaltovanie dvorov ZŠ, oslavy 770. výročia prvej zmienky o obci 4.9.2011, zmena v rozpočte na rok 2011, bod 4. Príprava osláv 770. výročia prvej zmienky obce, bod 5. Diskusia: p. S. - PZ pripraví guláš na oslavy 770. výročia obce, p. U. - rozdelenie úloh počas osláv, bod 6. Návrh na uznesenie, schválenie uznesenia, bod 7. Záver. V Uznesení č. 14 pod bodom B 4 je uvedené, že Obecné zastupiteľstvo v Drienovci schvaľuje: - na projekt „Zberný dvor - 5% z vlastných prostriedkov obce“.

Zo spomenutej zápisnice z riadneho zasadnutia OZ v Drienovci zo dňa 22.08.2011 je zrejmé, že schvaľovanie projektu zberného dvora nebolo zaradené do programu zasadnutia OZ.

Ako listinné dôkazy boli prečítané aj zápisnice z riadnych zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Drienovci odo dňa 21.02.2011 do dňa 25.11.2014. V rámci týchto zápisníc v bodoch 3 Správa starostu je stručne uvedené - projekt Zberný dvor, a to zo zasadnutia OZ z 21.02.2014 a 12.12.2011, z 28.05.2012 a 17.09.2012 - MŽP SR - Zberný dvor - odsúhlasené, zatiaľ nie je zmluva z 10.12.2012 - Zberný dvor - príprava zmluvy na MŽP SR, z 25.02.2013 - Zberný dvor - podpísaná zmluva s MŽP SR, z 27.05.2013 - Zberný dvor - kontrola výberových konaní, z 07.10.2013 - Zberný dvor - technológia dodaná na evidenčných číslach, bude sa ešte betónovať, bod 6. Diskusia rôzne, Ing. N.: - sa dopytoval, že ako bude prevádzkovaný zberný dvor a zber akých komodít sa bude realizovať, z 25.11.2013 - rozdané príručky „Zberný dvor, technológia zberného dvora na evidenčných číslach, bod 5. Diskusia rôzne - p. S.: - sa dopytoval, že kto bol vo výberových komisiách na Zberný dvor a prečo do jednotlivých výberových konaní nie sú nominovaní členovia z poslancov OZ, Ing. N. a P. S.: - dopytovali starostu, či výška čerpaných prostriedkov na stavebné práce a výška odmeny za stavebný dozor pri realizácii Zberného dvora sú reálne podľa vykonaných prác, p. S.: - sa dopytoval na výšku rozpočtu zberného dvora.

Návrh rozpočtu obce Drienovec na rok 2013 obsahuje údaje - Kapitálové príjmy - Zberný dvor Drienovec /MFP/ - 621.374,86 € a o výdavkovej časti - Zberný dvor úhrada 5% 32.000 €.

Zo správy z kontroly na mieste č. OM24140110257001 z 11.09.2013, ktorú vykonalo Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia environmentálnych programov a projektov, Odbor riadenia implementácie projektov sa zisťuje, že počas kontroly na mieste ( v obci Drienovec) neboli identifikované neoprávnené výdavky.

Úrad vládneho auditu vo veci podnetu na vykonanie kontroly v obci Drienovec - informácia zo dňa 15.06.2016 informuje H. G. o priebežnom stave v prešetrení podnetu podaného H. G. tak, že v obci Drienovec bol vykonaný vládny audit s „cieľom získania uistenia o oprávnenosti výdavkov..., názov projektu Zberný dvor Drienovec...„Vládny audit č. A758 bol ukončený zaslaním Správy z vládneho auditu...obci Drienovec...obec Drienovec zaslala námietky voči pravdivosti a výsledné materiály z vládneho auditu boli postúpené na správne konanie.

Súd postupom podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol vykonať dôkaz navrhnutý poškodeným a to výsluch svedka Ing. O. P. k okolnostiam uzatvorenia Zmluvy o poskytnutí NFP, k realizácii projektu, k predkladaní žiadostí o platbu zo strany obce Drienovec ako prijímateľa NFP a k ostatným súvisiacim skutočnostiam. Tento dôkaz - výsluch navrhnutého svedka bol nadbytočný, lebo všetky skutočnosti, ktoré by mal svedok objasniť boli nesporné a boli dostatočne objasnené už z výpovede samotného obžalovaného, ktorý nespochybňoval ani podanie žiadosti o NFP, ani výšku NFP, ani žiadosti o platbu.

## Hodnotenie vykonaných dôkazov

Trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev (v znení účinnom do 31.01.2014) podľa § 261 Trestného zákona v základnej skutkovej podstate obsahuje pojmy, ktoré uvádza ako podmienky trestnej zodpovednosti s tým, že tieto pojmy majú povahu normatívneho znaku skutkovej podstaty. Trestný zákon sa v tomto smere nedovoľáva žiadnym štandardným spôsobom (odkazom, či blanketom) žiadneho z mimotrestných prameňov európskeho práva. Naopak z tohto prameňa pojmy všeobecný rozpočet európskych spoločenstiev, rozpočet spravovaný Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev preberá Trestný zákon bez ďalšieho. S ohľadom na to je tento trestný čin v základnej skutkovej podstate deliktom úmyselným.

Vyššie označený trestný čin je dokonaný už v okamihu, keď páchateľ tam opísaným konaním prinajmenšom vytvorí možnosť (umožní), aby nastal poruchový následok (spôsobenie sprenevery, protiprávne zadržanie prostriedkov). Ani pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje v základnej skutkovej podstate vznik škody v pravom slova zmysle, ale sa vyžaduje vznik škodlivého následku - sprenevera, zadržanie. Spreneveru v zmysle § 261 Trestného zákona nemožno stotožňovať so spreneverou podľa § 213 Trestného zákona, pretože pri trestnom čine podľa § 261 Trestného zákona nejde o zverenú vec, ale v podstate o refundáciu vynaložených nákladov. Aj preto pri tomto trestnom čine podobne ako pri trestnom čine subvenčného podvodu tvorí v predmetnej veci škodu ako kvalifikačný moment celá vylákaná suma zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev (Kohézneho fondu).

Trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona (v znení účinnom do 31.01.2014) je úmyselným trestným činom, ktorého podstata spočíva vo vylákaní plnenia od oprávneného subjektu predstieraním okolností, ktoré nie sú súladné s podmienkami, za ktorých možno plnenie poskytnúť, pričom páchateľ tak uvádza oprávnený subjekt do omylu v otázke splnenia predpísaných podmienok. Podmienkou naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu v základnej skutkovej podstate nie je vznik škody, preto ani úmysel páchatela nemusí ku spôsobeniu škody smerovať, aj keď spravidla tomu tak bude. Výška spôsobenej škody, ako kvalifikačný znak skutkovej podstaty tohto odseku § 225 Trestného zákona je daná v predmetnej veci úmyslom páchatela, ktorý podľa obžaloby konal v úmysle vylákať celú výšku príspevku, pričom mal klamať v otázke splnenia podmienok na poskytnutie príspevku, ale nie v otázke jeho použitia. Tomu zodpovedá i objektívna stránka tohto trestného činu v odseku 1, pričom škoda ako následok (súčasť objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu) odôvodňuje pri nezmenenom konaní ako v odseku 1 použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu. Úmysel páchatela mal podľa obžaloby smerovať k vylákaniu a zadržaniu celého príspevku, a preto škodou, ako kvalifikačným znakom v predmetnej veci by mal byť celý poskytnutý príspevok.

Jednočinný súbeh trestných činov je charakterizovaný jednak konaním páchatela, ktorým sú v rámci dotknutého skutku vyvolané dva rôzne následky. Také následky teda nie sú totožné právne, ani fakticky.

Jednočinný súbeh trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 Trestného zákona a trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona je možný. Je tomu tak nielen pri súbehu základných skutkových podstát oboch trestných činov, ale takýto súbeh je možný aj pri kvalifikovaných skutkových podstatách, pri kumulácii rôznych následkov zodpovedajúcich škode; škoda ako kvalifikačný moment sa delí medzi obe právne kvalifikácie podľa pôvodného zdroja finančných prostriedkov, ktorých sa týka následok vyvolaný konaním páchatela (jednak prostriedky poskytnuté Slovenskej republike Európskou úniou - § 261 Trestného zákona a jednak prostriedky z iných verejných zdrojov pokrytých ustanovením § 225 Trestného zákona).

Trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, účinného v čase spáchania prejednávaneho skutku, sa dopustí ten,

(1) Kto použije alebo predloží falšovaný, nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu,

(4) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, alebo
- b) ako člen nebezpečného zoskupenia.

Trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 5 Trestného zákona, účinného v čase skutku, sa dopustí ten,

(1) Kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia,

(5) Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 a spôsobí ním značnú škodu.

Podľa podanej obžaloby podstata protiprávneho konania obžalovaného Ing. H. G. spočívala v tom, že obžalovaný mal predložiť nesprávny doklad označený ako „Uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného dňa 22.08.2011 v Drienovci“, ktorým nepravdivo deklaroval, že poslanci Zastupiteľstva obce Drienovec dňa 22.08.2011 schválili predloženie žiadosti o NFP na projekt „Zberný dvor Drienovec“ s výškou celkových výdavkov na projekt v sume 654.078,80 €, s výškou celkových oprávnených výdavkov na projekt v sume 654.078,80 € a s výškou spolufinancovania tohto projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov v sume 32.703,94 €, a to aj napriek tomu, že vedel, že poslanci Zastupiteľstva Obce Drienovec takéto predloženie žiadosti o NFP na uvedený projekt, vrátane uvádzaných údajov o výške celkových výdavkov na projekt, celkových oprávnených výdavkov na projekt a výške spolufinancovania projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov a spôsobe financovania projektu dňa 22.08.2011 a ani na inom zastupiteľstve obce neschválili.

Na tomto mieste treba uviesť, že už na prvý pohľad je zrejмый rozdiel v znení uznesenia z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Drienovci zo dňa 22.8.2011, konkrétne v uznesení č. 14, bod 4, ktoré vyhotovil Ing. S. N. (uznesenie prvé v poradí) a v znení uznesenia zo zasadnutia zastupiteľstva obce Drienovec konaného 22.8.2011 v Drienovci, ktoré bolo predložené obžalovaným v rámci povinných príloh ku žiadosti o NFP uvedených pod bodom č.6 ako doklad o zabezpečení spolufinancovania za strany žiadateľa (uznesenie druhé v poradí).

Podstatnými náležitosťami uznesenia č. 14, bodu 4 vyhotoveného Ing. N. (prvého v poradí, č.l. 124,743) sú skutočnosti, že:

- Obecné zastupiteľstvo v Drienovci na svojom zasadnutí dňa 22.08.2011
- schválilo na projekt zberný dvor
- 5% z vlastných prostriedkov obce

Podstatnými náležitosťami uznesenia č. 14, bodu 4 predloženého obžalovaným v rámci povinných príloh ku žiadosti o NFP uvedených pod bodom č.6 (druhého v poradí, č.l.124.745) sú skutočnosti, že:

- Obecné zastupiteľstvo v Drienovci na svojom zasadnutí dňa 22.08.2011
- schválilo na projekt zberný dvor
- 5% z vlastných prostriedkov obce
- Spolufinancovanie projektu zo štrukturálnych fondov EU, predkladaného v rámci operačného cieľa 4.1 Podpora aktivít v oblasti separovaného zberu, prioritnej osi 4 odpadové hospodárstvo operačný program Životné prostredie
- Výška celkových výdavkov na projekt: 654.078,80 eur
- Výška celkových oprávnených výdavkov na projekt: 654.078,80 eur
- Výška spolufinancovania projektu zo strany žiadateľa z celkových oprávnených výdavkov: 32.703,94 eur.

Porovnaním oboch uznesení je zřejмый, že v uznesení druhom v poradí je navyše uvedený presný názov zdroja, z ktorého má byť projekt financovaný a navyše sú uvedené konkrétne sumy celkových

výdavkov na projekt, celkových oprávnených výdavkov na projekt a konkrétna suma spolufinancovania projektu zo strany žiadateľa predstavujúca 5%.

Na tomto mieste je potrebné uviesť z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 To 6/2017 z 26.11.2018 podstatnú časť právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v uznesení, ktorým došlo k zrušeniu prvostupňového rozsudku.

Najvyšší súd vo svojom rozhodnutí zdôraznil, že Ing. S. N. vyhotovené uznesenie č.14 bod 4 prijaté na riadnom zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 22.08.2011 v znení „-na projekt „Zberný dvor“-5% z vlastných prostriedkov obce" autorizovali svojimi podpismi nielen overovatelia M. Z. a M. Z., ale aj obžalovaný ako starosta. Je pritom irelevantné, či v rámci rokovania, ktoré prijatiu predmetného uznesenia predchádzalo, boli oboznámené aj výdavky na tento projekt, vrátane výšky spolufinancovania. Obžalovaný ako starosta obce bol totiž oprávnený v prílohe žiadosti o NFP predložiť ako doklad o zabezpečení spolufinancovania zo strany žiadateľa uznesenie obecného zastupiteľstva iba v tom znení, v akom bolo vyhotovené a príslušnými osobami (vrátane neho) podpísané. Preto, ak obžalovaný v prílohe žiadosti o NFP predložil listinu označenú ako „Uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného 22.08.2011 v Drienovci" opatrenú odtláčkom pečiatky obce a jeho podpisom, ktorej obsah však nezodpovedá zneniu obecným zastupiteľstvom prijatého uznesenia, predložil podľa odvolacieho súdu nie nesprávny, ale falšovaný doklad. Za taký treba považovať každý nepravý doklad, ktorý má vzbudiť zdanie, že bol vydaný príslušným orgánom predpísaným spôsobom.

Prvostupňový súd je podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd.

Špecializovaný trestný súd podľa dokazovania na hlavnom pojednávaní jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností zistil, že obžalovaný skutočne predložil v prílohe žiadosti o poskytnutie NFP listinu označenú ako „Uznesenie zo zasadnutia Zastupiteľstva obce Drienovec konaného 22.08.2011 v Drienovci" s čiastočne iným obsahom, s iným znením podstatných náležitostí, než bolo znenie uznesenia prijatého obecným zastupiteľstvom podľa zápisnice vyhotovenej Ing. S. N.. Obžalovaný tak predložil falšovaný doklad, keď následne, hoci aj postupom podľa príručky žiadateľa bol síce vyhotovený výpis predmetného uznesenia, ktorý podľa príručky je prílohou č. 6, ale tento výpis obsahoval aj podstatné iné údaje, ktoré však neboli uvedené v uznesení z riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Drienovci z 22.08.2011 ako ho zapísal Ing. S. N. (č.l. 743, zv. 4), čím v konečnom dôsledku obžalovaný umožnil protiprávne zadržanie prostriedkov z rozpočtu Európskych spoločenských (Kohézneho fondu).

Na tomto mieste je potrebné uviesť to, že na zistení a závere súdov o predložení falšovanom doklade obžalovaným v rámci žiadosti o poskytnutie NFP nič nemení ani obsah výpovedí svedkyň V. S. a M. R., ktoré boli prítomné na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 a ich prítomnosť nespochybnil nikto z prítomných poslancov zastupiteľstva. Svedkyne V. S. a M. R. síce zhodne potvrdili, že obžalovaný ako starosta obce informoval prítomných poslancov o tom, že bude podaná žiadosť o poskytnutie NFP zo životného prostredia, potvrdili aj to, že poslanci odsúhlasili 5% príspevok z vlastných prostriedkov obce vo výške 32.700 eur a obidve zhodne potvrdili, že obžalovaný vo svojej správe starostu oznámil aj sumu potrebnú na výstavbu zberného dvora vo výške 654.000 eur. Svedkyne uviedli zhodne aj to, že niektorý z poslancov sa pýtal, či obec má peniaze na zberný dvor a svedkyne potvrdili, že od obžalovaného a svedkyne S. dostali odpoveď, že obec mala v danom čase na svojom účte financie aj na tri také zberné dvory. Skutočnosti potvrdzované svedkyňami (sem možno zaradiť aj výpoveď svedka B. B.) sú však podľa skôr spomenutého rozhodnutia odvolacieho súdu irelevantné. Žiada sa potom dodať, že obžalovaný mal, ale aj mohol predložiť v rámci žiadosti o NFP ako prílohu žiadosti pravý doklad s autentickým znením prijatého uznesenia, „riskujúc" tak, že žiadosti v tom horšom prípade nebude vyhovieť, v tom lepšom prípade bude žiadosť vrátená na doplnenie potrebných údajov podľa príručky žiadateľa. Tým sa otvárala možnosť pre obecné zastupiteľstvo ako aj pre starostu, aby došlo k opätovnému potvrdeniu riadne prijatého uznesenia aj s uvedením súm (v súlade s príručkou žiadateľa) a to všetko v súlade so zákonom číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Niet pochybností o tom, že obžalovaný svojím konaním porušil ustanovenia zákona č. 523/2004 Z.z. v platnom znení o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákona č. 528/2008 Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov ES v znení neskorších predpisov v rozsahu, ako to uviedol prokurátor v obžalobnom návrhu.

Ani jeden z vypočítaných svedkov - poslancov OZ prítomných na zasadnutí zastupiteľstva dňa 22.08.2011 nepoprel a nespochybnil to, že by starosta obce - obžalovaný, predniesol správu starostu a že spomenul výstavbu zberného dvora. Nespochybnili ani to, že vôľa poslancov bola vybudovať zberný dvor pre obec, čo bolo zámerom aj obžalovaného, a poslanci nemali námietky proti podaniu žiadosti o NFP. Svedok Z. dokonca ako jediný z poslancov prítomných na zasadnutí OZ dňa 22.08.2011 vo svojej výpovedi uviedol, že vedel o tom, že sa v súvislosti s projektom zberný dvor bude žiadať nenávratný finančný príspevok od príslušnej štátnej agentúry a ani on nemal proti tomu výhrady. Svedkovia potvrdili, že v súvislosti so zberným dvorom odsúhlasili, odhlasovali spolufinancovanie zberného dvora z prostriedkov obce vo výške 5%, nikto nehlasoval proti. Tieto skutočnosti svedčia pre záver, že poslanci na zasadnutí zastupiteľstva aj dňa 22.08.2011 dostali od starostu obce nejaké informácie o zbernom dvore a s tým súvisiacim podaním žiadosti o poskytnutie NFP a spolufinancovaní projektu obcou vo výške 5% a poslanci prejavili vôľu získať zberný dvor pre obec. Sporným ostalo iba to, či obžalovaný oboznámil poslancov aj s konkrétnymi sumami, ktoré sa však do zápisnice a uznesenia zo zasadnutia OZ nedostali, alebo poslancov so sumami neoboznámil, a práve preto sa do zápisnice zo zasadnutia a do uznesenia nedostali. To, či obžalovaný oznámil alebo neoznámil poslancom obecného zastupiteľstva konkrétnu sumu potrebnú na výstavbu zberného dvora a sumu rovnajúcu sa piatim percentám spolufinancovania projektu obcou je však v súlade s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom nie rozhodujúce.

Dôkazmi preukázaná vôľa nielen obžalovaného ako starostu obce, ale aj poslancov obecného zastupiteľstva vybudovať zberný dvor, pričom zberný dvor v skutočnosti aj vybudovaný bol a funguje aj v súčasnosti svedčí pre záver, že obžalovaný svojím konaním nemal priamy, ale ani nepriamy úmysel spôsobiť škodu, dokonca škodu veľkého rozsahu.

Ustanovenie § 261 Trestného zákona ako aj ustanovenie § 225 Trestného zákona obsahujú aj tzv. kvalifikované skutkové podstaty, v rámci ktorých sa zvyšuje trestná sadzba v súvislosti s rozsahom spôsobenej škody. Za škodu Trestný zákon v ustanovení § 124 ods. 1 označuje ujmu na majetku, alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného, prípadne inú ujmu, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom. Musí tak ísť o „ujmu" alebo „reálny úbytok", ktoré stavy sa obvykle dosiahnu neoprávneným prisvojením si veci alebo práv, ku ktorým má dispozičné právo výhradne poškodený. Ide o stav zmeny vlastníctva, resp. držby veci na úkor poškodeného a súčasne na prospech páchatel'a, ktorým podľa právneho poriadku Slovenskej republiky účinného v čase spáchania žalovaného skutku mohla byť len fyzická osoba. Okrem iného to znamená to, že dochádza k neoprávnenému zväčšeniu majetku subjektu práva, ktorým je fyzická osoba útočiaca na záujem chránený Trestným zákonom.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, či už výpoveďami svedkov, ale aj prečítaním vládneho auditu, nebola preukázaná vedomosť obžalovaného či dokonca úmysel konať tak, aby predražil projekt zberného dvora a to dokonca vo svoj prospech. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané však ani to, že by obžalovaný vedel aspoň to, že k predraženiu projektu môže dôjsť konkrétnym postupom obžalovaného vo veci a napriek tomu sa spoliehal, že k takémuto následku - k predraženiu nedôjde.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné v súvislosti so spôsobením škody veľkého rozsahu žalovaným konaním páchatel'a (§ 261 ods. 4 Trestného zákona) či značnej škody (§ 225 ods. 5 Trestného zákona) zmieniť toľko, že podľa názoru senátu sú obidve už spomenuté tzv. kvalifikované skutkové podstaty úmyselnými trestnými činmi. Podľa obsahu vládneho auditu č. A 758 vypracovaného Správou finančnej kontroly Košice dňa 17.08.2015, najmä jeho záverov, ktoré považuje súd za najpodstatnejšie (str.30/32 auditu, č.l.1427) sa zisťuje, že „V rámci uvedeného čiastkového cieľa bol identifikovaný nedostatok č. 4.B.1.001 uvedený v časti 4 tejto správy". Predmetný nedostatok je špecifikovaný na strane 14/30 auditu (č.l.1310) ako „Porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. b) zákona č.523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo výške 18.012,91 Eur". Charakter nedostatku je vyhodnotený ako finančný, náhodný so závažnosťou vysokou. Audítorská skupina odporúča auditovanej osobe - Obec Drienovec (str.1/2 auditu, č.l.1300) vrátiť sumu vo výške porušenia finančnej disciplíny v zmysle ustanovení Zmluvy o poskytnutí NFP č. 030/4.MP/2013.

Ani zo záverov prečítaného vládneho auditu č. A 758, ani z jeho jednotlivých častí nevyplývalo nič iné než to, že charakter spolu piatich nedostatkov bol hodnotený iba ako finančný a náhodný a v konečnom dôsledku bol do záverov tohto auditu zahrnutý iba jeden jediný nedostatok označený ako

č. 4.B.1.001. Kontradiktórnosť procesu na hlavnom pojednávaní nebola vedená k preukázaniu „vzniku škody“ vo výške 621.220,96 Eur podľa obžalobného návrhu. Nebol preukázaný úmysel obžalovaného „participovať“ na vzniknutej „škode“, nebolo preukázané to, že by obžalovaný dokonca manažoval celý proces projektu zberného dvora tak, aby bol on ako fyzická osoba na tomto projekte „ziskový“. Práve naopak, bolo preukázané, že zberný dvor bol vybudovaný, funguje verejnemu záujmu, aby neexistovali divoké skládky odpadu.

Na základe skôr uvedených zistení podľa obsahu spomenutého vládneho auditu potom súd nekonštatoval, že motívom konania obžalovaného bolo predraziť predmetný projekt zberného dvora, lebo jednak v tomto smere kontradiktórne dokazovanie na hlavnom pojednávaní nebolo vedené a zo žiadneho vykonaného dokazovania nebol takýto úmysel obžalovaného dokázaný a tiež je celkom nejasné, kto je vlastne „prijímateľom“ výhody z predrazenia a taktiež nebola preukázaná ani prepojenosť, koordinovanosť konania obžalovaného s „prijímateľom“ výhody z predrazenia.

Znenie obžalobného návrhu neuvádza to, že by si obžalovaný prisvojil financie z poskytnutého NFP a ani obec Drienovec „si neprilepšila“ zo sumy poskytnutého NFP tým, že by na účte obce „ostali“ nejaké financie ako nespotrebovaný NFP. Ani obžalovaný ani obec Drienovec si neoprávnene neprisvojili veci alebo práva, ku ktorým má dispozičné právo výhradne poškodený v súvislosti s predmetným projektom. Nebolo ničím preukázané, že by došlo k neoprávnenému zväčšeniu majetku obžalovaného. Napokon, ako už bolo spomenuté skôr, páchatelom podľa právneho poriadku Slovenskej republiky účinného v čase spáchania žalovaného skutku mohla byť len fyzická osoba, nie však právnická osoba vo forme obce.

Ak teda auditom zistený nedostatok bol vyhodnotený síce ako vysoko závažný, ale zároveň aj ako finančný a náhodný, potom v súvislosti s vyššie spomenutou argumentáciou a úvahami súdu sa javí uplatnenie právnej kvalifikácie konania obžalovaného aj podľa ustanovení § 261 ods. 4 Trestného zákona a podľa § 225 ods. 5 Trestného zákona ako skutočne „drakonický výklad“ zákona. Je veľmi pochybné a skôr dôkazmi relevantne nepreukázané, že úmysel obžalovaného preukázateľne a jednoznačne smeroval k protiprávnemu zadržaniu príslušných prostriedkov a to s úmyslom spôsobiť škodu veľkého rozsahu a súčasne, že jednoznačne a nepochybné bolo úmyslom obžalovaného nielen vylákať príslušný príspevok, ale aj takým konaním spôsobiť značnú škodu.

Aj s prihliadnutím na už skôr spomenutý záver štátneho auditu o zistení nedostatku (súd neprihliadal na iné časti auditu, kde znalci použili iba znalecký odhad) a navrhnuté odporúčanie auditovanej osobe vrátiť sumu vo výške porušenia finančnej disciplíny, zrejme nie je možné rozhodnúť inak, ako odsudzujúcim rozsudkom osoby, ktorá predložila falšovaný doklad, protiprávne zadržala prostriedky z už spomenutého rozpočtu alebo ktorá vylákala od iného príspevok zo štátneho rozpočtu tým, že iného uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok, pričom poskytnutie predmetného príspevku bolo viazané na podmienky podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktoré nespĺňala.

Vykonané dokazovanie však nepreukázalo to, že by si obžalovaný či už ako fyzická osoba alebo ako štatutárny zástupca obce ponechal pre seba čo i len minimálnu čiastku zadržaných prostriedkov, napríklad ako svoj „zisk“ alebo ako „odmenu“ za získaný a vybudovaný projekt zberného dvora. Práve preto súd nequalifikoval konanie obžalovaného v zmysle podanej obžaloby aj podľa odseku 4 písm. a) § 261 Trestného zákona, ani podľa odseku 5 § 225 Trestného zákona.

#### K ukladaniu trestu

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery za spáchaný skutok, súd prihliadol ku všetkým skôr uvedeným skutočnostiam, najmä k spôsobu spáchania trestného činu, k stupňu závažnosti konania obžalovaného, ako aj k charakteristike osoby obžalovaného a k doterajšiemu spôsobu jeho života.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanému poľahčovalo to, že pred spáchaním trestných činov viedol riadny život /§ 36 písm. j) Trestného zákona/. Ako príťažujúcu okolnosť súd hodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov /§ 37 písm. h) Trestného zákona/. Tým je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v rovnováhe.

Súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, lebo odsudzoval obžalovaného za dva trestné činy. Prísnejším z týchto trestných činov je trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou od jedného roka do päť rokov. Vzhľadom na doterajší bezúhonný spôsob života obžalovaného a okolnosti prípadu skôr uvedené mal súd dôvodne za to, že na nápravu páchatela je celkom dostatočné uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, ale výkon uloženého trestu je vhodné a súladné so zákonom podmienene odložiť a určiť obžalovanému skúšobnú dobu. Počas dvojročnej skúšobnej lehoty tak bude mať obžalovaný možnosť preukázať, že v teraz prejednávanej trestnej veci išlo o jeho iba ojedinelé vybočenie z riadneho spôsobu života.

Obžalovaný v prejednávanej veci konal pri podávaní žiadosti o poskytnutie NFP s pripojenými prílohami za obec Drienovec ako starosta menovanej obce, nevystupoval teda ako fyzická osoba „za seba“. V takomto postavení podľa ustálenej rozhodovacej činnosti najvyššieho súdu nie je možné obžalovanému ako štatutárnemu zástupcovi obce, ale ani ako fyzickej osobe, uložiť povinnosť nahradiť škodu. Žiada sa dodať, že vykonaným dokazovaním nebolo bezpečne preukázané to, že by konaním obžalovaného vznikla škoda a ak vznikla, tak v akej výške. Z týchto dôvodov súd odkázal poškodeného Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľudovíta Štúra 1, Bratislava, IČO: XXXXXXXX s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces. predložil falšovaný doklad a tým umožnil protiprávne zadržanie prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev,

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže rozsudok odvolaním napadnúť len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica na Najvyšší súd Slovenskej republiky.