

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517201043
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517201043.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: H. Y., K.. E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom G. XX, XXX XX L., právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: E. D., nar. XX.XX.XXXX, so sídlom H. XX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 3.493,64 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10C/8/2017-33- zo dňa 14.06.2017 sa z r u š u j e.
- II. Žaloba sa zamietá.
- III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom doručeným súdu dňa 03.02.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.493,64 € s príslušenstvom, titulom neuhradených poplatkov za dodávku energií.

2. Dňa 14.06.2017 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal platobný rozkaz č. k. 10C/8/2017-33- a doručil ho stranám sporu. Žalovaný v lehote stanovenej zákonom doručil súdu dňa 02.10.2017 odpor proti platobnému rozkazu s odôvodnením, že suma uplatnenej žalobcom je vyčíslená na základe nesprávneho odpočtu. Vzhľadom na podaný odpor súd v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz č. k. 10C/8/2017-33- zo dňa 14.06.2017 zrušil.

3. Súd vytýčil pojednávanie na deň 21.03.2019 o 11:00 hod., pričom na pojednávanie predvolal žalobcu aj žalovaného. Žalobcovi bolo predvolanie doručené dňa 25.01.2019. Žalovaný zbral termín pojednávania na vedomie na pojednávaní konanom dňa 22.01.2019. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci dňa 21.03.2019 nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní a to doručením predvolania dňa 25.01.2019. O následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol žalobca poučený. Žalobca nijak neospravedlnil svoju neprítomnosť na uvedenom pojednávaní, pričom žalovaný navrhol aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu je tzv. kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalobcu, ktorou je „strata sporu vo forme zamietavého kontumačného rozsudku“.

7. Rozsudok pre zmeškanie nemôže obsahovať výsledky dokazovania alebo hodnotiace úsudky, pretože skutkový základ na toto rozhodnutie sa vytvára len na základe tvrdení žalobcu.

8. Podľa názoru súdu boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v tomto spore. Súd preto takto rozhodol.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.). V tomto prípade je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.