

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/132/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010695  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018010695.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- senát v zložení - predseda senátu JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. a prísediaci JUDr. Milan Čornej a JUDr. Marek Dorič na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.03.2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní

X/Ladislav H., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom  
A. nad X., ul. Z. č. XXX/XX, okr. Michalovce, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,  
2/ml. O. T., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom  
A. nad X., ul. Z. č. XXX/XX, okr. Michalovce, nezamestnaný,

uznávajú sa vinnými

obžalovaný ml. O. T.

v skutkoch 1-3/

- z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. v skutkoch 2,3/, v súbehu pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. v skutkoch 2,3/,

obžalovaný U.

v skutkoch 2-3/

- zo spolupáchateľstva zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona  
- zo spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona

v skutku 4/

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c, ods. 3 písm.b, ods. 4 písm.f/ Tr.zákona

obžalovaný ml.O. T.

1.

dňa 16.10.2017 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách prišiel k obývanému rodinnému domu na ul. C.. XXX/XXX v obci A. nad X., okr. Michalovce, kde v oplotení záhrady rukami vytvoril diery, cez ňu vstúpil na pozemok patriaci k tomuto rodinnému domu, došiel ku plechovej stene garáže, vytrhol jej spodnú časť, kliešťami odstránil nity a cez takto vytvorený otvor vošiel do garáže, odkiaľ odcudzil jednu

lopatu s drevenou násadou, krompáč s drevenou násadou, rozbil sklenené dvierka od sprchovacieho kúta, následne poT.dišiel k jednému z okien rodinného domu, ktoré poškodil v spodnej časti, čím pre F. spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 7,92.- € a poškodením vecí škodu vo výške 250,- €,

obžalovaní ml. O. T. a U. H.

2.

dňa 17.10.2017 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k obývanému rodinnému domu na ul. C. č. XXX/XXX v obci A. nad X., okr. O. a cez už vytvorenú dieru v oplotení záhrady vstúpili na pozemok patriaci k tomuto rodinnému domu, došli ku plechovej stene garáže, kde cez vyhnutú časť steny ml. O. T. vošiel do garáže, odkiaľ odcudzil benzínovú centrálu zn. J. zóne, kufříkový elektrický spinkovač zn. H., kalové čerpadlo, 2 ks trojrohé nože do ručnej kosačky, odsávačku na olej, 4 ks zimné pneumatiky, 4 ks hliníkové disky zn. Škoda, 4 l oleja zn. Stihl, 1 l oleja zn. Bobor, elektrickú ručnú frézu, spací vak, ručný postrekovač zn. Cuprinol deck sprayer, 5 ks kartáč na brúsenie zn. Strend Pro, ručnú uťahovačku zn. Blask Decker, autorádio zn. Dance, 2 ks špachtle zn. Bauer, otvorenú plastovú fľašu oleja do kosačky zn. SAE 30, 2 ks reproduktory zn. Logitech, 1 m elektrický kábel, plastovú tašku, priamočiaru pílu zn. Bosch, ktoré podal U. H., čím pre F. G. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 810,- € a U. H. tento skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 64/2016 vydaného dňa 30.05.2016, právoplatného dňa 22.06.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaní ml. OU.ák a U. H.

3.

v presne nezistenom čase od dňa 09.11.2017 do 12.00 h dňa 24.11.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k obývanému rodinnému domu na ul. Z. č. XXX/XX v obci A. nad X., okr. O., kde preliezli oplotenie záhrady, vstúpili na pozemok patriaci k tomuto rodinnému domu, potom rukami vytlačili plastové okno detskej izby, cez ktoré vošli do vnútorných priestorov domu, odkiaľ odcudzili autobateriu zn. Bosch, 4 ks udice, kalové čerpadlo, 3 ks hrnce o objeme 50 l, tanierovú súpravu, subwoofer zn. JVC, domáce kino a TV zn. Panasonic, 2 ks koberec s rozmermi 7 m x 1 m, TV zn. Samsung 42", koberec s rozmermi 1,5 m x 1,5 m, koberec s rozmermi 2 m x 2 m, router nezistenej značky, jednolôžkovú detskú posteľ, 4 ks obliečok na periny, 4 ks obliečok na vankúše, čím pre O. N. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 1.644,- € a U. H. tento skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 64/2016 vydaného dňa 30.05.2016, právoplatného dňa 22.06.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný U.4.

dňa 25.05.2018 v čase od 12.00 h do 12.30 h v obecnom parku v obci Pavlovce nad Uhom, okr. Michalovce, pristúpil zozadu k O. a tejto z ruky vytrhol bielu plátennú tašku, v ktorej mala osobné doklady a čiernu koženú peňaženku s hotovosťou 67,- € čím jej odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 80,- € a tento skutok spáchal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T 64/2016 vydaného dňa 30.05.2016, právoplatného dňa 22.06.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

teda

obžalovaný ml. O. T.

v skutkoch 1,2,3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, z toho v skutku 1/ samostatne, v skutkoch 2/,3/ spoločným konaním,  
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

obžalovaný U. H.

v skutkoch 2,3/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v skutku 4/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na chránenej osobe,  
z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný U. H.

Podľa § 212 ods.4 Tr.zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 36 písm.l,n, 37 písm.h,m, 38 ods. 2 Tr.zák k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť )mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zákona zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/116/2018 z 05.06.2018, právoplatného 05.06.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ostatné časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný ml. O. T.

Podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods.1, 36 písm.j,l, 37 písm.h, 38 ods.3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá  
a  
podľa § 119 ods.1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému U. H. povinnosť nahradiť poškodenej O. O., nar. XX.X.XXXX škodu vo výške 17,78 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkazuje poškodenú O. O. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkazuje poškodených F. Kašpara, Mareka Beňaka s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

A. Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na U. H. a ml. O. T. pre spolupáchateľstvo zločinu krádeže podľa §20 k § 212 ods.1,3 písm.b/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. a iné na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.  
Obžalovaní U. H. a ml. O. T. na hlavnom pojednávaní prehlásili, že sú vinní zo spáchania trestných činov.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedali nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu uviedli áno.

Na otázku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby uviedli áno.

Na otázku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaní uviedli áno.

Na otázku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu uviedli áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok uviedli áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásení obžalovaných o vine, súd prijal vyhlásenia obžalovaných o uznaní viny a v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste a o výroku o škode.

Na základe vyhlásení obžalovaných o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaných podľa obžaloby, keďže ich priznania formou vyhlásení sú podložené ďalšími dôkazmi, obsahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaní svojim konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchatelstva zločinu krádeže podľa §20 k § 212 ods.1,3 písm.b/, ods. 4 písm.b/ Tr.zák. a spolupáchatelstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1,2 písm.b/ Tr.zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť ich konania spočíva v tom, že porušili právne vzťahy, chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane cudzieho majetku a domovej slobody.

Obžalovaný U. H. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. OT/116/2018 z 5.6.2018 podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný ml. O. T. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, základnou školou a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny je hodnotený negatívne. Doposiaľ nebol súdne trestaný.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestov postupoval u obžalovaného U. H. v súlade s ust. § 34 ods. 1,3, 36, 37, 38 Tr.zák. a u obžalovaného mladistvého O. T. v súlade s ust. § 97 ods.1,3 Tr.zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútky, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Na základe týchto skutočností súd uložil obžalovanému U. H. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, pričom prihliadol na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, spočívajúcich v tom, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a pomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní tejto trestnej činnosti ( § 36 písm.l,n, Tr.zák.) a na druhej strane bol už v minulosti súdne trestaný a spáchal viac trestných činov ( § 37 písm.h,m Tr.zák.).

Súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, pretože spáchal skutky skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre inú trestnú činnosť.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému mladistvému trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov, pričom prihliadol na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností oproti priťažujúcim, keďže obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti, svoj čin oľutoval, doposiaľ nebol súdne trestaný, na druhej strane spáchal viac trestných činov.

Podľa súd u takto uložené tresty spĺňajú účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj z hľadiska generálnej prevencie, pretože budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby v budúcnosti po vykonaní tohto trestu viedli riadny život a nedopúšťali sa trestnej činnosti a taktiež odradí ďalších členov spoločnosti od prípadného páchania trestnej činnosti.

Súd zároveň uložil povinnosť obžalovanému U. H. nahradiť poškodenej O. O. škodu vo výške 17,78 eur, ktorá bola preukázaná a bola uplatnená riadne a včas, pričom so zvyškom jej nároku na náhradu

škody ju odkázal na civilný proces, pretože ohľadne ďalšieho nároku by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie.

Súd zároveň odkázal poškodených F. G. a O. N. s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože v uvedenom prípade spáchal trestný čin mladistvý páchatel' a preto prichádza do úvahy podanie žaloby príslušnému civilnému súdu.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.